

Høringssvar medarbejderne på Frederiksodde

Som medarbejder på Frederiksodde er det med blandede følelser, at vi afgiver vores høringssvar. Alle medarbejdere på Frederiksodde, mener, at alle elever bør tilbydes det rette skoletilbud, og at den eksisterende økonomimodel har nogle indbyggede mekanismer, der besværliggør dette.

At indføre en økonomisk tildelingsmodel, som i højere grad vil adressere ønsket om det rette skoletilbud til alle, kan kun være formålet. Det vil gavne hele skoleområdet i Fredericia Kommune. På samme tid mener vi, der er en række præmisser i indførslen af tildelingsmodellen, som er problematiske og i sidste ende udgør det modsatte;

En forringelse af skoletilbuddet, tydeligst i vores hverdag og for vores elever, men potentielt for hele skoleområdet. Vi vil i dette høringssvar pege på disse problematikker, men også komme med alternativer, som kan medtænkes i etableringen af den endelige tildelingsmodel.

Arbejdsopgaven og serviceniveauet på Frederiksodde Skole:

I høringsmaterialet pointeres, at segregeringsgraden i Fredericia er lavere end i andre kommuner. Der er færre børn, som sendes på specialskole. Ud fra denne præmis kan man også konkludere, at de børn der så tilbydes et segregeret tilbud også må være de børn, der har allermest brug for det. Der er ikke andre segregerede tilbud i Fredericia Kommune, man kan visitere til. Dette betyder, at hverdagen og opgaveløsningen på Frederiksodde er for de børn, der har allermest brug for det, og ofte er eneste alternativ. Dette betyder en opgaveportefølje, hvor der er brug for helt særlige tiltag og tilpasninger, en-mandsprojekter, behandlingskrævende opgaver, dyre hjælpemidler etc. Netop denne præmis har i høj grad en betydning for, hvilken service Frederiksodde kan og skal levere. Vi vil påstå at netop denne præmis taler for, at Frederiksodde skal have et højere serviceniveau, hvis man måler på årsværk pr. elev, da elevgruppen må betegnes som den absolut mest krævende, grundet den lave segregeringsgrad.

Serviceniveauet bliver i høringsmaterialet udfordret, at man ved en reducere i personaleressourcen væk fra Frederiksodde, stadig vil have højt serviceniveau. Der kan ikke længere være tvivl om denne konstatering er så fejlbehæftet, at vi må konkludere, den ikke kan bruges i en argumentering. At antallet af årsværk pr. elev er beregnet på baggrund af en dårlig formuleret vejledning fra ministeriet. Dette betyder at alle ressourcer på Frederiksodde indregnes i skoledelen, og at alle andre tilbud, aflastning, SFO, ergo- og fysioterapi, ikke er fraregnet. Talmæssigt har det den betydning af knap 30 fuldtids årsværk. Altså en værdi der længe overstiger argumenteringen for 5 % personalemæssig omfordeling til mellemtilbuddene. Man kan ikke ud fra et forkert beregnet grundlag på nogen måde argumentere for, at serviceniveauet forbliver højt.

De to ovenstående argumenter, at opgaveløsningen kræver en ressourceprioritering og en høj service, samt at grundlaget for at fjerne ressourcer fra den eksisterende opgaveløsning er fejlberegnet, kan ikke retfærdiggøre en 5% besparelse på

Frederiksodde. En sådan beslutning vil være en udelukkende politisk beslutning, som ikke kan argumenteres ud fra et højt serviceniveau, eller finde argumentation i andre parametre for specialområdet. Vi skal i denne sammenhæng pointere, at man indenfor de seneste 6 budgetår, allerede har lavet politiske besparelser, først en markant nedsættelse af taksterne på Frederiksodde, herefter en manglende pris- og lønfremskrivning på taksterne. Begge beslutninger der har betydet et markant fald i ressourcer på specialområdet. De ansatte leverer over niveau, med en lavere ressourcetildeling. Vi vil derfor foreslå at man fjerner den min. 5 % personalemæssige omfordeling til mellemtilbuddene i indførslen af en ny fordelingsmodel. Det kan ikke være de mest udsatte børn, der skal betale for dette. Der er ikke holdbare argumenter for at gennemføre dette, andet end at det er en politisk prioritering.

Mellemtilbud og brug af ressourcer fra Frederiksodde

Ovenstående forslag, med at fjerne den min. 5 % personalemæssige omfordeling til normal-området, er ikke tegn på en uvilje til at ville dele viden og bidrage til den bedste opgaveløsning for alle skoler. På nuværende tidspunkt foregår dette allerede. Uden finansiering bruges der ressourcer ud i normalområdet, både til enkelt elever, observation og sparring, oprettelse af en satellit klasse på 10'ende osv. Indenfor andre områder internt kommunalt betales der, når man skal levere viden fra en afdeling til en anden. Det er på ingen måde dette vi taler for, men på samme tid skal man også forholde sig til en finansiering af sådanne tiltag. I høringsmaterialet foreslås det, at man laver en analyse af mellemtilbuddene, det vil vi bakke op om. Men vi mener, at det er denne analyse, der skal ligge til grund for hvilke ressourcer man kan tænke ud i mellemtilbuddene. Man er nødt til at lave en overvejelse over hvordan og ikke mindst hvilke ressourcer, der er brug for. I stedet for at sende x antal ressourcer ud, uden man kender grundlaget for den opgaveløsning, de skal bidrage med. Man kan ikke kaste folk rundt mellem udefinerede arbejdsopgaver, uden at dette påvirker arbejdsmiljøet og kvaliteten af opgaveløsningen.

Personalet på Frederiksodde Skole er ofte tilknyttet bestemte elevgrupper og sammensætninger, det giver dem en specialiseret viden indenfor dette. Dette giver mulighed for at hjælpe de børn, man arbejder med bedst muligt. Men netop dette skal også tages med i overvejelsen, når man ønsker at bruge viden ud i normal-området. Når det er kortlagt hvilke opgaver mellemtilbuddene løser, kan man på baggrund af dette i langt højere grad afgøre, hvordan ressourcerne skal sættes i spil. Hvis man blot sender nogle ressourcer ud, vil der potentielt opstå et ressourcespild. Vi vil derfor foreslå, at ved etableringen af en model, indfører en analyse af mellemtilbuddene, og på baggrund af den afgør i hvilken grad, og hvordan man ønsker en videns- og ressourcetilførsel. At man ligeledes forholder sig til en finansiering af dette. Hvis man ønsker viden ud i højere grad, end det allerede etablerede, og at opgaven på Frederiksodde stadig skal varetages, så kræver det en ressourceovervejelse og en tildeling.

Flere børn med det rette skoletilbud:

Som vi indledningsvist gjorde opmærksomme på, så er der et kæmpe ønske om, at alle børn får det rette tilbud. Vi ønsker grundlæggende, at man får en model, som tager bedre hensyn til, at eleverne får det rette tilbud. På samme tid må vi også konstatere, at når man giver en opgave, der skal løse dette indenfor den samme ramme, godt nok tilført 13,8 millioner, som også skal bruges på en række andre budgetmæssige vedtagelser, så er det ikke muligt. At taksten sættes ned for den enkelte skole, kan bidrage til en bedre forståelse af retfærdigheden, når elever flytter skoletilbud, er positivt. Men det ændrer jo ikke ved den samlede tildeling, den fordeles blot mere solidarisk mellem alle skoler, da taksten ikke ændres for eleverne på Frederiksodde.

Hvis flere børn reelt skal have chancen for et specialtilbud, så skal man se på den centrale pulje, der er afsat. I høringsmaterialet er denne pulje på 9 mil. kr. sammensat af 4 mil. kr. fra eksisterende midler på CPU og 5 mil., som man på ingen måde kan gennemskue hvor kommer fra. Det er grundlæggende en bekymring, at det ikke tydeligt fremgår hvordan en sådan pulje er finansieret. Men den største bekymring er dog, at denne centrale pulje skal dække rigtig mange formål. Efter- og videreuddannelse, it-investeringer, bygningsdrift og vedligehold og sidst supplerende midler til taksterne for Frederiksodde. Uden at vi kender alle udgifter i denne pulje, så kan det virke som en meget begrænset pulje, hvis der tilkommer Frederiksodde flere elever. Elever direkte fra dagtilbuddet, samt tilflyttere vil hurtigt kunne gøre et anseeligt indhug i denne pulje, da skolerne ikke længere betaler for disse. Det vil give visitationsudvalget en meget begrænset pulje, at visitere elever for. Vi vil derfor foreslå at man tager en beslutning om at indføre en tildelingsmodel, hvor man budgetmæssigt prioriterer en ramme, så flere elever kan få det rette skoletilbud.

Hvis og når der kommer flere midler, og der kommer flere elever til Frederiksodde, opstår der et pladsproblem. Analysen af bygningsmassen klarlagde, at der ikke er plads til eleverne på Frederiksodde. At ønske flere elever denne vej, uden at have den fysiske plads, er en helt omvendt tankegang. Man kan ikke hælde mere vand i glasset, når det er fuldt. Det vil koste eleverne deres muligheder for at lykkedes, det vil koste medarbejderne et udfordret arbejdsmiljø, og en unødvendig frustration for alle. Vi kan kun foreslå at man ved indførslen af en ny fordelingsmodel, laver en prioritering, hvor pladsproblemet omkring Frederiksodde løses. Man kan ikke lave gode og udviklende undervisningsmiljøer på brandgange, kældre og nedslidte lokaler.

Uigennemsigtigt:

Det sidste område vi vil henlede opmærksomheden på, er grundlaget for at afgive dette høringssvar. Høringsmaterialet er meget begrænset, og det er umuligt at se hvordan tildelingen er finansieret, og hvilke konsekvenser det reelt vil få. På skolebestyrelsernes fællesråd, var det fremlagte materiale anderledes, end det der blev lagt i høring. Det er klart vores opfattelse, at der ligger rigtig meget information, som man i høringsmaterialet ikke kan gennemskue. Det er derfor på et noget usikkert grundlag at

man som medarbejder kan afgive sit svar. Man kan kun få oplevelsen af, at der er noget vi har overset eller ikke kan se grundlaget for. Indførslen af en ny tildelingsmodel skal helst ikke skabe flere spørgsmål end det giver svar. Vi vil dog rigtig gerne kvitterer for den relativt lange høringsperiode. Den har givet mulighed for at få kigget og arbejdet med tingene, så vi kan give det bedst mulige kvalificerede høringssvar.

Utilsigtede virkninger:

Medarbejderne vil gerne gøre opmærksom på et område i modellen, som man kun opdager ved et indgående kendskab til området. Fritidsområdet opererer med deres egne tildelinger. Virkeligheden er dog at skolens og fritidstilbuddets økonomi er tæt forbundet, fordi medarbejderne samarbejder og løser opgaver på tværs. På Frederiksodde er fritidsbudgettet helt særligt indrettet. Der er ikke tale om en traditionel tildeling, som ser på antallet af børn, der bruger tilbuddet. Taksten er derimod fast. Der er gennem flere år gjort opmærksom på problemerne i dette. Konsekvensen ved indførslen af den nye tildelingsmodel bliver et stigende antal børn, der også bruger fritidstilbuddet. Når taksten på området er fast, skal opgaven altså løses med en langt mindre ressource. Dette vil få alvorlige konsekvenser for arbejdsmiljøet, og børnene vil opleve et ringere tilbud. Der bruges ressourcer i fritidsdelen på at sende børn ud i inklusion i de normale fritidstilbud, disse tilbud vil derfor også blive berørte af, at der kommer flere børn men med en mindre ressource end den nuværende. Vi vil derfor foreslå at man tilpasser den økonomiske fritidstildeling, så den stemmer overens med det faktiske antal brugere og mulighederne for at børnene kan lykkedes i deres skole og fritid.

Vi kan fra medarbejdersiden tilslutte os en indførsel af en ny tildelingsmodel på skoleområdet. Men tilslutningen er afhængig af de tilpasninger, der er brug for, for at få modellen til at fungere udenfor et regneark. Vi kan på ingen måde se en 5 % omfordeling af personalet på Frederiksodde. Beregningsgrundlaget er fejlbehæftet og argumentationen bortfalder. Det samme bør indstillingen om omfordeling af personaleressourcen. Man bør i denne sammenhæng lave en analyse af mellemtilbuddene inden, man kan afgøre hvordan og i hvilket omfang, Frederiksoddes viden kan komme i spil. Derudover kræver indførslen af en ny model i vores optik, at der tilføres midler til en central pulje, ellers får eleverne ikke mulighed for et tilbud på Frederiksodde skole. Og sidst men ikke mindst, det kræver en prioritering af de fysiske rammer på Frederiksodde. Flere elever på Frederiksodde kræver mere plads.

Hele medarbejdersiden LMU på Frederiksodde.