

Høringssvar FMU Børn og unge.

At indføre en ny økonomitildelingsmodel for skoleområdet, som har til formål at sikre, flere børn får det rette skoletilbud, bakker vi på alle måder op omkring. Den nuværende model, den inklusionsfremmende model, er på ingen måde til gavn for eleverne og skolerne i Fredericia. Som høringsmaterialet påpeger, så segregere man procentvis færre børn i Fredericia Kommune sammenlignet med andre. Hvis man så samtidig tager højde for den socioøkonomiske faktor i kommunen, så løfter skolerne i Fredericia en opgave, som ressourcemæssigt ikke hænger sammen, som ikke giver børnene mulighed for det bedste skoletilbud, og som presser arbejdsmiljøet for medarbejderne. Der er derfor ingen tvivl om at en ny tildelingsmodel er vejen frem, og en mulighed for at løfte skoleområdet. Som medarbejdere er der dog en række bekymringer og udfordringer i den nye tildelingsmodel, som vi vil gøre opmærksomme på i vores høringssvar.

Retfærdighed og rammen:

Økonomien og tildelingen har længere stået for skud i debatten om skoleområdet. Specialtilbuddet tager pengene fra normalområdet, det er for dyrt at sende børn på Frederiksodde, Frederiksodde ved aldrig hvilket grundlag de starter et skoleår med etc. Der er ingen tvivl om, at der er en oplevet uretfærdighed i at skolerne tildeles "alle" midler, hvorefter de selv betaler for specialundervisningen. Den nye model forsøger at løse dette, ved at færre midler centralt fordeles ud til skolerne. Herefter hæfter skolerne solidarisk for en række af eleverne som modtager specialtilbud, og skolerne betaler en lavere takst end det nuværende. Det giver i sin natur en helt anden forståelse af sammenhængen, og er ifølge høringsmaterialet også en mindre inklusionsfremmende model. Denne model er umiddelbart mere tiltalende i forståelsen af den. Problemet er at rammen for fordelingen ikke ændres (vi ved godt der tildeles 13,8 mil, men det er ikke med baggrund i en ny fordelingsmodel, de var tildelt ny model eller ej). Når rammen ikke ændres, giver man ikke flere børn mulighed for at komme på Frederiksodde. Prisen for eleverne på Frederiksodde er den samme samlet set, den betales fremadrettet blot af en central kasse kombineret med en decentral kasse. Derfor vil flere børn på Frederiksodde også betyde en større regning samlet set. En højere segregeringsprocent koster mere end en lavere. Pointen er, at det ikke er oplevelsen / følelsen af retfærdighed, der giver en god tildelingsmodel, det er den ramme, der muliggør det rigtige skoletilbud til barnet, der giver en god tildelingsmodel.

Vi foreslår derfor at man tager modellen, dens hensigter og udmøntning med ind i en budgetforhandling. Med baggrund i dette tages der en beslutning, om man reelt vil give flere elever mulighed for det rette skoletilbud, løfte niveauet på skolerne og sikre et bedre arbejdsmiljø for medarbejderne. Hvis segregeringsprocenten skal lægge på gennemsnit, uden en overvejelse om Fredericias socioøkonomi, så skal over 60 børn have andre muligheder end nu. Denne prioritering koster, og kan ikke løses ved at flytte rundt på kasserne, hvor midlerne kommer fra. Derfor må Børne-Skoleudvalget og Byrådet i det kommende budget 2022 investere i området, for at medarbejderne har mulighed for at løse opgaven.

En analyse af mellemtilbuddene:

Mellemtilbuddene på skoleområdet trænger i den grad til et eftersyn. Dette tiltag bakker vi op om. Der er brug for en analyse af disse tilbud, så det fremgår hvilke formål de har. Der ligger et potentiale i disse tilbud

som ikke er kortlagt, og hvor skolerne på tværs af hinanden kan støtte og hjælpe hinanden. Det giver i denne forbindelse også god mening at oprette et bredere visitationsudvalg, som kan se på alle løsninger og muligheder. Ved at gennemføre en analyse af disse tilbud bliver det mere klart hvilke personaleressourcer der er brug for, hvordan man udnytter personaleressourcen bedst, og hvordan alle faggrupper kan samarbejde om at løse opgaven i mellemtilbuddene. Det kan derfor være svært at se hvordan man, inden en analyse, vil bruge ressourcer fra specialområdet ind i dette. Hvis man blot sender nogle formålsløse ressourcer ud, uden at kende den opgave, de skal løse og den ressource der er brug for, så opstår der muligheden for et ressourcespild. Man sender simpelthen gode medarbejderkræfter ud i en opgave man "håber" på passer. Hvis man vil tage mellemtilbuddene seriøst, skal vi vende processen.

Vi foreslår, at man på baggrund af en analyse vurderer hvordan og i hvilket omfang, man har brug for at dele viden, ressourcer og erfaring. Ingen tvivl om at der er brug for det. Ved ikke at kende grundlaget for at gøre dette, så forringer man kvaliteten på skoleområdet. Man bruger simpelthen den nuværende ressource på et ukendt grundlag, og uden den effekt man ville opnå, hvis man vidste hvor og hvordan man udnytter den bedst.

Finansieringen:

Man har valgt at lave fordelingsmodellen indenfor den nuværende ramme. Vi har tidligere pointeret problemerne i dette, og et forslag om at indføre modellen på baggrund af en budgetbehandling. Men der er også opmærksomhedspunkter i den nuværende finansiering. Høringsmaterialet er meget begrænset, og det er derfor på et meget uigennemsigtigt grundlag, der indføres en mere gennemsigtig model. Det er i sig selv modsigende. De 13,8 millioner, der er tilført budgettet, er fordelt på en sådan måde at de 4 normalområde distrikter alle står til en budgetmæssig udvidelse. Men det er uklart på hvilket grundlag de er fordelt, og hvilken betydning dette har for distrikterne. De 13,8 millioner var budgetmæssigt tiltænkt en række tiltag. Det kan være svært at se hvordan alle distrikter kan iværksætte disse tiltag, især de distrikter der får tilført færrest midler, samtidig med at man forventer, de kan indstille flere elever til et evt. specialtilbud.

Der er centralt etableret en pulje, en udviklings/investerings pulje, på 9 millioner kroner. 4 millioner fra en eksisterende IT-pulje, og 5 millioner som skulle komme fra en allerede eksisterende pulje, men som man på igen måde kan gennemskue, hvor kommer fra. Umiddelbart er det som medarbejderrepræsentanter overraskende at erfare, at der eksisterer så mange midler, som kan kanaliseres et andet sted hen. De 4 millioner kroner, som er en eksisterende IT-pulje, benyttes i dag til abonnementer, licenser osv., samt til it-investeringer bredt på skolerne. Disse midler må vi formode allerede anvendes effektivt og kan derfor ikke blot bruges i anden sammenhæng. Når det er sagt så er der rigtig mange formål udover IT denne pulje skal adressere. Vi er klar over at alle midlerne ikke kan bruges på visitering. Men bygningsvedligehold, efter- og videreuddannelse, og visitationer er umiddelbart alle store poster. Som medarbejdere kan vi ikke acceptere at bygningsvedligehold på en nedslidt bygningsmasse skal prioriteres i sammenhæng med vores muligheder for at opnå nye kompetencer og uddannelse. Man har gennem mange år udsat uddannelsen af linjefagskompetence, der er brug for en forsat udvikling af det pædagogiske personale med indførslen af NEST-lignende tilbud, naturfagsindsats, KRAP-uddannelse og legende læring.

Vi vil foreslå en sikring af den rette størrelse på den centrale pulje, og at der aftales vejledende rammer for prioriteringen af denne til bygningsvedligehold, efter- og videreuddannelse, it-investeringer og visitationer

Det er svært at se, om der er nogle personaleressourcemæssige reduktioner i finansieringen og dens grundlag. Der er dog et område, hvor dette fremgår tydeligt. At sende min. 5% personalemæssige ressourcer væk fra Frederiksodde, er en direkte forringelse af tilbuddet på Frederiksodde. Grundlaget for

argumenteringen for dette er ikke til stede. Indberetningerne, i forhold til at foretage en sammenligning med landsgennemsnittet for årsværk, er fejlbehæftet i en så voldsom en grad at argumenteringen bortfalder. Der er nærmere tale om, at man skulle tilføre ressourcer, hvis man ville ligge på landsgennemsnittet. Der er derfor lige så gode argumenter for, at Frederiksodde leverer et billigere tilbud end både omkringliggende kommuner og landsgennemsnittet. Vi vil derfor kraftigt opfordre til at fjerne denne del ved indførslen af en ny tildelingsmodel. Det kan ikke være de svageste børn i Fredericia, der betaler prisen her. En 5% besparelse på Frederiksodde vil betyde et presset arbejdsmiljø, fordi man fjerner ressourcer fra et i forvejen billigt tilbud. Hvis man på trods gennemfører dette, er der tale om en politisk besluttet besparelse, truffet på et fejlbehæftet grundlag og med manglende gennemsigthed. Det kan ikke være i nogens interesse.

En finansiering som grundlæggende bygger på den samme ramme, er en uholdbar løsning i længden. Den ændrer ikke ved omstændighederne på skoleområdet. Som medarbejder oplever vi, at det arbejde man har givet forvaltningen med at skabe en model uden en rammemæssig konsekvens, blot er omrokering af midler. I denne omrokering er det svært at se hvilke reelle konsekvenser, det får for personalet. Materialet er forholdsvist begrænset, og man har som medarbejder en usikkerhed på, om der er elementer, man ikke kan gennemskue. Om omrokeringen har nogle utilsigtede konsekvenser, som vi ikke kan afgive høring på, og som får konsekvenser for vores kollegaer.

En af de markante omrokeringer af midler, er den socioøkonomiske fordeling. Tidligere bestod den af en pulje på 30 mil., som blev fordelt efter en række socioøkonomiske parametre. Denne pulje halveres til 15 millioner i den nye model. Dette fremgår ikke umiddelbart af høringsmaterialet. I vores perspektiv er der ikke en argumentation for, at socioøkonomien eller den demografiske sammensætning har ændret sig så markant, at man halverer puljen. Halveringen af puljen ligger ikke i tråd med intentionen om at bryde den sociale arv gennem forebyggende indsatser, arbejdet omkring helhedsplanen og bevægelsen væk fra ghetto-lister.

Vi kan kun anbefale at høringsmaterialet fremadrettet er åbent og gennemskueligt, at argumenterne er bakket op af tydelige intentioner og retninger. En ny fordeling af midlerne på kommunens største udgiftsområde skal skabe tryghed og ikke det modsatte.

Sammenhængen med andre budgetområder:

Indførslen af en ny tildelingsmodel vil få konsekvenser for andre budgetmæssige vedtagelser. Man er i gang med at se på udarbejdelsen af en ny fritidspolitik og har sat en proces i gang på dette område. Samtidig med at man i skrivende stund er i gang med ansættelsen af en ny fritidsleder. Selvom fritid opererer med delvist selvstændige budgetter, er der ingen tvivl om, at virkeligheden er at budgetterne ofte er tæt sammenknyttet, fordi personalet går på tværs af skole og fritid. Eksempelvis er fritidsbudgettet på Frederiksodde en fast takst, kommer der flere børn der, skal man løse en større fritidsopgave for færre penge pr. elev. Men det vil givetvis også have betydninger på alle matrikler. I udarbejdelsen af den endelige model vil vi opfordre til, at man ser på mulige konsekvenser for fritidsområdet, og den politik man udvikler på området.

Tildelingsmodellen vil også have en betydning for analysen af bygningsmassen på skoleområdet. Matriklerne er nedslidte, og man vil ved en formodet tilgang af elever til Frederiksodde sætte yderligere pres på en matrikel, hvor der er konstateret pladmangel. Udviklingen af mellemtilbuddene vil på samme tid kalde på en anlægsmæssig prioritering, for at skabe rammerne for en specialiseret indsats.

Indførslen af en tildelingsmodel skaber ringe i vandet i hele organisationen. Det er vores opfordring, at man tager disse overvejelser med i det endelige bud på en tildelingsmodel.

Som medarbejdere på børne- og skoleområdet er der ingen tvivl om, at vi ønsker en indførsel af en ny model, hvor flere og gerne alle elever får mulighed for det bedste skoletilbud. En model som er mere retfærdig i oplevelsen af midlernes fordeling, og som skaber og ikke udfordrer et godt arbejdsmiljø på skoler og i fritidstilbud. Høringsmaterialet har skabt en vis usikkerhed og bekymring for, om modellen i den nuværende form bidrager til det. At give flere elever et specialtilbud koster ressourcer, det kan ikke opnås ved en omfordeling af den allerede givne ramme. Finansieringen har en række uvisse og uholdbare elementer, som kan skabe en forringelse af området. De svageste børn og personalet på specialskolen kan ikke finansiere mellemtilbuddenes løft, der er ingen argumenter for dette. Centrale puljer skal tilpasses og have et prioriteringsgrundlag, og det skal være synligt hvordan puljerne opstår eller fordeles. Derudover skal man overveje de konsekvenser, som det vil få for andre budgetmæssige vedtagelser.

Vi har en forventning om, at man vil mere end tage notits af medarbejdersidens betragtninger og tilpasse en kommende model, så den får det bedst mulige grundlag for at blive en bæredygtig tildelingsmodel for skoleområdet. Medarbejderne har en klar forventning om at økonomitildelingsmodellen følges op af en investering på skoleområdet. Med et sådant omfang at alle medarbejderne får mulighed for at løse opgaverne, både i forhold til evt. flere elever på Frederiksodde Skole og i forhold til en analyse og opkvalificering af mellemtilbuddene, til gavn ikke kun for disse elever men også for alle de andre elever.

Medarbejdersiden FMU Børn og Unge