

Til Fredericia Kommune
ved Henrik Melchior Olsen

Opfølgning på notat af 12. maj om effekter på havmiljøet

I forlængelse af vores telefonsamtale onsdag den 18. maj og efterfølgende korrespondance via mail, fremsendes her konklusionerne, der kan vedlægges mit notat af 12. maj.

Spørgsmålene er fremkommet under et møde mellem Fredericia Kommune og Miljøstyrelsen.

Spørgsmål 1:

Hvad ligger der i udtrykket ”fremkommelige handlemuligheder”, der fremgår som det sidste punktum i afsnittet om handlemuligheder?

Din udlægning af samtalen ifølge din mail af 18. maj:

- *Jeg forstod på vores samtale, at det refererede til de handlemuligheder, der kan være på land i.f.t. såvel de permanente som midlertidige handlemuligheder. I forhold til de permanente handlemuligheder nævnte du som eksempler skovrejsning og etablering af vådområder samt muligheden for fremskynding af allerede planlagte projekter i de relevante oplande. Med hensyn til de midlertidige pegede du bl.a. på midlertidige krav til randzoner, gødskning og efterafgrøder i de relevante oplande.*

Mine uddybende kommentarer:

Din fremstilling er helt korrekt. Når det er relevant at skelne mellem permanente og midlertidige handlemuligheder på land, skyldes det, at det bør ses i forhold til omkostninger og i sammenhæng med en mulig håndtering af kvælstof fremadrettet. I forhold til mit oprindeligt notat, bør det tilføjes, at der er en række relevante handlemuligheder på land. Man kan fx beslutte, at man vil kompensere for udslippets miljøeffekter i havet ved, fx over 5 år og inden for det område som er markeret i notatet, at indføre tiltag, som reducerer tilførslerne med den samme mængde kvælstof som kom ud ved udslippet. Midlertidige tiltag kan fx være krav om efterafgrøder, randzoner,

Department of Bioscience,
Applied Marine Ecology and
Modelling

Stiig Markager

Professor

Dato: 25. maj 2016

Direkte tlf.: +4587158582

Mobiltlf.: 61710081

E-mail: ssm@bios.au.dk

Web: <http://au.dk/ssm@bios>

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

nedsatte gødningsnormer og braklægning. Tiltag som uden en større engangsomkostning kan indføres og afvikles igen. Der vil selvfølgelig være et tab i form af tabt produktion, som kan beregnes til mellem 250 millioner og 1.500 millioner kroner ved en pris på 50 til 300 kr. pr. kg N.

Spørgsmål 2:

Det andet spørgsmål, der ønskedes en uddybning af var, hvorvidt der kan være en mulig risiko for en negativ påvirkning af havmiljøets tilstandsklasser?

Din udlægning af samtalen ifølge din mail af 18. maj:

- *Jeg forstod på dig, at udslippet kan udgøre en risiko for havmiljøets eksisterende tilstandsklasser, men at du ikke på det foreliggende grundlag kan sige noget konkret om, hvorvidt en sådan påvirkning rent faktisk vil indtræde eller, hvor og hvornår det i givet fald kan ske.*

Med hensyn til det andet spørgsmål, så er det korrekt refereret. Der er en risiko for en forringelse af miljøtilstanden i havet, som kan betyde et fald til en lavere tilstandsklasse, som defineret med udgangspunkt i EU's Vandrammedirektiv. En konkret beregning bør inkludere data fra alle stationer i de berørte områder, og med de nyeste data.

Venlig hilsen



Stig Markager
Professor