



KRÜGER  VEOLIA

Fredericia Spildevand og Energi A/S

Ansøgning om udløbning fra overløbsbygværk ved udløbspunkt F20501U

10. Oktober 2025

WATER TECHNOLOGIES



Udarbejdet af: [Majbritt Lund](#) & [Carina BAYLEY](#)

Krüger A/S – Veolia Water Technologies, Danmark

SØBORG
Gladsaxevej 363
DK-2860 Søborg
T +45 3969 0222
kruger@kruger.dk

AALBORG
Indkildevej 6C
DK-9210 Aalborg SØ
T +45 9818 9300
kruger@kruger.dk

AARHUS
Haslegårdsvænget 18
DK-8210 Aarhus V
T +45 8746 3300
kruger@kruger.dk

SERVICE
Langebjerg 29A
DK-4000 Roskilde
T +45 3969 0222
kruger@kruger.dk

AQUACARE
Fabriksparken 50
DK-2600 Glostrup
T +45 4345 1676
aquacare@kruger.dk



Indholdsfortegnelse:

1. Ansøgning om tilladelse til udledning i forbindelse med overløb fra overløbsbygværk med udløbspunkt F20501U	4
1.1 Indledning og baggrund	4
1.1.1 Generelle oplysninger	4
1.1.2 Oplandsbeskrivelse	4
1.1.3 Overløbsbygværk	5
1.2 Beskrivelse af den ansøgte udledning	6
1.2.1 Historiske overløb fra overløbsbygværket	6
1.2.2 Ansøgte overløbshændelser og -mængder fra overløbsbygværket	7
1.2.3 Vurdering af stofbelastning af recipient v. ansøgte overløbsmængder	7
1.2.4 Vurdering af belastning med miljøfremmede stoffer (MFS) ved overløb	7
1.2.5 Tiltag for at reducere overløbsmængder og begrænse recipientbelastningen	10
1.3 Væsentlighedsvurdering ift. recipientbelastning v. ansøgte udledning	10
1.3.1 Recipientbeskrivelse og statusbelastning	10
1.3.2 Væsentlighedsvurdering af stofbelastning ved ansøgte udledning	12
1.3.3 Væsentlighedsvurdering af MFS-belastning ved ansøgte udledning	13
1.4 Påvirkning af Natura 2000-områder	14
1.4.1 Udpegningsgrundlag for nærmeste Natura 2000 område	14
1.4.2 Vurdering af ansøgte udlednings (overløb og bypass) påvirkning af udpegningsgrundlaget.	15
1.5 Påvirkning af anden beskyttet natur	20
1.6 Screening af Bilag IV arter	21
1.7 Kumulative forhold	29
2. VVM-anmeldelse	30



1. Ansøgning om tilladelse til udledning i forbindelse med overløb fra overløbsbygværk med udløbspunkt F20501U

1.1 Indledning og baggrund

Fredericia Spildevand og Energi A/S ansøger om tilladelse til udledning af regnbetinget overløbsvand ved udløbspunktet F20501U til Erritsø Bæk. Udledningen sker i det fælleskloakerede opland F1-99, Røde Banke 2, med udledning til Erritsø Bæk og derfra til Lillebælt Snævringen.

Nærværende ansøgning vedrører tilladelse til overløb af regnfortyndet spildevand fra overløb ved overløbsbygværket ved udløbspunkt F20501U, der ligger hydraulisk nært ved Fredericia Centralrenseanlæg. Ansøgningen supplerer information, der er indsendt til kommunen i december 2024¹.

1.1.1 Generelle oplysninger

Ansøger	Fredericia Spildevand og Energi A/S
CVR nr.	32659365
Kontaktperson	Jimmy Grønbæk Teilmann
Adresse for Renseanlæg	Røde banke 16, 7000 Fredericia
Koordinater udløbspunkt	ETRS89/UTM zone 32N, 545769, 6156517
Recipient	Erritsø Bæk
Myndighedsforhold	Tilsynsmyndighed er Fredericia Kommune

1.1.2 Oplandsbeskrivelse

Overløbsbygværket er placeret på en af hovedledningerne til Fredericia Centralrenseanlæg i kloakopland F1-99, jf. Fredericia Kommunes Spildevandsplan 2020. Overløbsbygværkets placering er markeret på Figur 1 med en rød cirkel, udløbet er navngivet F20501U (knudepunkt: 2324088).

Overløbsbygværkets placering på en af hovedledningerne til Fredericia Centralrenseanlæg betyder, at oplandet i praksis kan defineres som oplandet mellem nærmeste opstrøms overløbsbygværk og F20501U, eller som oplandet hele den nordlige del af oplandet til rensningsanlægget. Det vil sige, at oplandene er Fredericia by, Stovstrup og Hannerup, hvorfra der er afløbsledninger for spildevand og fælleskloak.

¹ "Ansøgning om udledning fra overløbsbygværk ved Fredericia Centralrenseanlæg", fremsendt fra Fredericia Spildevand og Energi A/S til Fredericia Kommune 17.12.2024.



Figur 1. Oversigt med markering af placeringen for udløbspunktet F20501U (markeret med rød cirkel), samt afløbsledninger og aktuelle kloakeringstyper i oplandene, der har hydraulisk kontakt med overløbsbygværket. Spildevandsplanen 2020, Fredericia Kommune. Link til kortbilag:

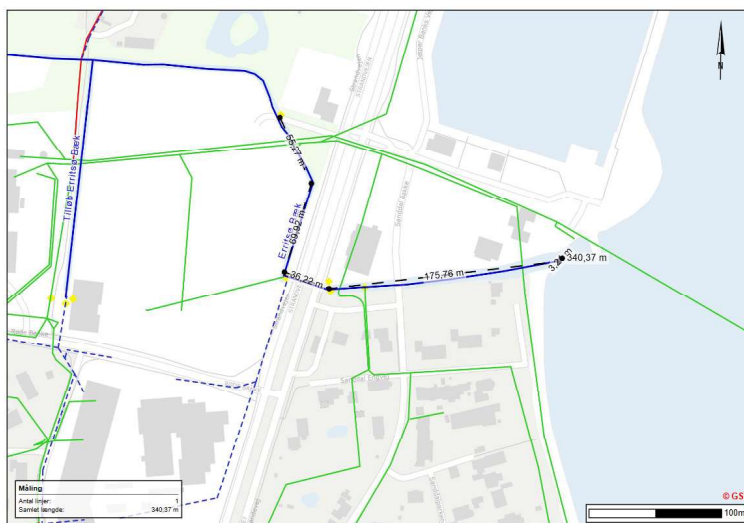
<https://fredericia.viewer.dkplan.niras.dk/plan/53#/10697>

1.1.3 Overløbsbygværk

Overløbsbygværket, med udløbspunkt F20501U, er et overløbsbygværk på en hovedledning til renseanlægget, placeret lige ved Strandvejen, se figur 1. Bygværket er etableret i 1975 samtidig med Fredericia Centralrenseanlæg.

Normalt ledes spildevandet til Fredericia Renseanlæg. Overløbsbygværket fungerer som en ventil for kloaksystemet ved kraftige regnhændelser. Overløb sker i overløbsbygværket med overløbskant, der adskiller normal vandføring til overløbsgivende stuvning. Det er et anlæg uden magasinvolumen, hvor overløb finder sted på baggrund af regnbetingede mertilstrømning fra kloakoplandet. Overløbsbygværket har den sekundære funktion, at der kan ske aflastning som følge af tilbagestuvning fra renseanlægget på grund af den nære hydrauliske placering til indløb og behandlingsprocesserne inde på renseanlægget. Alle registrerede overløb er sket i relation til kraftig nedbør i oplandet.

Overløbet udleder direkte til Erritsø Bæk. Udløbspunktet er placeret ca. 340 m opstrøms Erritsø Bæks udmunding i Lillebælt Snævringen, der er sekundær recipient for udledningen, se figur 2.



Figur 2. Udledning punkt F20501U til Erritsø Bæk, med afstand målt fra udledning punkt til Erritsø Bæks udmundning i Lillebælt Snævringen som sekundær recipient. Link til kortbilag: <https://drift.kortinfo.net/map.aspx?site=fredericia&page=Spildevandsplan2020>

1.2 Beskrivelse af den ansøgte udledning

1.2.1 Historiske overløb fra overløbsbygværket

Der foretages onlinemålinger i overløbsbygværket, for tidsperioden 2016-2024. Overløbsvolumener beregnes via niveaumålinger (niveau over kant) og beregningsformler og kontrolleres af personalet. Data fra overvågningen er angivet i tabel 1. Tabellen giver et indblik i variationen for både antal hændelser samt overløbsmængder for overløbsbygværket ved F20501U.

Der er fundet en gennemsnitlig påvirkning i perioden 2016-2024 med ca. 18.100 m³ om året ved gennemsnitlig 16 overløbshændelser pr. år. *se også tidligere fremsendt ansøgningsgrundlag*²

Tabel 1. Historiske overløb opgjort i antal overløbshændelser samt overløbsmængder (m³/år) for overløbsbygværket ved F20501U i perioden 2016-2024.

Periode/år	Antal hændelser	Overløb (m ³ /år)
2016	2	6.202
2017	6	8.907
2018	4	48.134
2019	45	36.912
2020	17	2.159
2021	14	11.739
2022	4	1.143
2023*	19	17.820
2024	9	34.772
Gennemsnit	16	18.116

² "Ansøgning om udledning fra overløbsbygværk i F1-07", fremsendt fra Fredericia Spildevand og Energi A/S til Fredericia Kommune 17.12.2024.

**Beregnet*

1.2.2 Ansøgte overløbshændelser og -mængder fra overløbsbygværket

Da det må forventes at nedbørsmængder i fremtiden vil stige, tager nærværende ansøgning udgangspunkt i de historiske data samt 25% buffer ift. antal hændelser og mængder.

Fredericia Spildevand og Energi A/S ansøger derfor om tilladelse til udledning regnfortyndet spildevand fra overløbsbygværk med udløbspunkt F20501U med de i tabel 2 *gennemsnitlige* antal hændelser og mængder set over en 5 årig periode.

Tabel 2: Ansøgte årlige overløbshændelser og -mængder fra overløbsbygværk ved udløb F20501U - gennemsnit set over en 5 årig periode.

Hændelse	Ansøgte antal hændelser pr. år	Ansøgte volumener pr. år
Overløb	20	22.600 m ³

1.2.3 Vurdering af stofbelastning af recipient v. ansøgte overløbsmængder

På baggrund af de historiske registreringer af overløb samt typetal for stofkoncentrationer i overløbsvand, kan der foretages en beregning af den årlige stofbelastning af recipienten (ved de ansøgte mængder (tabel 3)).

Tabel 3: Typetal for stofkoncentrationer i overløbsvand, den ansøgte årlige udledning samt den beregnede årlige stofbelastning (kg) af recipienten.

Stofparameter	Koncentration i overløbsvand ³ [mg/l]	Årlig overløbsmængde [m ³]	Årlig stofbelastning af recipient [kg]
Total-N	12	22.600	271,2
Total-P	2		45,2
COD	180		4.068
BOD	30		678

På baggrund af dette vurderer ansøger, at *den gennemsnitlige årlige belastning af Erritsø Bæk v. de ansøgte hændelser og mængder vil udgøre ca. 0,27 tons kvælstof pr. år samt 0,045 tons fosfor pr. år.*

Til efterfølgende væsentlighedsvurdering (afsnit 1.3) tages der fremadrettet udgangspunkt i denne vurderede årlige gennemsnitsbelastning af recipienten (tabel 3).

1.2.4 Vurdering af belastning med miljøfremmede stoffer (MFS) ved overløb

Udledningen af MFS reguleres særskilt via Bekendtgørelse nr. 1433 af 21/11/2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder. I tilknytning til denne gælder Bekendtgørelse nr. 796 af 13/06/2023 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand. Miljøkvalitetskrav er fastsat for prioriterede stoffer inden for EU's vandpolitik samt for nationalspecifikke stoffer i Bekendtgørelse 796 af 13/06/2023.

³ Typetal fra datateknisk anvisning for RBU. Datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb (RBU), Ministeriet for Grøn Trepert, 6.jan 2025.



Miljøkvalitetskrav for de enkelte stoffer er fastsat som krav til koncentrationer ($\mu\text{g/l}$), for at sikre beskyttelse af vandlevende organismer mod uønskede effekter. Herudover anvendes Miljøstyrelsens vejledning på området for kvalitetskriterier for miljøfarlige forurenende stoffer i vandmiljøet⁴. For vand i recipienten er miljøkvalitetskravet fastsat som et generelt miljøkvalitetskrav (krav til årsgennemsnit) samt som en maksimumkoncentration (højest tilladte koncentration). Disse miljøkvalitetskrav er inkluderet i tabel 4.

Det Nationale program for Overvågning af Vandmiljøet og Naturen (NOVANA) er målrettet mod at tilvejebringe det nødvendige dokumentations- og vidensgrundlag der blandt andet omhandler MFS fra punktkilder (som spildevandsanlæg) samt vandkvalitetsovervågning for kystvande (hvor udledningen har Lillebælt, Snævreringen, som sekundær recipient). Fredericia Centralrenseanlæg deltager i punktkildeprogrammet for MFS for renseanlæg, NOVANA, hvorfor resultater fra disse analyser er tilgængelig i PULS-databasen.

Ansøger har forholdt sig til resultater fra en intern målekampagnen i 2021 (ikke offentlig tilgængelig) samt NOVANA-undersøgelse i 2023. De analyserede indløbsprøver (råspildevand/indløbsspildevand) er i 2021 blandeprøver fra 5 døgnprøver, og i 2023 er prøverne opsamlet via mængdeproportional prøvetagning. Der er analyseret for i alt 132 forskellige stoffer i indløbsvandet til renseanlægget.

Under hændelser med overløb kan det forventes, at overløbsvandet fra overløbsbygværket indeholder MFS koncentrationer svarende til koncentrationerne i råspildevand/indløbsvand fortyndet med minimum faktor 1:5 (jf. MST).

I tabel 4 er forskellige stofgrupper vist. Hele analyserækken for metaller er vist, for de øvrige stofgrupper, er de stoffer, der med fortyndingsfaktor 1:5 ligger tæt på eller overskrider miljøkvalitetskravene vist. Markeringer med rød angiver overskridelser af miljøkvalitetskrav for indlandsvand, markeringer med gul angiver overskridelse af det generelle krav, men ikke max krav. Således tjener tabellen til at give et overblik over de MFS, der kan give udfordringer i vandmiljøet ved overløb under de givne antagelser.

Som tabel 4 viser er der overskridelser af miljøkvalitetskravene for 5 af de i alt 132 analyserede stoffer. Der ses overskridelser af miljøkvalitetskravene for tre metaller (kobber, kviksølv og zink) samt 17-beta-østradiol og PFOS.

Det er derfor ansøgers vurdering at Fredericia kommune må overveje anvendelse af blandingszone for udledning af overløbsvand fra overløbsbygværk et med udledningspunkt F20501U.



Tabel 4: Oversigt over analyserede MFS i indløbet til Fredericia Centralrenseanlæg, der med fortynding ligger tæt på eller overskrider miljøkvalitetskrav. Alle koncentrationer er angivet i µg/l, med undtagelse af østrogener og PFOS, der er angivet i ng/l. Markeringer med rød angiver overskridelser, markeringer med gul angiver overskridelse af det generelle krav, men ikke max.

Stofgruppe	FRSE indløb		Fortynding (Faktor 1:5)		Miljøkvalitetskrav Indlandsvand	
Stofnavn	8.nov. 2021	2.okt. 2023	8. nov. 2021	2. okt. 2023	generelt, µg/l	max, µg/l
Metaller & sporstoffer						
Arsen	3,3	3,3	0,66	0,66	4,3	43
Bly	2,8	4,6	0,56	0,92	1,2	14
Cadmium	2,8	<0,05	0,56	<0,05	<0,08	< 0,45
Chrom	3	5,5	0,6	1,1	3,4	17
Kobber	35	53	7	10,6	4,9	4,9
Kviksølv	0,57	0,24	0,114	0,048		0,07
Nikkel			-	-	4	34
Zink	110	130	22	26	7,8	8,4
Bor	620	1,1	124	0,22	94	2080
Molybdæn	5,2	4,1	1,04	0,82	67	587
Selen	1,6	7	0,32	1,4	0,1	31
Barium			-	-	19	145
Tin	1	0,9	0,2	0,18	2	20
Vanadium	3,2	2,4	0,64	0,48	4,1	57,8
Aromatiske Kulbrinter, BTEX						
Sum methylnaftalener (PAH)	2,34	0,96	0,47	0,19	Σ = 0,12	Σ = 2
Phenoler						
Bisphenol A	0,42	0,52	0,084	0,104	0,1	10
Phenol	34	23	6,8	4,6	7,7	310
Nonylphenol	0,12	0,36	0,024	0,072	0,3	2
Polyaromatiske kulbrinter						
Pyren	0,062	-	0,0124	-	0,0017	0,023
Antracen	<0,2	-	<0,2		0,1	0,1
LAS						
Alkylbenzensulfonat (LAS)	430	69	86	13,8	54	160
Østrogener ng/l						
17-beta-østradiol	17	<10	3,4	<10	0,0001	4,6
PFAS ng/l						
PFOS Perfluorooktansulfonsyre	3,6	3	0,72	0,6	6,5 x 10 ⁻⁷	0,036



1.2.5 Tiltag for at reducere overløbsmængder og begrænse recipientbelastningen

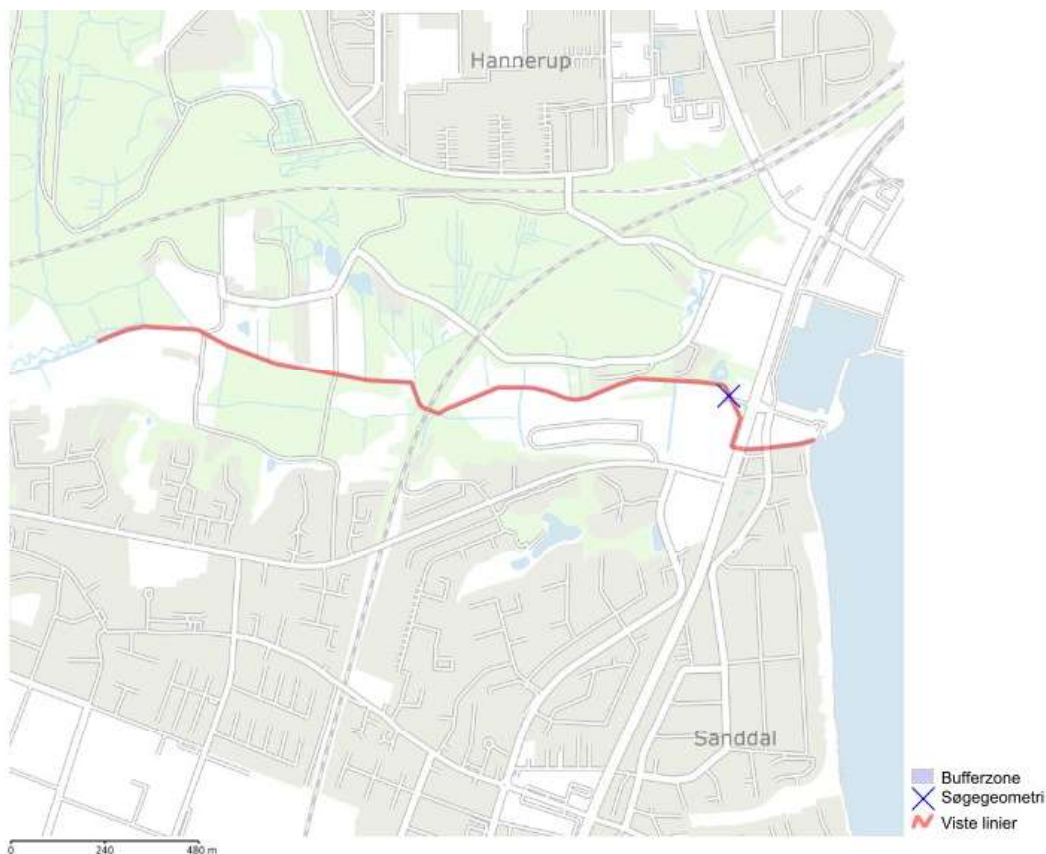
Fredericia Spildevand og Energi A/S har foretaget en række tiltag for at overløb fra bygværket mindskes, herunder:

- Semi-separering samt strømpeføring af ledninger i oplandet for at mindske andelen af uvedkommende vand i systemet.
- Online overvågning i forsyningens SRO system, der registrerer overløbshændelser samt overvåger nærliggende pumpestationers funktion, således at disse altid drives med maksimal hydraulisk kapacitet.
- Billedovervågning af overløbsbygværket
- Visuel inspektion af overløbet for at sikre tilstrækkelig tilbageholdelse af større emner.

1.3 Væsentlighedsvurdering ift. recipientbelastning v. ansøgte udledning

1.3.1 Recipientbeskrivelse og statusbelastning

Ved kraftige regnhændelser sker overløb af regnforydet spildevand ved overløbsbygværk F20501U til Erritsø Bæk, som den primære recipient, hvor den sekundære recipient, Lillebælt, Snævringen, ligger umiddelbart nedstrøms udløbspunktet (se figur 3).



Figur 3: Erritsø Bæk og udløbspunktet fra overløbsbygværket (F20501U) markeret med kryds, samlet økologisk tilstandsvurdering for Erritsø Bæk i Vandområdeplan 2021-2027 (VP3). Kilde: <https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv3-2022>



Erritsø Bæk indgår som målsat recipient i Miljøstyrelsens Vandområdeplaner 2021-2027, og er således omfattet målsætningen om god økologisk og god kemisk tilstand.

Den samlede økologiske tilstand i bækken er dårlig (se tabel 5). Tilstandsklassen er fastsat ud fra indikatorparameteren *fisk*, som er i dårlig økologisk tilstand. Den kemiske tilstand i bækken er jf. Vandplansdata ukendt.

Statusbelastning af bækken er ikke opgjort i vandområdeplanerne, og det er for ansøger derfor ukendt hvad recipienten aktuelt belastes med. Der er jf. Vandplansdata ikke påhæftet særlige indsatser.

Tabel 5. Tilstandsvurdering af Erritsø Bæk jf. vandplandata.dk

Tilstandsvurdering, Kystvandområde Lillebælt, Snævringen		
Kvalitetselement	Miljømål	Økologisk tilstand/potentiale
Samlet økologisk tilstand	God økologisk tilstand	Dårlig økologisk tilstand
Makrofyter	God økologisk tilstand	Ukendt
Fytobenthos	God økologisk tilstand	Ukendt
Bentiske invertebrater	God økologisk tilstand	Moderat økologisk tilstand
Fisk	God økologisk tilstand	Dårlig økologisk tilstand
Morfologiske forhold	Ukendt	Målt, men ikke anvendt
Nationalt specifikke stoffer	God økologisk tilstand	Ukendt
Kemisk tilstand	God kemisk tilstand	Ukendt kemisk tilstand

Erritsø Bæk udmunder i Lillebælt, Snævringen umiddelbart nedstrøms udløbsspunktet for overløbsbygværket (se figur 3). Lillebælt, Snævringen må derfor betragtes som sekundær recipient til overløbet, da det er usandsynligt at stofmængderne udledt til bækken vil være omsat biologisk inden udmundingen, grundet den korte hydrauliske afstand.

Lillebælt, Snævringen er et slyngende kystfarvand, der er 40-80 meter dybt, 20 km langt og 1-2 km bredt. Kystvandesområdet indgår som målsat recipient i Miljøstyrelsens Vandområdeplaner 2021-2027, og er således omfattet af målsætningen om god økologisk og god kemisk tilstand.

Den samlede økologiske tilstand i Lillebælt, Snævringen er i *ringe økologisk tilstand* (se tabel 6). Tilstandsklassen er fastsat ud fra indikatorparametrene *fytoplankton*, *rodfæstede planter*, som er i ringe økologisk tilstand.

Den samlede kemiske tilstand er ikke-god kemisk tilstand. Årsagen til manglende målopfyldelse for den kemiske tilstand er angivet til koncentrationerne af cadmium og bly i biota-musling i vandområdet, med beregnede værdier på hhv. 153 µg/kg VV for bly og 232 µg/kg VV for cadmium. Der foreligger ikke data for vandfasen. Det fremgår dog ligeledes af Vandplandata.dk at der for den kemiske tilstand er et manglende vidensgrundlag om bidrag fra punktkilder og diffus kilder til stofferne i vandområdet.

Der er jf. Vandområdeplanerne 2021-2027 en statusbelastning af Lillebælt, Snævringen på hhv. 169,8 tons N/år samt 45,8 tons P/år, hvor der for kvælstof er fastlagt et (fordelt) indsatsbehov på 25,8 tons N/år, dog ikke påhæftet spildevandsindsats.

**Tabel 6.** Tilstandsvurdering af Lillebælt, Snævringen jf. vandplandata.dk

Tilstandsvurdering, Kystvandområde Lillebælt, Snævringen		
Kvalitetselement	Miljømål	Økologisk tilstand/potentiale
Samlet økologisk tilstand	God økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand
Fytoplankton	God økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand
Rodfæstede planter (dækfrøede)	God økologisk tilstand	Ringe økologisk tilstand
Bentiske invertebrater	God økologisk tilstand	Ukendt
Vandets klarhed	God økologisk tilstand	Ikke anvendelig
iltforhold	God økologisk tilstand	Ikke anvendelig
Nationalt specifikke stoffer	God økologisk tilstand	Ikke-god økologisk tilstand
Kemisk tilstand	God kemisk tilstand	Ikke-god kemisk tilstand (årsag: Cadmium og Bly)

1.3.2 Væsentlighedsvurdering af stofbelastning ved ansøgte udledning

Da statusbelastningen til Erritsø Bæk er ukendt, er det ikke mulig at lave en vurdering af de ansøgte mængders *relative* belastning af bækken. Med det regnfortyndede spildevand tilføres Erritsø Bæk organisk stof, kvælstof og fosfor, hvor det primært vil være det organiske stof, som indvirker negativt på bækkens smådyr. Vandområdeplanernes indsatsprogram påpeger ingen vandløbsindsatser vedr. Regnbetingede udløb i Fredericia Kommune, hvorfor ansøger vurderer, at lovgivning af det eksisterende overløb og tilladelse til udledning af regnfortyndet spildevand ved F20501U, ikke vil være til hinder for bækkens målopfyldelse.

Lillebælt, Snævringen er som beskrevet ovenfor sekundær recipient til de ansøgte mængder, og vil umiddelbart modtage størstedelen af stofmængderne, da der grundet den korte hydrauliske afstand formentlig ikke er en væsentlig biologisk omsætning inden overløbsvandet når dette vandområde. Den ansøgte tilladelse til udledning af regnfortyndet spildevand ved F20501U, resulterer i en tilladt årlig belastning af Lillebælt, Snævringen på ca. 0,27 tons kvælstof samt 0,045 tons fosfor (afsnit 1.2.3).

Den ansøgte merbelastning af kvælstof vil udgøre et relativt bidrag på blot 0,16% af den aktuelle statusbelastning af Lillebælt, Snævringen, samt et relativt bidrag på 1,0% af indsatsbehovet for kvælstof, der dog ikke er påhæftet med spildevandsindsats (afsnit 1.3.1). Den ansøgte fosforbelastning vil udgøre et relativt bidrag på 0,1 % af den aktuelle fosforbelastning af Lillebælt, Snævringen.

På baggrund af ovenstående vurderer ansøger, at lovgivning af det eksisterende overløb og tilladelse til udledning af regnfortyndet spildevand ved F20501U, ikke vil være til hinder for bækkens målopfyldelse.



1.3.3 Væsentlighedsvurdering af MFS-belastning ved ansøgte udledning

Ved udledning af opspædet spildevand gælder indsatsbekendtgørelsen (BEK nr 797 af 13/06/2023), bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder (BEK nr 1433 af 21/11/2017) samt bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand (BEK nr 833 af 27/06/2016). Derfor skal det sikres at de gældende miljøkvalitetskrav er overholdt, at udledningen ikke forringer vandområdets tilstand og at udledningen ikke hindrer fremtidig målopfyldelse.

Miljøstyrelsens publikation "Typetal for miljøfarlige forurenende stoffer i regnbetingede udledninger"⁵ angiver bly, cadmium, kobber, kviksølv, zink, antracen, BDE, nonylphenol og PFOS som relevante problematiske stoffer ved udledning fra regnbetingede overløb.

For Erritsø Bæk er statusbelastningen ikke kendt og der foreligger ikke umiddelbart data for Erritsø Bæk kemiske tilstand. Der foreligger beregnede værdier for bioto-musling for cadmium og bly, for disse to metaller viser tabel 4 beregnede udledningskoncentrationer under miljøkvalitetskravene for indlandsvand.

For kobber, kviksølv og zink viser tabel 4 de beregnede overløbskoncentrationer ved en 1:5 fortynding af indløbsvandet til Fredericia Centralrensningsanlæg. Gennemsnittet af de to dataserier for kobber giver koncentration på 8,8 µg/l (Typetal for spildevandsoverløb for kobber er 16 µg/l), hvilket ligger over miljøkvalitetskrav på de 4,6 µg/l. Gennemsnittet af de to dataserier for kviksølv giver koncentration på 0,081 µg/l (Typetal for spildevandsoverløb for kviksølv er 0,05 µg/l), hvilket er en overskridelse af miljøkvalitetskrav for kviksølv. Gennemsnittet af de to dataserier for zink giver koncentration på 24 µg/l (Typetal for spildevandsoverløb for zink er 170), hvilket er en overskridelse af miljøkvalitetskrav på 7,8 µg/l.

Blandt metallerne var det særligt kobber og zink der blev fremhævet som problematiske i forhold til Erritsø Bæk⁶. De lokale målinger på indløbet for Fredericia Centralrensningsanlæg angiver trods overskridelserne lavere koncentrationer for kobber og zink end typetallene for disse stoffer.

Metallerne zink, kviksølv og kobber vil typisk primært findes i spildevandet associeret med partikler, suspenderet stof og organisk materiale, hvor det binder sig til overfladen grundet deres lave opløselighed i vand. Ved regnhændelser, der giver anledning til overløb kan det ikke sikres at der ved udløb til Erritsø Bæk er sket bundfældning.

Antracen er medtaget i tabel 4 med en enkelt lokal analyse fra 2023, hvor resultatet er <0,2 µg/l (typetal, ikke robust 0,014), der ikke overskrider miljøkvalitetskravene for indlandsvand. Nonylphenol er ligeledes medtaget i tabel 4, her giver gennemsnittet af de to dataserier for Nonylphenol koncentration på 0,048 µg/l (typetal 2), hvilket ligger under miljøkvalitetskrav på 0,3 µg/l. Der er således ikke mistanke om overskridelser for antracen og nonylphenol.

Bromerede flammehæmmere, BDE, har ikke været analyseret i de to dataserier og kan derfor ikke vurderes lokalt. Der findes heller ikke robuste typetal for BDE.

⁵ Typetal for miljøfarlige forurenende stoffer i regnbetingede udledninger. På baggrund af data fra det nationale overvågningsprogram 2000-2020. NOVANA 2022. ISBN: 978-87-7038-386-8

⁶ Afklaringsmøde mellem Fredericia Spildevand og Energi A/S, Fredericia Kommune og Krüger, 06.05.2025



For PFOS viser tabel 4 de beregnede overløbskoncentrationer ved en 1:5 fortynding af indløbsvandet til Fredericia Centralrensningsanlæg. Gennemsnittet af de to dataserier for PFOS giver koncentration på 0,66 ng/l (Typetal 1,1 ng/l). Ansøger vurderer derfor, at der *formentlig* vil være behov for, at Fredericia Kommune udpeger en blandingszone til at sikre målopfyldelse for Erritsø Bæk med hensyn til PFOS.

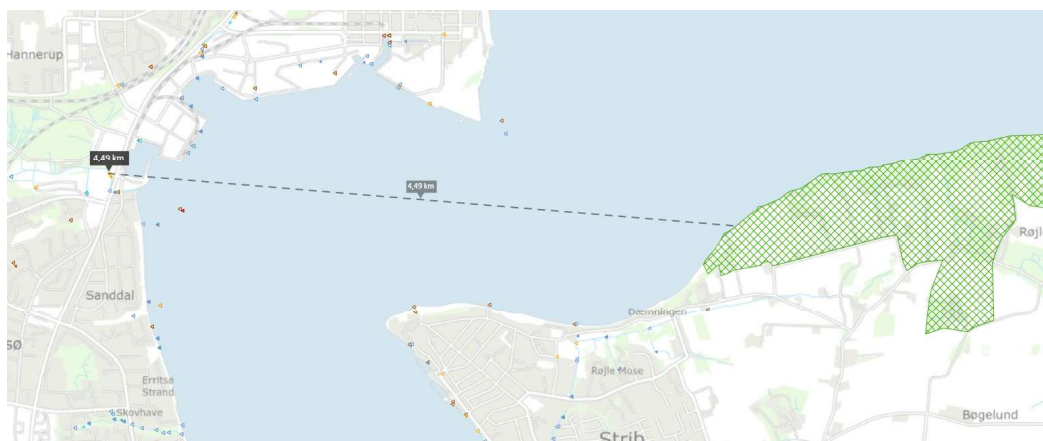
Miljøfremmede stoffer, der derudover ser ud til at overskride de generelle miljøkvalitetskrav, men ikke de maksimale krav, er i tabel 4 markeret med gult og udgøres af stofferne: Bisphenol A, PAH, pyren og LAS samt bor og selen. For bor er der et bemærkelsesværdigt stort fald i indholdet fra dataserien en 2021 til 2023, hvilket kan antyde ændring i spildevandssammensætningen med hensyn til bor, eventuelt med baggrund i ændrede arealanvendelser i oplandet til Fredericia Centralrensningsanlæg.

Desuden viser tabel 4 at der for dataserien fra 2021 er overskridelse for 17-beta-østradiol, denne genfindes ikke i dataserien fra 2023, hvilket kan skyldes ændrede arealanvendelser i oplandet eller andre forhold der kan skyldes den store variation i de to dataserier.

På baggrund af ovenstående vurderer ansøger, at det vil være nødvendigt at udpege en blandingszone for udledningspunkt F20501U i forbindelse med overløbsudledninger af regnforyndet spildevand.

1.4 Påvirkning af Natura 2000-områder

Overløbsbygværkets udløbspunkt F20501U udleder regnforyndet spildevand til Erritsø Bæk, hvor den sekundære recipient er Lillebælt. Det nærmeste Natura 2000-område er Røjle Klint og Kasmose Skov, område nr. 111. Der er ca. 4,5 km i lige linje, se figur 4. Øvrige Natura 2000-områder i befinder sig med mere end 5 km hydrologisk afstand, fra udledningspunktet, og ansøger vurderer derfor, at overløbsvandet vil være fortyndet i sådan en grad, at der ikke risikeres en påvirkning af habitatnatur eller -arter på udpegningsgrundlaget for disse.



Figur 4. Illustration af afstand fra udledningspunkt til nærmeste Natura 2000 område nr. 111, Røjle Klint og Kasmose Skov (øverst) og Natura 2000 område H96 og Fuglebeskyttelsesområde F47 (nederst).

1.4.1 Udpegningsgrundlag for nærmeste Natura 2000 område

På Røjle Klint og Kasmose Skov (Natura 2000-område nr. 111), er der udpeget et habitatområde (nr. 95) med det i tabel 7 angivne udpegningsgrundlag.

Området er specielt udpeget for at beskytte de artsrige forekomster af skovnaturtyper på plastisk ler, som bl.a. indeholder bøg på kalk, samt forekomster af overdrev, kildevæld og



rigkær. Ved Røjle Klint består kystskrænten af artsrige kalkoverdrev med forekomst af en lang række arter, som er knyttet til kalkoverdrev. Desuden findes der flere forekomster af kilder, og foran klinten er der udviklet et mindre marint forland med strandvolde og rigkær. I skovene dominerer bøgeskovsnaturtyperne, heriblandt bøg på kalk, hvor der findes arter af orkideer og en række plantearter tilknyttet kalkrige skove. Arealer med elle- og askeskov forekommer i lavninger og på selve skredfladerne ud mod havet.

Områdets kortlagte habitatnatur (tabel 7) er primært lysåben habitatnatur (6 stk) mod vest, nordvest og skovhabitatnatur (4 stk) mod nord.

Områdets habitatarter (tabel 7) inkluderer *skæv vindelsnegl*, *sumpvindelsnegl* samt *stor vandsalamander*.

Tabel 7: Udpegningsgrundlaget for Natura 2000-område nr. 111, Røjle Klint og Kasmose Skov. *Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talkoder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. Naturtyperne 1210 og 9110, er ikke tilsted i habitatområde H95 ved gennemgang 2018-2021. * Angiver en prioriteret naturtype.*

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr 95. Røjle Klint og Kasmose Skov				
Naturtyper	Strandvolde med enårige planter (1210)	Strandvolde med flerårige planter (1220)	Kystklint/Klippe (1230)	Næringsrig sø (3150)
	* Kalkoverdrev	* Surt overdrev (62230)	* Kildevæld (7220)	* Elle- og askeskov (91E0)
	Rigkær (7230)	Bøg på mor (9110)	Bøg på muld (9130)	Bøg på kalk (9150)
	Ege-blandskov (9160)			
Arter	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)	Stor vandsalamander (1166)	

1.4.2 Vurdering af ansøgte udlednings (overløb og bypass) påvirkning af udpegningsgrundlaget.

Ansøger har i nedenstående tabel 8 forholdt sig til, hvorvidt den ansøgte udledning ifm. Overløb via F20501U risikerer at påvirke de enkelte naturtyper og arter på udpegningsgrundlaget på nærmeste Natura 2000-område (ca. 4,5 km fra udledningspunktet).

Opsummering

Generelt vurderes det, at en del af naturtyperne og habitatarter ikke risikerer at blive påvirket som følge af ansøgte udledning (lovliggørelse af eksisterende udledning), da der ikke vil forekomme hydrologisk kontakt/oversvømmelse med fortyndet overløbsvand af områderne.

Nogle naturtyper og habitatarter (eks. strandvolde og skæv vindelsnegl) kan *potentielt* have hydrologisk kontakt med fortyndet overløbsvand fra udledningspunktet. *Dog vurderer ansøger, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke disse naturtyper og arter i væsentlig grad.* Dette skyldes at:



- Den ansøgte udledning vurderes uvæsentlig ift. Lillebælt, Snævringens statusbelastning (se afsnit 1.3).
- At overløbsvand fra udledningspunktet formentlig vil være fortyndet i sådan en grad, idet det når området, at det ikke risikerer at påvirke naturtypernes tilstand til arternes generelle levevis i dette Natura 2000-område.

**Tabel 8:** Natura 2000-basisanalyse 2022-2027, tilstandsvurdering og vurdering af potentielle negative påvirkninger af naturtyper og arter.

Habitatnaturtype	Vurdering jf. Natura 2000-basisanalyse 2022-2027	Negative påvirkninger af naturtyper jf. Natura 2000-basisanalyse 2022-2027	Vurdering af ansøgte udlednings påvirkning
<i>Naturtyper</i>			
Strandvolde med enårige planter	Er ikke registreret i området	-	-
Strandvold med flerårige planter	Er afhængig af kystens dynamik (bølgepåvirkning)	Bekæmpelse af invasive arter som rynket rose kan være nødvendig for at sikre naturtypen.	Udledningen til Lillebælt kan potentielt påvirke vækst af uønskede arter ved øget næringsstofflørsel. Den ansøgte udledning vurderes dog at være så begrænset, at den ikke risikerer at have indflydelse på vandområdet og dermed heller ikke naturtypen, der grænser op til dette.
Kystklin/klippe	Udvikles, hvor der er naturlig dynamik uden kystbeskyttelse. der er kortlagt ca 0,25 ha kystklint	Der er ikke konstateret nogen trusler mod naturtypen.	Udledningen til Lillebælt vurderes ikke at have risiko for påvirkningen af naturtypen.
Kalkoverdrev	Rummer urtedomineret vegetation udviklet på veldrænet kalkrig bund uden anden kulturpåvirkning end græsning.	Hele arealet græsses, men trues af tilgroning.	Udledningen til Lillebælt vurderes ikke at have risiko for påvirkningen af naturtypen.
Surt overdrev	Der er kortlagt et meget beskedent areal på 0,1 ha surt overdrev.	Vegetation og opvækst af vedplanter har et omfang, som ikke udgør nogen særlig trussel.	Udledningen til Lillebælt vurderes ikke at have risiko for påvirkningen af naturtypen.
Kildevæld	Findes i tilknytning til udstrømmende kalkholdigt eller hårdt grundvand. der er kortlagt ca 2,2 ha	Kildevældene trues generelt af tilgroning med vedplanter og højt græs-/urtevegetation	Udledningen til Lillebælt vurderes ikke at have risiko for påvirkningen af hydrologien i områdets kildevæld.



	kildevæld.		
Rigkær	Betinget af intakt hydrologi med en tilstrækkelig mængde rent fremsivende grundvand, permanent vandmættet jordbund og gode vækstforhold for nøjsomhedsplanter. Der er kortlagt ca. 0,5 ha.	Området afgræsses, området er under tilgroning	Udledningen til Lillebælt vurderes ikke at have risiko for påvirkning af hydrologien i områdets rigkær.
Bøg på mor	Er ikke tilstede i området	-	-
Bøg på kalk	Der findes enkelte forekomster, der er kortlagt ca. 3 ha af skovtypen.	-	Træer og skov i området findes på arealer ovenfor kystklinten og vurderes uden særlig påvirkning af udledningen til Lillebælt.
Bøg på muld	Er den mest udbredte skovtype, der er kortlagt ca. 15 ha.	-	
Egeblandskov	Der er kortlagt ca 1 ha.	-	
Elle- og askeskov	Findes hovedsageligt, hvor grundvandet ligger tæt på overfladen, der er kortlagt ca 12 ha.	Forekomsten vurderes at have stabile eller stigende strukturparametre og hydrologien vurderes at være naturlig og upåvirket	
Næringsrig sø	Søerne har god naturtilstand	Miljøstyrelsen vurderer, at der ikke er umiddelbare trusler mod den ene sø (havesøen), mens den anden trues af skygning og tilførsel af næringsstoffer via drænvand.	Søerne er ikke i hydrologisk kontakt med recipienten for udledningspunktet. Ansøger vurderer, at udledningen ikke risikeres at have negativ indflydelse på naturtypen.
Habitatarter			



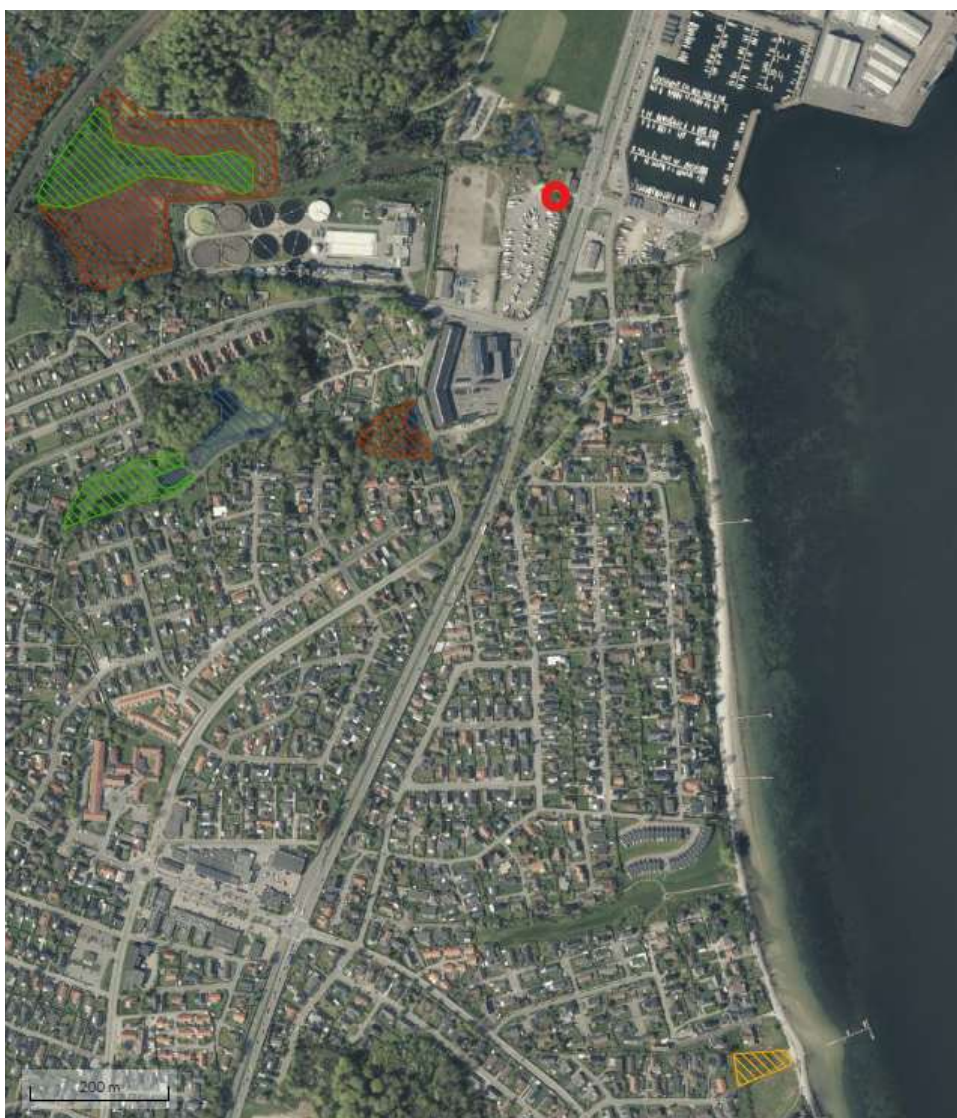
Skæv vindelsnegl	Arten er fundet i enkelte eksemplarer på strandvolden nedenfor Røjle Klint.	Der vurderes mange levesteder for arten og ingen aktuelle trusler mod artens forekomst i området	Da arten er registreret nedenfor Røjle Klint, vil der i princippet være risiko for hydrologisk kontakt med overløbsvand fra udledning punktet. Den ansøgte udledning (lovliggørelse af eksisterende udledning) vurderes dog at være så begrænset, at den ikke risikerer at have væsentlig indflydelse på artens tilstedeværelse og områdets egnethed som levested for arten.
Sumpvindelsnegl	Arten er fundet udbredt i rigkær og kildevæld. Der vurderes at være gode forudsætninger for talrig og stabil forekomst	Der vurderes ikke at være aktuelle trusler mod artens forekomst i området.	I det omfang at arten lever nedenfor Røjle Klint, vil der i princippet være risiko for hydrologisk kontakt med overløbsvand fra udledning punktet. Ansøger vurderer dog, at overløbsvandets belastning af recipienten sker i så begrænset et omfang, at der ikke risikeres væsentlig påvirkning af områdets egnethed som levested og bestandopretholdelse for arten.
Stor vandsalamander	Arten er fundet i en enkelt sø i området, videngrundlaget for arten er begrænset.	Søen, der er kortlagt som levested for stor vandsalamander i området vurderes at have gode forudsætninger for at opretholde en bestand af stor vandsalamander	Søen er ikke i hydrologisk kontakt med recipienten for udledning punktet. Udledningen vurderes af ansøger ikke at kunne have negativ indflydelse på artens bestand og vilkår.



1.5 Påvirkning af anden beskyttet natur

Der forekommer en række øvrige beskyttede naturtyper i nærheden af udledningspunktet F20501U (se figur 5), herunder eng, mose og overdrev. Det er dog kun overdrevet (markeret med gul), der i princippet risikerer oversvømmelse med fortyndet overløbsvand fra udledningspunktet i tilfælde af uheldig vandføring kombineret med høj vandstand i Lillebælt. Områdets naturtyper er dog generelt klassificeret med moderat til god tilstand (jf. MiljøGIS - Natura 2000), hvilket indikerer, at følsomme plantearter i områderne ikke overbelastes med næringsstoffer.

Ansøger vurderer, at det er usandsynligt, at der vil forekomme negativ påvirkning af overdrevet (eller anden beskyttet natur i området) som følge af den ansøgte udledning. Dette skyldes at udledningen udgør en uvæsentlig andel af recipientens statusbelastning (afsnit 1.3.2) og at overløbsvand fra udledningspunktet F20501U formentlig vil være fortyndet i sådan en grad idet det når overdrevet, at det ikke risikerer at påvirke tilstanden heraf.



Figur 5: Kort fra Danmarks miljøportal, beskyttede naturtyper omkring udledningspunktet, markeret med rød cirkel.



1.6 Screening af Bilag IV arter

Habitatdirektivet bilag IV indeholder en liste over udvalgte dyre- og plantearter, som EU medlemslande er forpligtet til generelt at beskytte, både inden for og uden for Natura 2000-områderne. Miljøstyrelsen anvender "Miljøportalen - Danmarks Naturdata" til registrering af bla. *Bilag IV arter* samt levesteder for disse, men der findes øvrige databaser (eks. arter.dk og naturbasen.dk) som indeholder relevant artsdata.

Nedenstående screening af *bilag IV arter* i området omkring udledning punkt F20501U er foretaget via disse ovennævnte databaser. Undersøgelsen inkluderer arter i habitatdirektivets bilag IV, som defineres som "naturligt hjemmehørende i Danmark". Screeningen indeholder en vurdering af:

- Tilstedeværelsen af *bilag IV arter* i området nær udledning punkt
- En vurdering af, om området potentielt er egnet som levested for *bilag IV arter*
- En vurdering af udledningens påvirkning af *bilag IV arternes* (potentielle) forekomst i området
- En vurdering af udledningens påvirkning af områdets (potentielle) egnethed som levested for *bilag IV arter*

Opsummering

Screeningen af bilag IV arters forekomst og områdets egnethed som levested (se tabel 9) sandsynliggør, at den ansøgte udledning ikke risikerer en væsentlig påvirkning af arternes (potentielle) tilstedeværelse eller områdets (potentielle) egnethed som levested. For detaljeret screening, se angivne beskrivelser i tabel 9.



Tabel 9: Screening af bilag IV arters forekomst, områdets egnethed som levested samt vurdering af påvirkning fra udledningen. * Registrering af arter undersøgt via Natura 2000-basisanalysen 2021-2027, Naturdata/Danmarks Miljøportal, arter.dk samt naturbasen.dk

Bilag IV art	* Hvorvidt arten er registreret i nærheden af udledningpunktet	Hvorvidt området vurderes egnet som levested for arten	Sandsynliggørelse af hvorvidt udledningen kan påvirke artens (potentielle) forekomst eller området som (potentielt) levested for denne
Vandflagermus	Indenfor 5 km afstand	Området vurderes egnet som levested for flagermusearter på habitatdirektivets Bilag IV liste. Flagermusearterne har typisk opholdssted i kalkgruber, kældre og brønde som er fugtige og frostfri, men kan også opholde sig i huse og hule træer. Deres føde består af fluer, mindre biller og andre insekter. På baggrund af områdets levevilkår med tilgængelig skjulesteder, og talrige insekter, samt registreringer af en række forskellige flagermusarter på habitatdirektivets Bilag IV liste, vurderes det, at området er egnet som levested.	Flagermusearternes levevis (opholdssteder og jagtområder) er ikke tilknyttet marine habitatnaturtyper. Arternes levevis kan potentielt være tilknyttet terrestriske habitatnaturtyper med risiko for kontakt med/oversvømmelse med overløbs- og bypassvand fra udledningpunktet. Dette skyldes, at flagermusearterne potentielt kan anvende området nær udledningpunktet som jagtsted. Jf. Miljøgis er disse naturtyper er karakteriseret i varierende naturtilstand, primært grundet udbredelse af den invasive art <i>rynket rose</i> . Potentialet for de terrestriske habitatnaturtypers egnethed som jagtområder for flagermusearterne er ukendt, og afhænger givetvis af tilstedeværelsen af insekter.
Damflagermus	ikke registreret i nærheden		
Skægflagermus	Indenfor 5 km afstand		
Brandts flagermus	ikke registreret i nærheden		
Frynseflagermus	Indenfor 5 km afstand		
Bechsteins flagermus	Ikke registreret i nærheden		
Skimmelflagermus	Indenfor 5 km afstand		
Sydflagermus	Indenfor 5 km afstand		
Brunslagermus	Indenfor 5 km afstand		
Bredøret flagermus	Ikke registreret i nærheden		
Langøret flagermus	Indenfor 5 km afstand		
Dværgflagermus	Indenfor 5 km afstand		
Troldflagermus	Indenfor 2 km afstand		
Pipistrellflagermus	Ikke registreret i nærheden	Ansøger vurderer, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning direkte påvirker områdets egnethed som levested for flagermusearterne. En række af arterne er registreret i nærheden af udledningpunktet, og med områdets terrestriske naturtyper, er der rig mulighed for potentielle jagtområder.	



Hasselmus	Ikke registreret i nærheden	Området kan potentielt være egnet som levested for denne art. Arten er typisk knyttet til skove med tæt undervækst af buske og krat og typisk i skovbryn og lysninger, hvor der er godt med fødeemner. Områdets skove kan derfor potentielt være egnet som levested for denne museart på habitatdirektivets Bilag IV liste.	I det artens levevis knytter sig til skovområder, vurderes det sandsynligt, at den ansøgte udledning potentielt kan påvirke <i>potentielle</i> levesteder via kontakt/oversvømmelse. Jf. Miljøgis er der ikke registreret skove med risiko for oversvømmelse nær udledningspunktet. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at udledningen hverken direkte eller indirekte vil påvirke museartens <i>potentielle</i> forekomst og levevis i området, samt områdets egnethed som levested for arten.
Birkemus	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes egnet som levested for arten. Musearten foretrækker våde områder med tæt vegetation og lever i sumpe, våde enge og i skove.	Artens levevis tilknytter sig til naturtyper, som der som udgangspunkt ikke findes i tæt relation til udledningspunktet, og derfor ikke risikerer potentiel oversvømmelse med overløbs- og bypassvand fra udledningspunktet. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning påvirker museartens forekomst samt områdets egnethed som levested for arten.
Odder	Indenfor 2 km afstand	Området vurderes egnet som levested for arten, som generelt lever i tilknytning til både stillestående og rindende vand, herunder uforstyrrede vandløb med gode skjulemuligheder i form af vegetation.	Odderbestanden er relativt almindelig forekommende i Midtjylland, og Miljøstyrelsens basisanalyse identificerer ikke trusler mod denne, så længe artens levesteder forbliver uforstyrret. Den ansøgte udledning har et yderst beskedent bidrag til næringsstofflørsel til vandområdet, hvorfor ansøger vurderer, at det er usandsynligt at denne vil påvirke artens forekomst eller områdets egnethed som levested.
Ulv	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes egnet som levested for arten. Artens levevis er bl.a. tilknyttet græssletter og skove, hvorfor området tilbyder levested og jagtsted for arten.	Udledningspunktet er ikke i direkte hydrologisk kontakt med artens potentielle terrestriske levesteder eller jagtområder, og det vurderes derfor usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke artens potentielle forekomst eller levestedernes økologiske funktionalitet.



Marsvin	Indenfor 1 km afstand (i hydrologisk kontakt med udledningen)	Området vurderes egnet som levested for arten. Arten foretrækker rolige farvande nær kysten men ses også ofte i det åbne hav. Dens føde består primært af fisk.	Miljøstyrelsens basisanalyse identificerer menneskelig aktivitet i form af undervandsstøj samt drukning i garn (bifangst) som trusler mod artens forekomst. Den ansøgte udledning vurderes at have et relativt begrænset bidrag til næringsstofbelastningen af den sekundære recipient, og det vurderes derfor usandsynligt, at udledningen vil påvirke fiskebestand i området, som arten lever af. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning påvirker marsvinets forekomst samt områdets egnethed som levested for arten.
Hvidnæse	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke umiddelbart som egnet levested for arten. Arten yngler i Nordsøen og er observeret langs den jyske vestkyst. Arten er ikke kendt for at vandre ind i fjordområder som Lillebælt, Snævringen.	Den sekundære recipient, Lillebælt, Snævringen vurderes ikke som et naturligt levested for arterne. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning påvirker artens potentielle forekomst samt områdets egnethed som levested for arten.
Vågehal	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke umiddelbart som egnet levested for arten. bla. i Nordatlanten med er også observeret ved de vestjyske kyster, hvor den lever af fisk, krebsdyr og plankton. Arten er dog ikke kendt for at vandre ind i fjordområder som Lillebælt, Snævringen.	
Europæisk sumpskildpadde	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke umiddelbart som egnet levested for arten. De kolde og våde somre i Danmark er problematisk for artens udbredelse, da arten lægger æg på land, og disse kræver en høj temperatur for at kunne udvikles.	I det området ikke agerer naturligt levested for arten grundet ikke-favorable temperaturer, vurderer ansøger, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning direkte eller indirekte vil kunne påvirke artens forekomst eller områdets egnethed som levested.
Markfirben	Indenfor 2 km afstand (Fyn)	Området kan potentielt være egnet som levested for arten. Arten foretrækker varme og tørre områder, men kan også opholde sig i skovbryn, på sandstrande og heder. Artens føde består af bla. af græshopper, biller og sommerfuglelarver.	Artens foretrukne levesteder og jagtsteder er primært tilknyttet naturtyper, der ikke er i risiko for kontakt med/oversvømmelse af udløbspunkt F20501U. Med den ansøgte udlednings beskedne næringsstofbidrag til vandområdet taget i betragtning vurderer ansøger dog, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke artens forekomst eller områdets egnethed som levested.



Glatnøg	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes umiddelbart ikke som relevant levested for arten, da arten har været forsvundet fra Danmark siden 1914. Den nærmeste nulevende population findes i Nordtyskland. I nord findes den primært på heder, kystområder og højmoser. Især i Norge forekommer den også i klipperige områder.	Arten var sidst naturligt forekommende i Danmark i 1914, og den tætteste nulevende population findes i dag langt fra udledningspunktet. Området vurderes derfor ikke umiddelbart relevant som levested for arten, og det er usandsynligt, at den ansøgte udledning direkte eller indirekte vil påvirke artens potentielle forekomst i området eller områdets egnethed som levested for arten.
Æskulapsnøg	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes umiddelbart ikke som relevant levested for arten, da arten har været forsvundet fra Danmark siden 1910. Dens foretrukne levesteder er lysåben egeskov med frodig undervegetation af hassel, tjørn og navr. Føden består overvejende af små pattedyr og fugle, samt firben, frøer og græshopper.	Arten var sidst naturligt forekommende i Danmark i 1910, og området vurderes derfor ikke umiddelbart relevant som levested for arten. Det vurderes at være usandsynligt, at den ansøgte udledning direkte eller indirekte vil påvirke artens potentielle forekomst i området eller områdets egnethed som levested for arten.
Stor Vandsalamander	Indenfor 5 km afstand	Området vurderes egnet som levested for arten. Arten lever på land, mest i skove og haver, men vandrer i foråret til vandhuller.	Der er relevante naturtyper i området omkring udledningspunktet, der er egnet som levested for arterne. Disse risikerer hydrologisk kontakt med vand fra udledningspunktet og dermed potentiel påvirkning af artens levesteder. Med den ansøgte udlednings beskudne næringsstofbidrag til vandområdet taget i betragtning vurderer ansøger, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke disse arters forekomst eller områdets egnethed som levested.
Spidssnudet frø	Indenfor 1 km afstand	Området vurderes egnet som levested. Arten lever i nærheden af små ynglevandhuller omgivet af enge, moser og græsmarker, hvor frøerne kan finde føde.	
Springfrø	Indenfor 5 km afstand (Fyn)	Området vurderes egnet som potentielt levested. Arten lever typisk i samme vandhuller som Spidssnudet frø.	
Strandtudse	Indenfor 5 km afstand	Området vurderes egnet som levested. Arten lever i små vandhuller, der periodisk udtørre, eksempelvis på enge.	Der er relevante naturtyper i området, der er egnet som levested for arten. Disse risikerer i hydrologisk kontakt med vand fra udledningspunktet.
Grønbroget tudse	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes egnet som potentielt levested for arten. Artens levevis er koncentreret om små solbeskinnede vandhuller, uden meget bevoksning.	Ansøger vurderer dog, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke tudsearternes forekomst eller områdets egnethed som levested. Dette skyldes, at den ansøgte udledning medfører et yderst begrænset næringsstofbidrag til vandområdet, og at vandet desuden forventes at være fortyndet i sådan en grad, at det ikke vil påvirke naturtyper (potentielle levesteder) ved kontakt.



Klokkefrø	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes egnet som potentielt levested for arten. Arten trives bedst i åbent landskab med græs og blomster, eks. på marker og enge.	Det vurderes, at udledningen risikerer kontakt med frøarternes naturligt foretrukne (potentielle) levesteder. Ansøger vurderer dog, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke arternes potentielle forekomst samt områdets egnethed som potentielt levested for arterne.
Løgrø	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes egnet som levested potentielt for arten. Arten findes typisk på dyrkede marker med løs og sandet jord, eks. på kartoffelmarker.	
Løvfrø	Indenfor 4 km afstand	Området vurderes egnet som potentielt levested for arten. Arten findes i et varieret landskab med haver, levende hegn og skovbryn.	
Snæbel	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke som umiddelbart egnet levested, da arten naturligt lever og opvokser i Vadehavet, hvor den om efteråret vandrer op i større vandløb for at gyde.	Det er usandsynligt, at udledningen risikerer kontakt med artens naturligt foretrukne levested. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke artens potentielle forekomst samt områdets egnethed som potentielt levested for denne art.
Bred vandkalv	Ikke registreret i nærheden	Området kan potentielt være egnet som levested for disse billearter. Arterne findes i søer med rent vand, der er klart eller brunt, eks. skovsøer og i moser.	Der findes i området naturtyper, der er potentielle levesteder for arterne, og disse kan derfor have en potentiel risiko for at komme i hydrologisk kontakt med oversvømmelser som følge af udledninger fra udledning punkt F20501U. Grundet det yderst begrænsede næringsstofbidrag vurderer ansøger dog, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke arternes <i>potentielle</i> forekomst eller områdets egnethed som <i>potentielt</i> levested.
Lys skivevandkalv	Ikke registreret i nærheden		
Eremit	Ikke registreret i nærheden	Området kan potentielt være egnet som levested for arten. Arten er et skovinsekt med opholdssted i hule træer.	Det vurderes, at udledningen fra udledning punkt har meget lille risiko for direkte kontakt med artens naturligt foretrukne levested. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke artens <i>potentielle</i> forekomst samt områdets egnethed som <i>potentielt</i> levested for denne art.
Sortplettet blåfugl	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke som potentielt egnet levested for arten. Arten findes på heder, klitter og tørre overdrev, hvor plantevæksten er lav.	Der forekommer nogle få relevante naturtyper (levesteder) som risikerer kontakt med udløbsvand fra udledning punkt, herunder overdrev, som potentielt kan være egnet som levested for arten. Arten er dog ikke registreret i området.



			Dog vurderer ansøger, på baggrund af en ansøgte udlednings beskedne bidrag til vandområdets næringsstofbelastning, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke denne arts <i>potentielle</i> forekomst eller områdets <i>potentielle</i> egnethed som levested.
Grøn mosaikguldsmid	Ikke registreret i nærheden	Området kunne potentielt være egnet som levested for arten. Arten lever og yngler bla. i søer og moser hvor planten krebseklo gror.	Området ved udledningpunktet er potentielt levested for arten, hvorfor udledningen potentielt kan have risiko for at påvirke områdets egnethed som leve- og ynglested for arten. Arterne er dog ikke registreret i området. Dog vurderer ansøger, på baggrund af en ansøgte udlednings beskedne bidrag til vandområdets næringsstofbelastning, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke denne arts <i>potentielle</i> forekomst eller områdets <i>potentielle</i> egnethed som levested.
Stor kæruguldsmid	Ikke registreret i nærheden	Området kunne potentielt være egnet som levested for artene. Arterne lever og yngler rene og kølige vandløb, men findes også i skovlysninger.	
Grøn kølleguldsmid	Ikke registreret i nærheden		
Tykskallet målermusling	Ikke registreret i nærheden	Området er sandsynligvis ikke egnet som levested for arten. Arten lever i vandløb med stenet, gruset eller sandet bund, og hvor vandet er stærkt eller moderat strømmende.	
Enkelt månerude	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke som potentielt egnet som levested for arten. Arten vokser især på strandenge og overdrev, hvor jordbunden er sandet som er lysåben og artsrig.	Med udtagelse af overdrevet et stykke syd for Erritsø Bæk, forekommer der ikke umiddelbart relevante naturtyper (levesteder) i hydrologisk kontakt med udledningpunktet. På baggrund af en ansøgte udlednings beskedne bidrag til vandområdets næringsstofbelastning, vurderer ansøger, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke denne arts <i>potentielle</i> forekomst eller områdets <i>potentielle</i> egnethed som levested.
Liden najade	Ikke registreret i nærheden	Området vurderes ikke som potentielt egnet som levested for arten. Arten vokser på bunden af søer, hvor bunden består af sand eller kalk.	Der forekommer ikke relevante naturtyper i hydrologisk kontakt med udledningpunktet, og arten er ikke registreret i området. Ansøger vurderer derfor, at det er usandsynligt, at den ansøgte udledning vil påvirke artens <i>potentielle</i> forekomst eller områdets egnethed som <i>potentielt</i> levested.
Fruesko	Ikke registreret i nærheden	Området er potentielt egnet som levested for arten. Arten vokser i skove og på skrænter, hvor der er kalk i jorden og hvor jordbunden er fugtig	Der forekommer ikke umiddelbart naturtyper i nærheden af udledningpunktet, som risikerer kontakt med/oversvømmelse af vand fra udledningpunktet. Arterne er ikke registreret i området.



Mygblomst	Ikke registreret i nærheden	Området er potentielt egnet som levested for arten. Arten vokser på fugtige enge og moser med stort kalkindhold, men også i fugtige lavninger i klitter og findes især ved kysten.	På baggrund af en ansøgte udlednings beskedne bidrag til vandområdets næringsstofbelastning, vurderer ansøger, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke denne arts <i>potentielle</i> forekomst eller områdets <i>potentielle</i> egnethed som levested.
Vandranke	Ikke registreret i nærheden	Området er potentielt egnet som levested for arten. Arten vokser i vandløb med langsomtflydende vand, i små søer med stillestående vand samt på bunden af søer i klitter.	Området i nærheden af udledningspunktet er potentielt levested for arten, hvorfor udledningen potentielt kan have risiko for at påvirke områdets egnethed som levested. Arten er dog ikke registreret i området. På baggrund af en ansøgte udlednings beskedne bidrag til vandområdets næringsstofbelastning, vurderer ansøger, at det er usandsynligt, at udledningen vil påvirke denne arts <i>potentielle</i> forekomst eller områdets <i>potentielle</i> egnethed som levested.
Gul stenbræk	Ikke registreret i nærheden	Området er potentielt egnet som levested for arten. Arten vokser i åbne moser (vældmoser), hvor temperaturen er lav.	Det vurderes usandsynligt, at de moser, der forekommer i området, risikerer hydrologisk kontakt med fortyndet overløbsvand fra udledningspunktet.
Krybende sumpskærm	Ikke registreret i nærheden	Området sandsynligvis ikke egnet/relevant som levested for arten. Arten er kun kendt fra to lokaliteter i Danmark, begge på Fyn, men er ikke fundet siden 1998.	Arten var sidst naturligt forekommende i Danmark i 1998, og området vurderes derfor ikke umiddelbart relevant som levested for arten. Det vurderes at være usandsynligt, at den ansøgte udledning direkte eller indirekte vil påvirke artens potentielle forekomst i området eller områdets egnethed som levested for arten.



1.7 Kumulative forhold

Ansøger er bekendt med de eksisterende og planlagte tiltag i Fredericia Kommunes spildevandsplan (2020) og dertilhørende Tillæg 1-4.

Kommunen konkluderede i miljørapporten (vurderingen) for spildevandsplanen, at planforslaget er i overensstemmelse med gældende lovgivning, herunder også habitatbekendtgørelsen samt målsætning og indsatsprogram i vandområdeplanerne.

Kommunen har derudover foretaget screening for miljøvurdering af Tillæg 1-4, hvor kommunen for alle tillæg vurderer, at tillæggene ikke er omfattet krav om miljøvurdering, da screeningen viser, at det ikke er sandsynlighed for væsentlige miljøpåvirkninger som følge af hvert enkelt tillæg. Tillæggene udgør en mindre ændring af den gældende miljøvurderede Spildevandsplan 2020.

Både det nærværende udledningsspunkt (F20501U) samt øvrige regnbetingede udledninger under Fredericia Spildevand og Energi er opgjort i kommunens gældende og **miljøvurderede** spildevandsplan⁷. Ansøger vurderer derfor, at det er **usandsynligt**, at den ansøgte udledning (lovliggørelse af eksisterende overløbsmængde) i sig selv eller i kombination med øvrige udledninger til Erritsø Bæk vil:

- Medføre kumulative forhold
- Være til hinder for vandområdets målopfyldelse

⁷ Miljørapport, table 2, samt bilag



2. VVM-anmeldelse

VVM-screening af udledning fra overløbsbygværk til udledningspunkt F20501U

Ansøgningsskema

Det ansøgte projekt er omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, 11c.

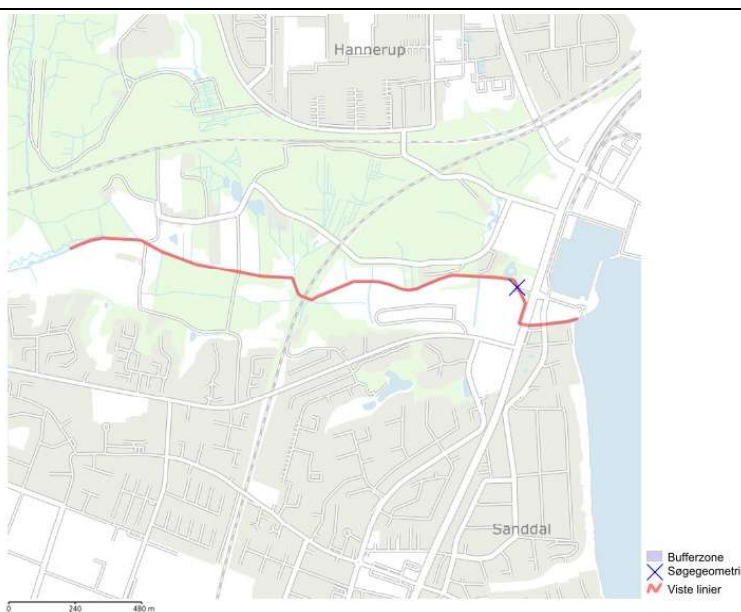
Basisoplysninger	Tekst
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Se ansøgningens afsnit 1.2 beskrivelse af den ansøgte udledning.
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Fredericia Spildevand og Energi A/S Røde Banke 16, 7000 Fredericia info@frse.dk Tlf. 76 20 71 00
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på kontaktperson	Jimmy G. Teilmann Fredericia Spildevand og Energi A/S Røde Banke 16, 7000 Fredericia jt@frse.dk Tlf. 41 89 23 61
Projektets adresse, matr. nr. og ejerlav. For havbrug angives anlæggets geografiske placering angivet ved koordinater for havbrugets 4 hjørneafmærkninger i bredde/længde (WGS-84 datum).	Udløbspunkt F20501U til Erritsø Bæk umiddelbart nord for Fredericia Centralrenseanlæg.
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Fredericia Kommune. Udledningen finder sted til Erritsø Bæk (primær recipient) og nedstrøms Lillebælt, Snævringen (sekundær recipient). Middelfart Kommune grænser op til samme vandområde (sekundær recipient).
Oversigtskort i målestok eks. 1:50.000 – Målestok angives. For havbrug angives anlæggets placering på et søkort.	



Ansøgning om udledningstilladelse overløbsbygværk til udledningspunkt F20501U

Dato: 10.10.2025
Side: 31 af 36

Kortbilag i målestok 1:5.000 med indtegning af anlægget og projektet (vedlægges dog ikke for strækingsanlæg).



Erritsø Bæk optegnet med rødt. Overløbsbygværkets udløbspunktet F20501U er markeret med blå kryds.

Forholdet til VVM reglerne	Ja	Nej	
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).		x	Hvis ja, er der obligatorisk VVM-pligtigt. Angiv punktet på bilag 1:



Ansøgning om udledningstilladelse overløbsbygværk til udledningpunkt F20501U

Dato: 10.10.2025
Side: 32 af 36

Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	x		Hvis ja, angiv punktet på bilag 2: I relation til punkt 11.c
Projektets karakteristika	Tekst		
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr. nr. og ejerlav	Bygherre/ansøger er ejer af overløbsbygværket		
2. Arealanvendelse efter projektets realisering. Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²	Allerede eksisterende overløbsbygværk og udløbspunkt. Arealanvendelsen ændres ikke efter tilladelsens ikrafttrædelse. Projektet indebærer ingen ændringer i grundareal eller byggeprocent. Den eksisterende opbygning af overløbsbygværket bevares, og arealanvendelsen efter projektets realisering vil forblive den samme.		
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ² Projektets samlede bygningsmasse i m ² Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet	Allerede eksisterende overløbsbygværk (se beskrivelse i afsnit 1.1). Indebærer ikke nye befæstede arealer. Indebærer ikke en ændring af den aktuelle bygningsmasse. Indebærer ikke ændringer i den aktuelle maksimale bygningshøjde Indebærer ingen nedrivningsarbejde ifm. realisering af projektet.		
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden Anlægsperioden angivet som mm/å – mm/å	Ikke relevant - der foretages ingen anlægsændringer.		
Projektets karakteristika	Tekst		
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen	Se ansøgningens afsnit 1.2 beskrivelse af den ansøgte udledning).		



6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til rensesanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:	Der opstår ingen særlige eller farlige affaldstyper ifm. Overløb til udløbspunktet. Overløbsbygværket indeholder en grovrist, der frasorterer større emner i tilfælde af de regnbetingede overløb. Risten tilses og renses jævnligt af driftspersonalet, og affald herfra bortskaffes jf. den til enhver tid gældende kommunale affaldsvedtægt.		
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		x	
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 10
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelsen?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke vilkår, der ikke vil kunne overholdes.
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til pkt. 12.
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BREF-dokumenter, der ikke vil kunne overholdes.
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?		x	Hvis »ja« angiv hvilke. Hvis »nej« gå til punkt 14.
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?			Hvis »nej« angives og begrundes hvilke BAT-konklusioner, der ikke vil kunne overholdes.
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?		x	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 17.
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen Ikke relevant, der foretages ingen anlægsarbejder eller ændringer i arealanvendelsen.
16. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	x		Hvis »nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen Der forekommer ikke støj ifm. drift af overløbsbygværket eller fra udløbspunktet
17. Er projektet omfattet Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?		x	Hvis »ja« angives navn og nr. på den eller de pågældende vejledninger, regler eller bekendtgørelser. Hvis »nej« gå til pkt. 20.



18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	x		Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen. Ikke relevant - Der foretages ingen anlægsarbejder.
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	x		Hvis »Nej« angives overskridelsens omfang og begrundelse for overskridelsen. Der forekommer ikke umiddelbart luftforurening ifm. Drift af overløbsbygværket eller fra udløbspunktet.
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		x	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse. Ikke relevant, der foretages ingen anlægsarbejder, og der forekommer ikke umiddelbart støvgener ifm. Drift af overløbsbygværket eller fra udledningspunktet.
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		x	Hvis »ja« angives omfang og forventet udbredelse. Ikke relevant, der foretages ingen anlægsarbejder, og der forekommer ikke umiddelbart lugtgener ifm. Drift af overløbsbygværket eller fra udledningspunktet.
22. Vil anlægget som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		x	Hvis »ja« angives og begrundes omfanget.
23. Er anlægget omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		x	
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?	x		Hvis »nej«, angiv hvorfor:
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		x	Hvis »ja« angiv hvilke:
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		x	
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		x	
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?	x		Overløbsbygværket og dets udledningspunkt er placeret indenfor kystnærhedszonen. I det der er tale om et allerede eksisterende overløbsbygværk med dertilhørende udledningspunkt, vil der ikke foretages ændringer indenfor det allerede etablerede bygværk.
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst



29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)		x	
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		x	
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			10 m. Jf. Fredericia Kommunes GIS kort er der registreret en mose ved siden af renseanlægget og det dertilhørende overløbsbygværk.
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?	x		Se ansøgningens afsnit 1.4.1 og afsnit 1.6. Der er i nærheden af udledningpunktet registreret en række bilag IV arter samt habitarter på udpegningsgrundlaget for nærmeste Natura 2000-område. Ansøger vurderer, at der er usandsynlig , at det ansøgte projekt vil - direkte eller indirekte - påvirke tilstedeværelse/forekomst (eller potentiale herfor) af arterne i området nær udledningpunkter, samt at det er områdets egnethed (eller potentiale herfor) som levested for arterne. Dette skyldes, at der ansøges om lovliggørelse af en udledning der der udgår en yderst begrænset relativ belastning ift. Recipientens statusbelastning.
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Ca. 1 km. Jf. Fredericia Kommunes Gis kort ligger der et fredet område i form af en befæstning ca. 1 km fra udledningpunktet.
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde (Natura 2000-områder, habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder).			Ca. 4,5 km. Se ansøgningens afsnit 1.4.
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?	x		Hvis »ja« angives hvilken påvirkning, der er tale om. Se ansøgningens afsnit 1.3. Ansøger vurderer dog, at det er usandsynligt , at det ansøgte projekt vil påvirke den økologiske og kemiske tilstand af vandområderne samt, at det er usandsynligt, at udledningen vil være til hinder for målopfyldelse.
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandsinteresser?		x	Jf. Fredericia Kommunes GIS kort er overløbsbygværket og udledningpunktet ikke placeret inden for områder med særlige drikkevandsinteresser.
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?	x		Jf. Fredericia Kommunes GIS kort er overløbsbygværket placeret inden for et område klassificeret med V2 forureningsstatus.



Ansøgning om udledningstilladelse overløbsbygværk til udledningspunkt F20501U

Dato: 10.10.2025
Side: 36 af 36

38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.			Ukendt - offentlig tilgængelig kommuneplan (GIS kort) udpeger ikke områder med risiko for oversvømmelse.
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?	x		Fredericia by er udpeget som risikoområder (2011-2018). Da ansøgningen lovgivningsmæssigt allerede eksisterende udledning fra overløbsbygværk, vurderes det dog umiddelbart ikke at være relevant.
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?		x	Se ansøgningens afsnit 1.7.
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		x	
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			Ikke relevant - allerede etableret projekt.

43. Undertegnede erklærer herved på tro og love rigtigheden af ovenstående oplysninger.

Dato: _____ Bygherre/anmelder: _____