

Trekantområdet Danmark
Kolding Åpark 1
6000 Kolding

Att. **Martin Bach Sørensen**

30/4 2014

Vedrørende udpegning af særligt værdifulde landbrugsområder.

Den 10/4 2014 var der på teknikerplan infomøde om udpegning af de særligt værdifulde landbrugsområder (SVL).

På mødet deltog repræsentanter fra Trekantområdet, de 6 kommuner samt landboorganisationerne.

På mødet fik vi en god gennemgang oplægget og aftalen blev, at vi senest 30/4 skulle fremkomme med eventuelle bemærkninger til udpegningerne.

Overordnede vurderinger:

Den udpegning vi så på mødet og som vi diskuterede og efterfølgende via det fremsendte kortmateriale har modtaget, udelukker meget store områder, som der efter vores opfattelse ikke er fagligt belæg for at udelukke som SVL-arealer.

Det er vores opfattelse og anbefaling, at det mest hensigtsmæssige ville være, at der udpeges så meget omdriftsareal som muligt til SVL og, at der kun undtages områder som i forvejen er udpeget til natur eller byudvikling.

Det er endvidere en kendsgerning, at man i kommuneplanlægningen arbejder med 12-års planer, som bliver justeret hvert 4. år og så vil det være naturligt, at også SVL-områderne kan justeres.



Ved fremtidig udpegning af byudviklingsområder er vores forslag, at man der ser på de landbrugsressourcer, der ønskes inddraget, så man nøje vurderer de ressourcer, som varigt inddrages.

En udpegning af SVL-områder betyder jo samtidig, at der er arealer, som **ikke** er SVL. **Efter drøftelse med ejendomsmæglere og kreditgivere er det klart vores opfattelse, at ejendomme og arealer, som ikke er SVL vil have en mindre værdi end arealer der er SVL.**

Det er vigtigt at huske på, at det for landbrugserhvervet har store økonomiske konsekvenser samtidig med, at det skaber usikkerhed og utryghed, når værdifuld omdriftsjord pludselig med et pennestrøg får stemplet B-jord fremfor særlig værdifuldt A-jord.

En IKKE-udpegning vil føje endnu et administrativ lag på landbrugsarealer og vil på sigt kunne medføre endnu mere bureaukrati/restriktioner.

Det er belært af dårlige erfaringer, at vi har et stærkt ønske om, at alt landbrugsareal i omdrift som udgangspunkt skal være SVL. Hvem husker ikke SFL-udpegning, NFI-udpegning, habitatudpegning og flere andre, som ved udpegningen "ikke havde nogen betydning", men som i dag har en stor betydning for erhvervet.

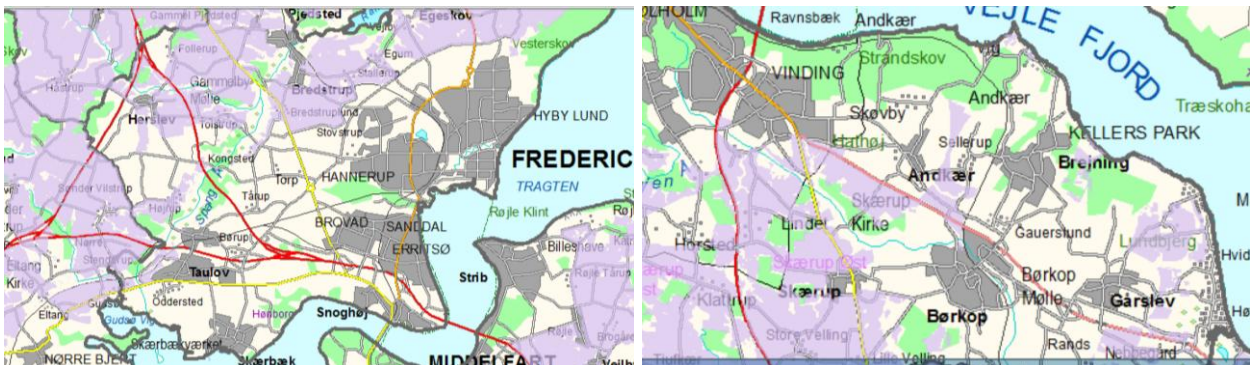
I det efterfølgende har vi kommenteret de enkelte områder ud fra punkterne på mødet:

1. Byer, landsbyer og buffer:

Selv om der på et areal ikke kan opføres eller udvides husdyrbrug på grund af f.eks. lugtgeneafstand, bør arealet alligevel som udgangspunkt være SVL.

Landbrugsvirksomheden (bygningerne) behøver jo ikke være placeret i umiddelbar nærheden af byer/landsbyer.

På mødet så vi bl.a. på Vejen By, hvor det ud fra de arealer, som ikke er SVL ser ud til, at Vejen By skal vokse til det ca. 5-dobbelte.



Ovenfor er uddrag af udpegningen, der viser, at der er så store områder blandt andet området mellem Fredericia og Veje, som ikke er SVL, at disse arealer ikke er en reel bufferzone omkring byerne.

Det er vores opfattelse, at også arealer der ligger op til byerne er SVL.

Dog vil arealer, der i dag i kommuneplanerne er udlagt til bolig- og erhvervsområder, accepteres som værende ikke SVL.

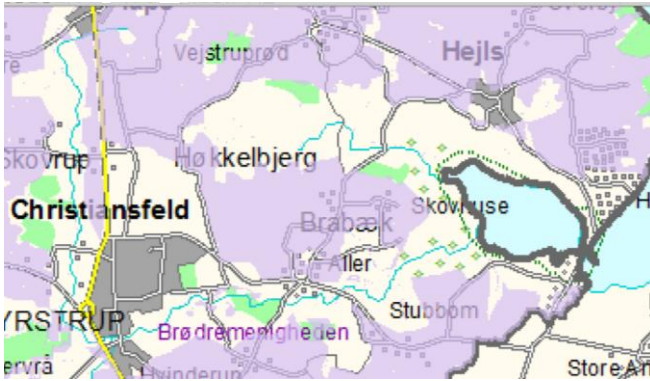
2: Overordnet infrastruktur:

Under forudsætning af, at der her menes bestående anlæg og anlæg, som er politisk besluttet en snarlig anvendelse af, giver det ikke anledning til bemærkninger.

3: Naturområder, fredsskov og § 3:

Dette punkt giver ikke anledning til bemærkninger, idet det anerkendes, at fredsskvsarealer og § 3-arealer ikke er SVL.

4: Potentielle naturområder:



Dette er et tilfældigt sted (Hejls Nor) Det område, som ikke er SVL-område fra Mindet og ind mod Christiansfeld er for langt den største dels vedkommende god agerjord, men som følge af "potentiell natur" er området ikke SVL.

Potentielle naturområder i omdrift, som er udpeget i Trekantområdets fælles kommuneplan 2013 – 2025 med kortbilag eller andre områder, som skønnes at være potentielle naturområder, bør indlysende også være SVL.

Der er efter vor opfattelse intet fagligt belæg for, at potentiel natur i omdrift ikke skal udpeges som SVL.

5: Natura 2000:

Omdriftsarealer i Natura 2000 områder, hvor der ikke i dag er konkrete naturplaner, skal være SVL.

6: Lavbundsarealer:

Lavbundsarealer i omdrift er som udgangspunkt også SVL – dog ikke områder, hvor der foreligger en konkret plan, f.eks. klimaplan.

Afslutning:

Vi har en begrundet frygt for, at hvis ikke al landbrugsjord i omdrift som udgangspunkt udpeges som Særlig Værdifuld Landbrugsjord, vil vi opleve en A-klasse og en B-klasse med store økonomiske tab til følge.

Selv om punktet ikke lige vedrører udpegningen af SVL-områderne, vil vi ikke undlade at opfordre til, at man ser på en bedre udnyttelse af de områder, der allerede i dag er bolig- og industriområder.

Der kan mange steder ske en byfortætning, som medfører, at der kan rummes mange flere boliger i forbindelse med at gamle og utilsvarende boliger fjernes. Ligeledes ligger der hele industrikvarterer tomme hen, hvor en nedrivning og nybyggeri vil kunne spare værdifuld landbrugsjord.

Landbruget anerkender at kommunerne med udpegningen af SVL har en bunden opgave. Landbruget værdsætter at man fra kommunernes side har oplevet en god inddragelse i den forudgående proces, men opfordrer til at når det kommer til den mere præcise kortlægning, så sker i en god og tæt dialog med landbruget. Ligeledes at den enkelte lodsejer/landbrug via en høringsperiode får en reel mulighed for at påvirke udpegningen for sin ejendom.

Vi står gerne til rådighed for spørgsmål og uddybende bemærkninger for vores fælles hørings svar.

Venlig hilsen:

Asger Kristensen, Sønderjysk Landboforening
Bent Lune Nielsen, Vejle-Fredericia Landboforening
Per Vinther, Jysk Landbrug og
Mogens Westen, Kolding Herreds Landbrugsforening

