



08. oktober 2014

Sags-ID:

14/3972

Sagsbehandler:

Annholm Nielsen

INDSIGELSESNOTAT

Kommuneplantillæg nr. 5 til Kommuneplan 2013 – 2025 for Fredericia Kommune
Revidering af Bilag 1 – Bevaringsværdige bygninger

Nr.	Navn	Adresse	kontakt
1 3. juli. 2014	Svend Erik Zinck Kjærsgaard	Kolding Landevej 187	kjaersgaard@privat.dk
2 4.juli 2014	Jens Eriksen	Hostrupsvej 22/ Kolding Landevej 91	Indsigelse pr. brev, ingen mailadresse eller tlf.nr.
3 9.juli 2014	Per Rasmussen fra Egil Rasmussen ejendomme	Dronningensgade 45	Tlf: 30463105
4 4.aug 2014	Iris og Gerhardt Madsen	Mærskildevej 26	Tlf: 29605043
5 18.aug 2014	Videncentret for Landbrug, Erhvervsjura, på vegne af ejer Morten Vagn Axel	Vejlby Kirkevej 30	swl@vfl.dk
6 18.aug 2014	Niels Ørum Nielsen	Fænøvej 8	nielsoerum @profibermail.dk
7 26.aug 2014	Ole Mortensen	Kongensstræde 23	olekgs23@gmail.com
8 8.sept 2014	Laila og Steen Nielsen	Smedegårdsvej 11	laila.steen@gmail.com
9 10.sept 2014	Merete Hein Knudsen	Hækkelunden 34	meretehein@profibermail.dk
10 10.sept 2014	Museerne i Fredericia	Gothersgade 34, vagtbygning Vester Voldgade 15, hoved- bygning til Vossfabrik	mikael.nielsen @fredericia.dk
11 10.sept 2014	Knud Kjær Poulsen	Vejle Landevej 74	Indsigelse pr. brev, ingen mailadresse eller tlf.nr.
12 10.sept 2014	Lone og Glenn Kristiansen	Bertel Bruuns vej 2	lon@fertin.com
13 10.sept 2014	Finn Jochumsen	Kongensgade 100	fajochumsen@youmail.dk

Afsender	Indsigelser og bemærkninger	By & Erhvervs vurdering
1	<p>Telefonisk henvendelse. Indsiger oplyser, at huset er meget forandret siden bygningen sidst blev vurderet, og at den nok ikke længere rummer de værdier, der berettigede værdien 4. Indsiger sender opdaterede fotos af bygningen.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv har modtaget fotos af bygningen med det nuværende udseende og vurderer at bygningens værdier har ændret sig væsentligt, siden den sidst blev vurderet i år 2009. Bygningens bevaringsværdi ændres på den baggrund til 5.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen slettes af "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>
2	<p>Indsiger ønsker ikke at huset skal være bevaringsværdigt. Bygningen ønskes nedrevet, således at der kan opføres en anden bolig med en anden placering grunden. Indsiger oplyser, at huset er truet af oversvømmelse og at indsiger af forskellige årsager selv er forhindret i at bo i den bevaringsværdige bygning.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer, at eftersom bygningens bevaringsværdi er baseret på en vurdering af husets arkitektur, kulturhistorie, miljømæssige værdi, originalitet og fysiske tilstand kan bevaringsværdien ikke ændres på baggrund af indsigers ønske om at nedrive bygningen eller evt. risiko for oversvømmelse. Bygningen forbliver bevaringsværdig med en værdi på 4.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen.</p>
3	<p>Telefonisk henvendelse. Indsiger oplyser om, at huset Dronningensgade 45 er ny-opført i 1995 og ikke bør være klassificeret som bevaringsværdigt. Bygningen er opført med en byggestil, som kopierer gadens øvrige ældre længehuses byggestil. Dette har ført til en fejlvurdering af bygningen, da den blev vurderet tilbage i år 2009.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv kan bekræfte at bygningen er opført i 1995 efter at have undersøgt byggesagen.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen slettes af "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>

4	<p>Indsigerne oplyser, at bygningen gennem de senere år er ombygget, og at der ikke er meget af det oprindelige hus tilbage. Bygningen bør derfor ikke være klassificeret som bevaringsværdig.</p> <p>Indsigerne frygter, at det bliver vanskeligere at få tilladelse til ombygning eller nedrivning af huset, og at det bliver vanskeligt at sælge det, såfremt det forbliver bevaringsværdigt.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv har vurderet, at bygningens originalitetsværdi nu er så lav, at bygningen samlet set ikke bør være bevaringsværdig. Bygningens bevaringsværdi ændres til 6.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen slettes af "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>
5	<p>a. Der gøres indsigelse imod at stuehuset er klassificeret med høj bevaringsværdi på 3.</p> <p>Indsiger refererer til en tidligere fremsendt indsigelse imod varsel om forbud mod nedrivning efter planlovens § 14, som er vedhæftet indsigelsen mod kommuneplantillægget. Indsiger er her uenig med den vurdering som arkitekt Søren Vadstrup fra Center for Bygningsbevaring, har foretaget af stuehuset på Vejlbj Kirkevej 30 d.14.maj 2014.</p> <p>Indsiger har bedt landskonsulent og arkitekt Kræn Ole Birkkjær om at vurdere ejendommens stuehus og mener på baggrund af denne vurdering, at husets bevaringsværdi skal reduceres fra 3 til 5, så bygningen ikke længere klassificeres som bevaringsværdig i Fredericia Kommune.</p>	<p>a. Imødekommes ikke</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: Husets bevaringsværdi baseres på en SAVE - vurdering i år 2011. By & Erhverv vurderer, at vurderingen stadig er aktuel for bygningen. Bygningen vil derfor fortsat have en bevaringsværdi på 3.</p> <p>Center for Bygningsbevaring har udarbejdet en uvildig vurdering af boligen, som konkluderer, at stuehuset er i god stand og med få tiltag må forventes at have en meget lang restlevetid.</p> <p>By & Erhverv vurderer på den baggrund at stuehuset på Tvedgaard rummer potentiale og muligheder for, at der med den rette restaureringskyndige rådgivning kan skabes en god bolig.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen</p>
	<p>b. Indsiger gør opmærksom på, at bevaringsværdien 3 er forkert udregnet, da gennemsnittet af de 5 kategoriers værdi er lig 3,6 og derfor bør rundes op til en samlet værdi på 4.</p>	<p>b. Imødekommes ikke</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: Bygningens samlede bevaringsværdi baseres på fem underordnede kategoriers værdi: arkitektur, kulturhistorie, miljø,</p>

		<p>originalitet og tilstand. Men den samlede værdi udregnes ikke som et gennemsnit af de fem kategoriers værdi, da de første tre kategorier vejer tungest ifølge vejledningen, som er udarbejdet af Kulturstyrelsen. By & Erhverv vurderer, at den samlede bevaringsværdi på 3 er korrekt, da de første tre kategorier er vurderet til henholdsvis 4, 3 og 3.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen</p>
6	<p>Indsigerne oplyser, at bygningen er gennemrenoveret i 1986 med nye pudsede facader, nyt tag, nye vinduer og døre og sidenhen også ny kvist med altan. Bygningen bør derfor ikke være klassificeret som bevaringsværdig.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer, med de nye oplysninger om husets gennemgribende renovering i 1986, at stuehuset ikke længere rummer de værdier, der berettigede værdien 4. Bygningens bevaringsværdi ændres til 5.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen slettes af "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>
7	<p>Der gøres indsigelse imod at husets bevaringsværdi i planforslaget reduceres fra en høj bevaringsværdi på 3 til en lavere bevaringsværdi på 4. Indsiger gør opmærksom på at huset er meget fint og bedre vedligeholdt end de øvrige huse i gaden, som har en bevaringsværdi på 4. Bygningen bør vurderes højere end de omkringliggende huse.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer, at der er tale om et meget fint og velproportioneret hus, som bør være klassificeret som bevaringsværdigt. For at opnå en høj bevaringsværdi på 3, bør huset dog som helhed fremstå mere originalt end det er tilfældet, hvor både facadedøre og vinduer ikke er de oprindelige.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen.</p>

8	<p>Indsiger oplyser at det bevaringsværdige stuehus og staldbygningen er væsentligt forandrede siden deres opførelse i 1868, med nyt tag i bølgeeternit på stuehuset, en fjernet skorsten og vinterstue samt flyttede yderdøre. Der er nye stalddøre i staldbygningen. Indsiger ønsker, at bygningerne reduceres i bevaringsværdi fra 4 til 5.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: Med de nye oplysninger og dermed lave originalitetsværdi vurderer By & Erhverv, at bygningens samlede bevaringsværdi skal reduceres til 5.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningerne slettes af "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>
9	<p>Indsiger oplyser om, at kun 1/3 af bygningen (25 m²) stammer fra år 1927, mens resten af bygningen er opført i 1979. Indsiger ønsker derfor at bygningens bevaringsværdi reduceres fra 4 til 5.</p>	<p>Imødekommes.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: Med de nye oplysninger og dermed lave originalitetsværdi vurderer By & Erhverv, at bygningens samlede bevaringsværdi skal reduceres til 5.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen slettes af "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>
10	<p>a. I høringsvar fra Museerne i Fredericia oplyses der, at der bag Tøjhuset i Gothersgade findes en mindre bygning, der ikke tidligere er blevet SAVE - vurderet. Der er tale om en vagthusbygning i tilknytning til Tøjhuset og som med sikkerhed kan dateres tilbage til år 1906. Soldaterne har efterladt inskriptioner på facaderne. Museerne anbefaler at bygningen vurderes som bevaringsværdig med en høj værdi, på baggrund af den kulturhistoriske fortælling som bygningen rummer.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer at vagthus og vognskur er med til at underbygge Tøjhusets militære historie. Bygningen tildeles en høj kulturhistorisk værdi på 2. Sammen med de øvrige værdier for arkitektur, miljø, originalitet og tilstand bliver bygningen vurderet til en samlet bevaringsværdi på 4.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen tilføjes på "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>

	<p>b. I høringsvar fra Museerne i Fredericia oplyses der om den tidligere Voss fabriks hovedbygningens høje kulturhistoriske og miljømæssige værdi. Museerne anbefaler at hovedbygningens kulturhistoriske og miljømæssige værdier opgraderes, så bygningen får en meget høj samlet bevaringsværdi.</p>	<p>Imødekommes delvist.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer at bygningen tildeles en højere kulturhistorisk værdi på 2. By & Erhverv vurderer at den samlede bevaringsværdi på 3 er en høj og meget passende værdi, sammenlignet med det niveau der er lagt i vurderingerne af midtbyens bebyggelse.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen.</p>
11	<p>a. Indsiger oplyser, at de to bevaringsværdige driftsbygninger på ejendommen ikke har været anvendt til svineproduktion siden år 2001, og at disse er for små og utidssvarende ifht. nutidens krav. Indsiger vurderer at det vil medføre store økonomiske konsekvenser at opretholde bygningerne og at det vil vanskeliggøre et generationsskifte. Indsiger ønsker derfor at driftsbygningerne skal reduceres i bevaringsværdi fra 4 til 5, så de ikke længere er klassificeret som bevaringsværdige.</p>	<p>Imødekommes ikke</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer at bygningernes udformning og anvendelighed i forhold til svineproduktionen på matriklen, ikke har nogen betydning for deres bevaringsværdi. En bygnings bevaringsværdi vurderes på arkitektur, kulturhistorie, hvilken kontekst bygningen er del af, bygningens originalitet i materialer og udformning og den fysiske tilstand som bygningen er i på det tidspunkt hvor den vurderes. By & Erhverv vurderer at bygningerne er vurderet korrekt i alle kategorier og at deres bevaringsværdi derfor skal forblive på 4.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen.</p>
	<p>b. Indsiger oplyser om at stuehuset er bygget af to omgange, sidst i 1940'erne og har undergået store forandringer fra det originale stuehus der blev opført i 1864. Indsiger ønsker derfor at stuehuset reduceres i bevaringsværdi fra 3 til 5, så det ikke længere er klassificeret som bevaringsværdigt.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer at bygningens samlede bevaringsværdi på 3 er højt sat, når man sammenligner med kommunens øvrige bevaringsværdige bygninger med en værdi på 3.</p>

		<p>By & Erhverv vurderer, at de forskellige kategorier er vurderet korrekt, men at den samlede bevaringsværdi bør reduceres til værdien 4.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen</p>
12	<p>Indsiger ønsker, at villaen vurderes på ny med det formål at husets status ændres så det klassificeres som bevaringsværdigt.</p> <p>Indsiger vurderer, at der er sket forbedringer med villaen siden sidste vurdering, som bør højne bevaringsværdien.</p> <p>Indsiger gør opmærksom på en forestående renovering, der bestræber sig på at forbedre husets arkitektur og være tro mod husets oprindelige udseende.</p>	<p>Imødekommes ikke.</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer, at huset er i bedre stand end da det blev vurderet sidst. Den samlede bevaringsværdi vurderes til 5.</p> <p>Afledte ændringer: Ingen.</p>
13	<p>Borgerhenvendelse.</p> <p>Ejer af et bevaringsværdigt forhus beliggende Kongensgade 100 oplyser mundtligt om, at der findes et baghus på ejendommen, som ikke er blevet registreret som bevaringsværdigt. Baghuset har været anvendt til soldaterkammer, vaskehus og brænderum.</p> <p>Det ønskes at baghuset bliver vurderet som bevaringsværdigt.</p>	<p>Imødekommes</p> <p>Udkast til Byrådets vurdering og svar: By & Erhverv vurderer at baghuset bør klassificeres til en samlet bevaringsværdi på 4.</p> <p>Afledte ændringer: Bygningen tilføjes på "Bilag 1 - Bevaringsværdige bygninger" til "Kommuneplan 2013-2025" for Fredericia Kommune.</p>

Nr.1

Telefonnotat d.3.juli 2014: Indsigelse fra Kolding Landevej 187

Ejer gør, pr. telefon opmærksom på at der er sket meget siden bygningen blev vurderet og at den nok ikke længere rummer de værdier der gjorde den bevaringsværdig med værdi 4. Indsiger sender opdaterede fotos af bygningen.







Nr. 2

Ann Nielsen Fredericia Kommune

I anledning af modtaget brev vedr. bevaringsværdig bygning Kolding Landevej 91, blev vi noget overrasket idet vi gennem mere end 40 år med megen modgang fra kommunens side har foretaget omstruktureringer på ejendommen for netop at fremhæve det bevaringsværdige.

Bygningerne har gennem hele perioden været og er stadig truet af oversvømmelserne foranlediget af naboer med kommunens billigelse.

Vi har gennem 20 år planer om at bygge en helt ny bolig i samme stil dog på den nordlige del af arealerne hvor det hverken vil genere naboer eller området idyl.

Kravet fra kommunens side for byggetilladelse har imidlertid været nedrivning af den nu bevaringsværdige bygning.

Vi er klar over der hidtil har været nogle kommunale udfordringer for at give byggetilladelse uden nedrivning af den bevaringsværdige bygning.

Vor familie har stadig behov for 2 boliger på ejendommen, men kan vi ikke få byggetilladelse er vi nødsaget til nedrivning idet undertegnede af forskellige årsager er forhindret

i selv at bebo den bevaringsværdige bygning.

Håber på et konstruktivt møde med beslutningstagere fra kommunen og gerne på Kolding Landevej 91.

Indtil da er vi nødsaget til at afvise forslaget til bevaringsværdig bygning.

Venlig hilsen

Jens Eriksen

Hostrupsvej 22

7000 Fredericia

Nr. 3

Telefonnotat d.9.juli 2014: Indsigelse fra Dronningensgade 45

Ejer af bygningen, Dronningensgade 45, gør opmærksom på at bygningen er opført i 1995, men tager det som et kompliment at vi har troet det var et gammelt hus, da han har tilstræbt dette ved opførelsen af huset, med gammeldags udseende vinduer, dør, vingetegl på taget osv.



OSV.

Nr. 4

Til Fredericia Kommune
Att. Teknisk Forvaltning
Sagsbehandler Ann Nielsen

Højrup 04.08.2014.

Vedr. sags nr. 14/3972 (Brev af 02. juli 2014.)
Mærskkildevvej 26, Højrup, 7000 Fredericia

Indsigelse af bevaringsværdigheds klausul på ovennævnte ejendom.

Vi er som pensionister pludselig blevet bekendt med at vores ejendom er blevet underlagt bevaringshed registeret. Det er os fuldstændig uforstående, hvad der skulle berettige en sådan indstilling og vi ser med stor skeptisk på denne klausul, da vi måske står over for et eventuelt salg af ejendommen, inden for de kommende år. Vores ejendom, som vi har overtaget efter min kones familie, en hel generation tilbage, er ombygget af flere omgange med hård hånd, af ikke mindst min svigerfar. Derfor har vi utroligt svært ved lige at se, hvad der overhovedet skulle gøre denne ejendom bevaringsværdigt.

Vi vil hermed gerne have tilsendt den fornødne aktindsigt i sagen snarest muligt og med hvilke bevæggrunde og af hvem der lavet denne indstilling til bevaringsværdighed.

Vi er meget interesseret i at se og høre om Fredericia Kommune virkelig er parat til ofre de fornødne skatte kroner (tvungne byfornyelsesmidler) til et så spinkelt fagligt projekt efter en håndværksmæssig gennemgang og tilbud i forhold til en eventuel anmodning om nedrivning og efterfølgende ny opførelse.

Følgende kan konstateres:

Huset og de forskellige længer er ombygget uden hensyn til tidligere byggestil!
Dele af husets facade er bindingsværk, men dette er udført af os på eget initiativ som, en ganske enkelt malingsopgave.

Husets materialevalg indeholder ingen særlige oldtidsrelationer af nogen art
Der er aldrig tidligere været stillet krav til ombygning med videre, os bekendt.

Huset er beliggende langt ude på landet uden en egentlig særskilt historie og uden andre samhørigheds hensyn, som kan tages med i betragtningen.

Vi har forsøgt efter bedste evne og midler at vedligeholde ejendommen hen igennem årene, således den fremstår velholdt og nydeligt i pagt med den dejlige natur vi er omgivet af herude.

Vi anmoder hermed Fredericia Kommune om at ændre bevaringshed statussen på ovennævnte ejendom , snarest muligt.

Vi inviterer Jer gerne herud på en besigtigelse af ovennævnte for at få en af klarring på sagen.

Med venlig hilsen

Iris & Gerhard Madsen

Iris Madsen *Gerhard Madsen*

14218070191C75828



By & Erhverv
 Rådhuset
 Gothersgade 20
 7000 Fredericia

Pr. e-mail: kommunen@fredericia.dk

18. august 2014

J.nr. 35-03398/SWL
 Oplyses venligst ved henvendelse

Indsigelse mod forslag til Tillæg nr. 5 til Kommuneplan 2013-2025 – Revidering af Bilag 1 – Bevaringsværdige bygninger i Fredericia Kommune. Deres sags id.: 14/3972

På vegne af Morten Vagn Axel, Kirkevej 25, 8751 Gedved, skal Videncentret for Landbrug, Erhvervsjura, herved fremsætte indsigelse mod det fremlagte forslag til kommuneplantillæg under henvisning til Deres skrivelse af 2. juli 2014 om partshøring. Indsigelsen angår stuehuset på ejendommen Vejlbj Kirkevej 30.

Påstand om reduktion til bevaringsværdien 5 for ejendommens stuehus

Det fremgår af skrivelsen om partshøring, at By & Erhverv har lavet en ny gennemgang af bygningerne i Fredericia, og at Morten Vagn Axels bygninger på ejendommen Vejlbj Kirkevej 30 også er vurderet på ny med det resultat, at bygningernes bevaringsværdi ikke skal ændres, hvorved bevaringsværdien for stuehuset fastsættes til 3. I modstrid hermed er det vores vurdering, at stuehusets bevaringsværdi skal reduceres til værdien 5, så bygningen ikke længere klassificeres som bevaringsværdig i Fredericia Kommune.

Vores vurderingsgrundlag

Vores vurdering bygger på en nærmere vurdering af stuehuset, som er foretaget af en af vores arkitekter, landskonsulent Kræn Ole Birkkjær, arkitekt m.a.a. Resultatet af denne vurdering fremgår af vores indsigelse af 29. juli 2014 i anledning af et varsel om forbud mod nedrivning efter planlovens § 14. Der henvises til denne skrivelse, der vedlægges i kopi. På det grundlag, der fremgår af denne indsigelse, mener vi ikke, at stuehuset kan tillægges en bevaringsværdi, der er højere end 5.

Bemærkninger til SAVE-undersøgelsens samlede vurdering

Det skal i øvrigt bemærkes, at det fremgår af SAVE-undersøgelsen for stuehuset, at bygningen er vurderet i relation til 5 forhold: arkitektonisk værdi, kulturhistorisk værdi, miljømæssig værdi, originalitet og tilstand. Den gennemsnitlige værdi af disse 5 vurderinger er 3,6, hvilket efter almindelige afrundingsregler ikke kan føre til en samlet vurdering på 3, som anført i forslaget, der er i høring, men til værdien 4. Vores påstand om en værdi på 5 indebærer derfor en forholdsvis begrænset ændring i forhold til den tidligere SAVE-undersøgelse.

Hvis der er forhold i det ovenstående eller i den vedlagte vurdering, der ønskes belyst nærmere, står vi naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen



Sten W. Laursen
Landskonsulent
Erhvervsjura

T +45 8740 5137 (direkte)
M +45 2171 7725
E swl@vfl.dk

Nr. 6

Til Fredericia Kommune

Vedr. meddelelse om partshøring af forslag til tillæg nr. 5 til Kommuneplan 2013 -2025 - revidering af billag 1 - bevaringsværdige bygninger i Fredericia Kommune, vil jeg hermed gøre indsigelse mod at vores ejendom Fænøvej 8, er registreret som kategori 4 under bevaringsværdige ejendomme! Historisk mener jeg ikke, at vores hus/ejendom hører med til kategorien af bevaringsværdige ejendomme og ønsker hermed ejendommen Fænøvej 8, på matr. nr. 18e, i fritaget i tillæg nr. 5 til kommuneplanen.

Begrundelse for indsigelsen:

Huset er opført i 1908 og fremstår i dag ikke i original versionen - som var rødstensmurværk med udvendig bindingsværk i gavlene og 2 indgange i facaden (hvor der var nedgang til kælder fra baggangen) - lukket gård med rødstens-endevæg og lille hus med "das" mod nord og en muret veranda mod syd - alt sammen ændret i 1986.

Da vi købte og overtog ejendommen i 1983, var ejendommen i en ringe stand, der var store sætningsrevner i murværket på huset og den murede veranda var helt løs og lige til at vælte. Da det var en årligt tilbagevendende begivenhed, at huset slog revner i murværket, kontaktede vi en fagmand/arkitekt og spurgte ham til råds om det kunne betale sig at renovere og istandsætte huset? Arkitekten mente det var en kombination af jordbundsforhold - til tider meget grundvand og for dårligt fundament under huset der var årsagen til at murværket arbejdede så meget og slog revner -og hans anbefaling var at rive huset ned og bygge nyt på et ordentlig fundament.

I 1985/86 valgte vi alligevel at lave en gennemgribende reparation og renovering af huset udvendig med nye facader, tag, vinduer og døre, samt indvendig med nyindretning til køkken-alrum og toilet og bad - etablering af ny udvendig kældernedgang i den østlige facade.

Efterfølgende, for ca. 10 år siden har huset fået nye vinduer (igen), renovering og ny zinkindækket kvist med udv. altan på 1'ste sal, samt ny indkørsel til muret carport med redskabsrum.

Som det fremgår af min beskrivelse her, er ejendommen Fænøvej 8, ændret og har skiftet karakter og udseende i nyere tid, i forhold til original udgaven fra før 1940. Jeg håber hermed, at Fredericia Kommune vil fritage vores ejendom fra klausulen om ejendommens bevaringsværdi i tillæg nr. 5 til kommuneplan 2013 - 2025.

Jeg ser frem til at høre nyt i sagen,

venlig hilsen,

Niels Ørum Nielsen

Nr. 7

God dag

Hermed vil jeg gøre indsigelse vedrørende ændring af bevaringsværdi på min bygning.

Kongensstræde 23
BBR no. 607-64059-1

Mener det er forkert at reducere bevaringsværdien fra 3 til 4.

Hvis man ser på tilstanden af andre bygninger i gaden med bevaringsværdi 4 er min ejendom bedre vedligeholdt og fremtræder meget attraktiv i bybilledet - Kan kraftig anbefale et kig fra Danmarksgade gennem Kongensstræde, hvor man får syn for sagen.

Siden jeg overtog ejendommen for 16 år siden har bygning med grund undergået en omfattende vedligeholdelse/forbedring.

I øvrigt er der fejl i BBR meddelelsen - Opførelses året er ikke 1827.
Opførelsen er begyndt 1849 - færdigbygget 1853 hvor skødet blev udstedt - Hvorfor huset ikke er opført i Den historiske Miniby - Oplysningen stammer fra Teknik & Miljø.

Med venlig hilsen
Ole Mortensen

Nr. 8

Att. Sagsbehandler: Ann Nielsen.

Vedr. Smedegårdsvej 11, Erritsø 7000 Fredericia.

Følgende spørgsmål vil vi gerne have skriftlig besvarelse på:

- Hvornår er stuehus og stald blevet bevaringsværdig i kategori 4, og hvem har besluttet det, og ud fra hvilken faglig begrundelse?
- Hvilken betydning har det for os ved salg eller udstykning af grunden?
- Huset er fra 1868 og har forandret sig væsentligt. Bl.a. er der fjernet en skorsten, en vinterstue er fjernet, yderdøre i stuehuset er flyttet, staldøre er udskiftet og tagene er af bølgeeternit.
- Huset hed tidligere Ekkodalen 90, men da Ekkodalen iflg. Fredericia Kommune er skyllet i vandet, hedder det nu Smedegårdsvej 11.
- Vandledning, telefonledning og fjernsynskabel ligger stadig langs den gamle vej over 10 m. fra vandlinjen.

Vi regner med, at de oplysninger vi har sendt, kan fjerne vores bygningerne fra listen over bevaringsværdige bygninger i Fredericia Kommune.

Vi undrer os desuden over, at vores grund tidligere har været udlagt som grønt område indtil 2006, hvor det efter vores indsigelser blev slettet i turist avisen. Vi fik en kommentar fra en can.jur i Fredericia Kommune om, at dette var gældende, såfremt kommunen havde købt grunden i 1975.

Vores tillid til Fredericia Kommune ligger generelt på et meget lille sted, hvilket også hænger sammen med, at vi købte Odinsvej 19, 7000 i 1996, og i 1997 var det samlede boligareal vokset fra 78 m² til 99 m². på grund af ændring uden byggesag. Det lykkedes os, efter henvendelse til Teknisk Forvaltning at få boligarealet ført tilbage til korrekt kvadratmeter i 2012. Det betyder 15 år med for meget betaling af ejendomsskat, fjernvarme og forsikring. Det lykkedes os aldrig at få en forklaring fra Teknisk Forvaltning på, hvorfor huset var vokset.

Vi regner med et skriftligt svar fra Fredericia Kommune.

Venlig hilsen
Steen og Laila
Smedegårdsvej 11
7000 Fredericia

Nr. 9

Indsigelse vedr. bygningen Hækkelunden 34, Erritsø.

Bygningens bevaringsværdi er vurderet til ikke at skulle ændres. Bygningen er på www.kulturarv.dk/fbb vurderet til kategori 4. 'I Fredericia Kommune er bygninger med bevaringsværdi-4 klassificeret som bevaringsværdige, og må derfor 'ikke ændres væsentligt udvendigt uden byrådets tilladelse'

Bygningen er i alt på 78 kvm. Den oprindelige del af bygningen er fra 1927 og udgør 25 kvm af det samlede areal og resten, og den væsentligt største del, er tilbygget i 1979 og dermed ikke bevaringsværdigt. Den del af bygningen, der gør bygningen bevaringsværdig, og som betyder at byrådet skal tillade udvendige forandringer, udgør dermed under 1/3 af bygningens fulde areal. Der henstilles derfor til at ændre kategoriseringen således, at udvendige forandringer ikke kræver byrådets tilladelse. En evt. udvendig forandring af bygningen vil gøre sig gældende for hele bygningen og dermed også på den væsentlig største del, på 2/3 af det samlede areal, der ikke er bevaringsværdigt, hvorfor det forekommer unødvendigt at en så lille del af bygningen skal afgøre om de skal opnå tilladelse fra byrådet.

Med venlig hilsen

Merete Hein Knudsen

Hækkelunden 34

Erritsø

7000 Fredericia

Tel: 20713717



Ansøgning om optagelse af den gamle "vagthusbygning" bag Tøjhuset – Gøthersgade 34 – som bevaringsværdig bygning i forbindelse med forslag til Tillæg nr. 5 til Kommuneplan 2013-2025 af Bilag 1 – *Bevaringsværdige bygninger* for Fredericia Kommune

Tøjhusets vagtbygning:

På tøjhusets matrikel, matr. nr. 120 a, Fredericia Bygrunde, findes i dets sydvestlige hjørne en mindre nord-syd orienteret bygning på omkring 10x6 meter. Bygningen er øjensynligt ombygget af flere omgange, men står med originale ydermure, gavle og bagmur, i gul mursten.

Det er netop de originale gavle og bagmuren, der gør bygningen kulturhistorisk yderst interessant. På stort set samtlige mursten er indridset navne, regimentsnumre, årstal, beskeder, figurer m.v. af garnisonssoldater på vagt. Hvor langt tilbage årstallene kan spores, vides endnu ikke. Ved en kort besigtigelse af bygningens sydgavl var årstallet 1906 umiddelbart den ældste indridsning.

Bygningens datering:

Det har vist sig vanskelig at datere bygningen nærmere. Fredericiakort af Hoffensberg, Jespersen & Fr. Traps Etabl. fra 1879 viser et mindre skur, der ligger i nærheden af den nuværende bygning. Matrikelkortene fra 1867 og frem til 1938 viser ligeledes et skur, der er mindre end det opførte og med en placering længere mod nordøst end den eksisterende bygning. Da bygning med "sikkerhed" kan dateres tilbage til 1906, er der sandsynlighed for, at det indtegnede skur på det ældre kortmateriale, til trods for dets fejlagtige placering, er lig med den eksisterende bygning. Hvis denne antagelse er korrekt kan skuret dateres tilbage til 1867, og er sandsynligvis endnu ældre. Det er i så fald ikke utænkeligt, at bygningen er opført samtidig med hovedbygningen, i 1853, hvis oprindelige funktion var sukkerkøjeri. For den ældste datering taler ligeledes de to bygningers overensstemmende murværk, som ligner hinanden i udseende og patina.

Selve hovedbygningen overgik fra sukkerkøjeri til tøjhus i 1862. Man kan altså heller ikke udelukke, at bygningen er opført som vagtbygning på dette tidspunkt. I første omgang blev bygningen benyttet af artilleriet og efter 1865 til depot- og munderingskamre for tre infanteribataljoner, sidenhen militært magasin og i dag Fredericia Kommunes Kulturhus.

Bygningens betydning:

Tøjhusets vagtbygning rummer en unik dokumentation og fortælling om Fredericia som garnisonsby i perioden omkring – indtil videre – begyndelsen af 1900-tallet og frem. Det er allerede lykkedes at spore nogle af soldaterne, som udførte de sirlige skråskrifter på vagtbygningens mure under vagttjeneste. Dette er publiceret i 2000 i et hæfte af Kamma Varming med titlen *Grafitti med skråskrift – hvad de gamle soldater skrev*". Inskriptionerne på vagtbygningen samt figurindridsninger m.v. er

Museerne i Fredericia

Dato:
09.09.2014

Telefon:
2510 5548

Sagsbehandler:
Mikael Holdgaard
Nielsen
Kulturarvsvejleder

Museets journalnummer:
060126 Vagtbygning
ved Tøjhuset

med til at levendegøre de mange soldater, der gjorde vagttjeneste ved tøjhuset gennem årene i Fredericia, og dette kulturhistoriske minde er vigtigt at værne om.

FBB og SAVE-registrering:

Det anbefales, at den gamle vagtbygning bag tøjhuset optages som bevaringsværdig bygning i nærværende kommuneplan. Det anbefales endvidere, at bygningen på baggrund af sin kulturhistoriske værdi vurderes højt i SAVE-registreringen.

Mikael Holdgaard Nielsen
Kulturarvsvejleder



Ansøgning om optagelse af den gamle "vaghushusbygning" bag Tøjhuset – Gøthersgade 34 – som bevaringsværdig bygning i forbindelse med forslag til Tillæg nr. 5 til Kommuneplan 2013-2025 af Bilag 1 – *Bevaringsværdige bygninger* for Fredericia Kommune

Tøjhusets vagtbygning:

På tøjhusets matrikel, matr. nr. 120 a, Fredericia Bygrunde, findes i dets sydvestlige hjørne en mindre nord-syd orienteret bygning på omkring 10x6 meter. Bygningen er øjensynligt ombygget af flere omgange, men står med originale ydermure, gavle og bagmur, i gul mursten.

Det er netop de originale gavle og bagmuren, der gør bygningen kulturhistorisk yderst interessant. På stort set samtlige mursten er indridset navne, regimentsnumre, årstal, beskeder, figurer m.v. af garnisonssoldater på vagt. Hvor langt tilbage årstallene kan spores, vides endnu ikke. Ved en kort besigtigelse af bygningens sydgavl var årstallet 1906 umiddelbart den ældste indridsning.

Bygningens datering:

Det har vist sig vanskelig at datere bygningen nærmere. Fredericiakort af Hoffensberg, Jespersen & Fr. Traps Etabl. fra 1879 viser et mindre skur, der ligger i nærheden af den nuværende bygning. Matrikelkortene fra 1867 og frem til 1938 viser ligeledes et skur, der er mindre end det opførte og med en placering længere mod nordøst end den eksisterende bygning. Da bygning med "sikkerhed" kan dateres tilbage til 1906, er der sandsynlighed for, at det indtegnede skur på det ældre kortmateriale, til trods for dets fejlagtige placering, er lig med den eksisterende bygning. Hvis denne antagelse er korrekt kan skuret dateres tilbage til 1867, og er sandsynligvis endnu ældre. Det er i så fald ikke utænkeligt, at bygningen er opført samtidig med hovedbygningen, i 1853, hvis oprindelige funktion var sukkerkøjeri. For den ældste datering taler ligeledes de to bygningers overensstemmende murværk, som ligner hinanden i udseende og patina.

Selve hovedbygningen overgik fra sukkerkøjeri til tøjhus i 1862. Man kan altså heller ikke udelukke, at bygningen er opført som vagtbygning på dette tidspunkt. I første omgang blev bygningen benyttet af artilleriet og efter 1865 til depot- og munderingskamre for tre infanteribataljoner, sidenhen militært magasin og i dag Fredericia Kommunes Kulturhus.

Bygningens betydning:

Tøjhusets vagtbygning rummer en unik dokumentation og fortælling om Fredericia som garnisonsby i perioden omkring – indtil videre – begyndelsen af 1900-tallet og frem. Det er allerede lykkedes at spore nogle af soldaterne, som udførte de sirlige skråskrifter på vagtbygningens mure under vagttjeneste. Dette er publiceret i 2000 i et hæfte af Kamma Varming med titlen *Grafitti med skråskrift – hvad de gamle soldater skrev*". Inskriptionerne på vagtbygningen samt figurindridsninger m.v. er

Museerne i Fredericia

Dato:
09.09.2014

Telefon:
2510 5548

Sagsbehandler:
Mikael Holdgaard
Nielsen
Kulturarvsvejleder

Museets journalnummer:
060126 Vagtbygning
ved Tøjhuset

med til at levendegøre de mange soldater, der gjorde vagttjeneste ved tøjhuset gennem årene i Fredericia, og dette kulturhistoriske minde er vigtigt at værne om.

FBB og SAVE-registrering:

Det anbefales, at den gamle vagtbygning bag tøjhuset optages som bevaringsværdig bygning i nærværende kommuneplan. Det anbefales endvidere, at bygningen på baggrund af sin kulturhistoriske værdi vurderes højt i SAVE-registreringen.

Mikael Holdgaard Nielsen
Kulturarvsvejleder

Knud Kjær Poulsen

Vejle Landevej 74

7000 Fredericia

8. September, 2014

Til By og Erhverv

Rådhuset

7000 Fredericia

BEVARINGSVÆRDIGE BYGNINGER I FREDERICIA KOMMUNE

'Kjærsgård', Vejle Landevej 74, 7000 Fredericia er en landbrugsejendom, som drives med planteproduktion.

To af driftsbygningerne er udpeget som bevaringsværdige. Siden 2001 har de ikke været anvendt til animalsk produktion (svineproduktion), da de er for små, utidssvarende og ikke lever op til nutidens krav til dyrevelfærd og moderne produktionsmetoder.

Jeg vil hermed tillade mig at anke, at de er bevaringsværdige.

Endvidere vil det få meget store økonomiske konsekvenser at opretholde dem og vanskeliggøre et tiltrængt generationsskifte.

Jeg anmoder også om at få stuehuset slettet som bevaringsværdigt. Det er bygget af to omgange, sidst i 1940erne og har undergået store forandringer fra det originale stuehus, bygget i 1864, både udvendigt og indvendigt.

Med venlig hilsen

Knud Kjær Poulsen

Nr. 12

Hej Ann

Tak for behagelig samtale i fredags. Vi har nu sammenstykket vedhæftede fil, som jeg håber du kan bruge i din evaluering af vores ejendom i forhold til bevaringsværdighed.

Ring endelig hvis du har spørgsmål eller har brug for yderligere informationer.

Best regards,



Lone Kristiansen

Manager, Sales and Customer Service

Tel.: +45 7215 1309

Mobile: +45 4132 9310

E-mail: lon@fertin.com

www.fertin.com

Fertin Pharma A/S · Dandyvej 19 · 7100 Vejle · Denmark

Tel.: +45 7215 1300 · Fax: +45 7215 1516



Hus ved overtagelse 2006. Tidligere ejere har drænet omkring huset.

Efter overtagelse har vi sat zink på stern, nye tagrender, nedløb samt malet huset sandfarvet. Ny hoveddør sat i, hus gennemgribende renoveret indvendigt (bl.a. nyt badeværelse og etablering af gæstetoilet).



De planer vi har for huset nu er i forhold til en slags klargøring til fejring af husets 100 års fødselsdag i 2016. Vi gør det af 2 årsager; bedre energiklassificering samt en æstetisk tilbageførelse til oprindelig stil.

De 5 vurderingspunkter som vi kan se, at huse bliver bedømt ud fra i forhold til bevarelsesværdi er:

- Arkitektonisk værdi => Hvilket er selve renoveringen og tilbageførslen til oprindelig stil så vidt muligt
- Kulturhistorisk værdig => Huset fylder snart 100 år og ligger i et område med tilsvarende gamle huse
- Miljømæssig værdi => Der er drænet omkring huset og vi tilpasser energi renovering i forhold til klimaskjold, døre, vinduer, isolering og varmesystem. Målet er klasse C på energivurdering
- Originalitet => tilpasset alder på huset samt ikke for moderne udseende
- Tilstand => 2014 standard på et 1916 hus

Der ligger 2 huse ved siden af vores som begge er klassificeret om 4, hvor vores er 6. Vi håber, med den renovering vi påtænker, samt med input fra Fredericia Kommune, at vores klassificeres korrekt.

Haven er blevet omlagt i 2011.

Arbejdet vi påbegynder på huset nu omfatter:

- Sandblæsning
- Opretning af facade (hjørner, indfræsning af stål)
- Pudsning med hvid farve
- Udsiftning af kældervinduer
- Isætning af vindue i facade for symmetri
- Nyt tag, nyt fladt tag
- Opbygning af gelænder som søjler i stedet for jern (1. sal)
- Opbygning af gelænder som søjler ved hoveddør
- Zink på sålbænke
- Udligning af vægge ved tilbygning så huset fremstår med ensartet flade
- Isolering, hulmursisolering, opgradering af varmesystem, nye vinduer efter behov

Nr. 13

Telefonnotat 10. september 2014: Kongensgade 100

Ejeren påpeger at der bag hans bevaringsværdige bygning, på Kongensgade 100, findes et baghus der ikke er blevet registreret som bevaringsværdig. Han fortæller at baghuset tidligere har været brugt til soldaterkammer, vaskehus og brænde og at det er fin stand. Han ser gerne at baghuset bliver vurderet som bevaringsværdigt.

