

Fredericia Kommune
Plan og Byg
Gothersgade 20
7000 Fredericia

Att: Stine Sloth Nikolajsen

Vedr.: Besvarelse af indsigelser til etablering af TDC antennemast – Strevelinsvej 23.

Sags ID: 14/10572

Hej Stine Sloth Nikolajsen

Hermed mine kommentarer til de indsigelser der er kommet til sagen.

Argumentet om støj:

Det gentages flere gange i indsigelserne at man er utilfreds omkring støj niveauet fra motorvej, industri og generel trafik i nærområdet.

For det første er det irrelevant i forhold til denne sag, hvorvidt beboerne i området er belastet af støj fra motorvej, m.m. Det vil en mast ikke forværre.

For det andet udleder masten ikke støj, så det vil ikke være et punkt der kan give gener for beboerne. Dette argument kan derfor ikke være afgørende i denne sag.

Argumentet om skrald:

Det gentages flere gange i indsigelserne at man er utilfreds over skrald fra virksomhederne herunder Rema, Løvbjerg, Aldi og Burger King. Dette er endnu et punkt som ikke har noget som helst med den aktuelle ansøgning at gøre.

Træbæltet:

Jeg har ikke været vidende om, at en så stor del af træbæltet skulle fældes, og at det var aftalt mellem beboerne og kommunen. I projektets tidlige fase var træerne ikke fældet, og på tidspunktet jeg indsendte ansøgningen, kendte jeg fortsat ikke til dette projekt. Da træbæltet var uændret på det tidspunkt, vurderede jeg det ville skærme godt af for de nærmeste naboer. Timing'en har i denne henseende været uheldig.

Var nedlægning af træbæltet ikke et ønske fra bl.a. beboere, grundet manglende sollys m.m.? Dog lyder det ikke sådan i indsigelserne, men måske mine informationer ikke er korrekte.

Lokalplan – max højde på bebyggelse:

Ifølge lokalplanen må der maksimalt opføres ny bebyggelse på højst 10m. Dette er et generelt punkt og findes i langt de fleste lokalplaner. Kommunen har ved at sende sagen i høring også givet dispensation til dette punkt. Yderligere har kommunen vurderet at masten placeres i et industri område nær motorvejen, hvor omgivelserne er "egnet" til en ny mast i forhold til deres retningslinjer.

Vi har i årevis forsøgt at finde alternativer, men grundet områdets karakter og bebyggelse som der skal dækkes, er mulighederne meget begrænset, når placeringen og dækningen skal gå op i en større enhed.

Der henvises også til IBC's arealer, som også er forsøgt. Skolen har afvist projektet. Yderligere henvises der til placeringer nord for motorvejen og generelt længere vest på, hvor der er ubebygget arealer. Som vi tidligere har fremsendt et dækningskort på, vil vi komme for langt væk fra fokusområdet, og det vil påvirke dækningen. Derfor vil disse placeringer ikke være optimale.

Stråling:

Da sundhedsorganisationer og myndigheder ikke har bevis for, at der er en sundhedsrisiko ved stråling fra mobilantener, kan kommunen ikke medtage dette som argument imod masten.

Ejendomsværdi:

Der er mange faktorer som påvirker huspriserne i dag. Generelt opleves tydelige sving i markedet, og det er derfor svært at påvise direkte, at en mast i nærheden påvirker huspriserne. Der er vidt forskellige meninger på dette punkt blandt ejendomsmæglerne. Omvendt er det i dag ved at være et krav fra købere, at der er mobildækning i det område, hvor man kigger efter hus.

Andre bemærkninger:

Der er en ejerforening som har valgt at gøre indsigelser, selvom de ikke er blevet involveret i selve nabohøringen. Kommunen har vurderet hvilke husstande som skal høres i denne sag, og hvem der vil blive mest påvirket af masten. Denne indsigelse består af 18 husstande – Grundejerforeningen Mosegårdsparken, som ikke er blevet hørt. Dvs. heri indgår husstande som ligger mellem ca. 170-300m fra placeringen. Det bør derfor vurderes hvorvidt disse husstande har grundlag for at gøre indsigelse. Jeg mener ikke at beboere 300m fra positionen har grundlag for at gøre indsigelse. Jeg håber Kommunen vil tage dette med i deres endelige vurdering af sagen.

Der argumenteres for, at dækningen er som den skal være. Hverken jeg, kommunen eller beboerne kan udtale sig om det præcise behov for dækning i området. Det er udelukkende radioplanlæggerne der har den dybere indsigt i hvor behovet er. Det er herfra jeg har mine informationer, og jeg ville ikke udtale mig uden at vende sagen med dem. Det er deres vurdering at der i området er brug for yderligere kapacitet på dækningen, og man ville ikke investere i en ny mast hvis ikke behovet var der.

Dækningskortet på TDC's hjemmeside står beskrevet som teoretisk beregning – dvs. de aktuelle/lokale forhold kan variere og påvirkes af de lokale omgivelser som terræn, bakker, huse osv.

Med venlig hilsen

Kenneth Erdmann

Project Manager

KM Telecom Danmark A/S