



Bilag 3.

NOTAT – Indkomne bemærkninger fra borgere og foreninger til ”Forslag til Kommuneplan 2017-2029 for Fredericia Kommune”

Dette notat indeholder:

- De høringssvar, der er afgivet i forbindelse med den offentlige høring af kommuneplanforslaget i perioden 21. april til 6. juni 2017
- De høringssvar, der er afgivet i forbindelse med den supplerende høring vedr. justering af rammeområderne V.B.12 og N.B.5 i perioden 22. september – 6. oktober 2017.

Alle høringssvar er gengivet i deres fulde udstrækning i to hvidbøger (jf. Bilag 4 & 5). Bilag 5 omhandler Naturpark Lillebælt, mens de øvrige bemærkninger gengives i Bilag 4.

Høringssvarene er grupperet i emner, og indsigelserne er følgende:

Supplerende høring vedr. justering af rammeområderne V.B.12 - Boligområde, Himmerigshuse og N.B.5 - Boligområde ved Ryeshøj

- Mona og Anders Jakobsen
- Jørgen Krog

Ønsker om nye arealudlæg i kommuneplanen

- Erik Bro
- Lisbeth og Jens Peter Christensen
- LIFA A/S på vegne af Dannis Sebastian Langkær Kvist
- Henrik Klavsén

Indsigelser til de nye arealudlæg til boligformål i kommuneplanforslaget

- Business Fredericia / Michael Thomsen
- Vejdirektoratet



- Søren Andersen
- Danmarks Naturfredningsforening i Fredericia
- Anders Jessen også på vegne af Laura Hanghøj, Britt og Asger Veje

Bydelsplan for Bymidten

- Museerne for Fredericia

Bydelsplan for Herslev, Pjedsted og Bredstrup

- Charlotte Høgedal
- Jan T. Bargmann

Bydelsplan for Egeskov, Bøgeskov og Trelde

- Hanne Ladegaard Jensen
- Vejlbysogns Beboerforening v. Ulla Jensen

Ønsker til nye cykelstier

- Skærbæk Beboerforening v. Jonna Heebøll
- Johannes Lund Christensen
- Nicolai Christensen

Naturpark Lillebælt

- 60 høringssvar fra borgere, foreninger og virksomheder

Øvrigt

- Grøn Kultur Danmark v. Preben H. Rosenberg
- Region Syddanmark
- Banedanmark
- Energistyrelsen på vegne af Energinet.dk



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Supplerende høring vedr. justering af rammeområderne V.B.12 - Boligområde, Himmerigshuse og N.B.5 - Boligområde ved Ryeshøj			
N.B.5 - Boligområde ved Ryeshøj			
Mona og Anders Jakobsen, beboere i rammeområde N.B.5	<p>Der støttes op omkring forslaget om, at N.B.5 forbliver landbrugsjord. Indsigerne flyttede til området sommeren 2016, har ingen landbrugsdrift, men mener alligevel, der skal værnes om markerne og de landmænd, der er i området.</p> <p>De vurderer, at boligbyggeri i området ikke er så lukrativt, både pga. støjgener fra skydebanen og lugtgener fra Shell Raffinaderiet og landbrug.</p> <p>De er glade for at bo i området, men blev overrasket over støj fra skydebanen og stiller spørgsmålstejn ved, om nybyggere i et nyt kvarter vil finde sig i det.</p>	Bemærkningen tages til efterretning.	Høringssvaret medfører ingen ændring i indstillingen, jf. Bilag 2.
Jørgen Krog, lodsejer i rammeområde N.B.5	<p>Indsigeren har udtrykt skuffelse over, at man nu måske igen vil vælge at udskyde udstykning af N.B.5. Arealet har været med i diverse planer i mere end 30 år, hvilket har præget en del af lodsejerens beslutninger gennem årene.</p> <p>Der nævnes, at mange har spurgt til, om arealet ikke skulle udstykkes, fordi de gerne ville bygge tæt på naturen. Den slags grunde har kommunen ikke rigtigt kunne tilbyde, heller ikke i</p>	<p>Kommuneplanen har siden 2009 givet mulighed for etablering af boliger i den nordlige del af Ryeshøj, men kommunen har ikke oplevet den store interesse for dette, herunder forespørgsler på udarbejdelse af lokalplaner.</p> <p>Kommunens rummelighed til boliger må ikke øges. Som konsekvens af nye arealudlæg til boligformål andre steder i</p>	Høringssvaret medfører ingen ændring i indstillingen, jf. Bilag 2.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>de planer, der nu ligger. N.B.5 udmærker sig netop ved at ligge i direkte forbindelse med den eksisterende by, samtidig med at arealet grænser direkte op til natur og skov.</p> <p>Hvorvidt beliggenheden op af forsvarets areal er et stort problem, vides ikke. Forsvaret har allerede droppet de yderste 15 ha som øvelsesplads, og indhegnet det til afgræsning, så sandsynligheden for de vil udvide arealet er nok meget begrænset.</p> <p>Med færdiggørelsen af Ydre Ringvej er der heller ikke længere problemer med at komme mod Kolding / Fyn eller Vejle.</p> <p>Indsigeren håber, at man genovervejer planen.</p>	<p>kommunen, skal der udpeges nogle områder til boligformål i gældende kommuneplan, som skal udgå af den endelige Kommuneplan 2017-2029.</p> <p>Kommunens eksisterende rummelighed er screenet ift. de områder, som bedste kan undværes på nuværende tidspunkt i forhold til kommunens boligudbygningsstrategi.</p> <p>N.B.5 er beliggende op ad forsvarets areal ved Hyby Fælled. Forsvarets areal er udpeget som en virksomhed med særlige beliggenhedskrav, og hele N.B.5 er omfattet af bufferzonen for denne udpegnings. En stor del af N.B.5 er desuden omfattet af støjkonsekvenszoner for skydebaner og øvelsesplads, hvilket i praksis vil vanskeliggøre en støjfølsom anvendelse som fx boliger.</p> <p>Af den årsag indstiller administrationen fortsat, at den ubebyggede del af N.B.5 udgår som boligramme i den endelige Kommuneplan 2017-2029.</p> <p>Som indikation på, at området på sigt har en værdi som fremtidigt byudviklingsområde, indstiller administrationen, at området udpeges</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		som perspektivområde i den endelige Kommuneplan 2017-2029.	
Ønsker om nye arealudlæg i kommuneplanen			
Rammeområde TD.L.3 - Landbrugsområde øst for Elbodalen			
Erik Bro	<p>Indsiger er ikke tilfreds med, at området sydøst for Stakkesvang ændres fra kommende erhvervsområde til fastholdelse af jordbrugsområde.</p> <p>Som nabo til kombiterminalen DB Schenker Cargo oplever indsiger støj hele døgnet og i tiltagende styrke. Indsiger ser det som den eneste mulighed for at kunne sælge sin ejendom, der ikke vil kunne sælges til boligformål på grund af store støjgener.</p>	<p>Området har ikke ændret anvendelse fra Kommuneplan 2013-2025 til Forslag til Kommuneplan 2017-2029, hvor det er udlagt som landbrugsområde.</p> <p>Det antages derfor, at indsiger ønsker, at arealet i stedet bliver udlagt til nyt erhvervsområde grundet stigende støjbelastning fra DB Schenker Cargo.</p> <p>Da nye arealudlæg udgør en væsentlig ændring i forhold til planforslaget, vil det kræve en ny behandling i Byrådet efterfulgt af en supplerende offentlig høring på minimum 8 uger med ny forhandling hos Erhvervsstyrelsen, hvilket der ikke er tidsmæssig mulighed for i denne revision.</p> <p>Hvis der er politisk opbakning til dette, vil der i stedet kunne igangsættes udarbejdelse af et kommuneplantillæg efter endelige vedtagelse af</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		Kommuneplan 2017-2029 med henblik på at udvide erhvervsområdet i Taulov på arealet mellem Stakkesvang og jernbanen.	
Rammeområde V.E.3B - Erhvervsområde, ved Skærbækvej			
Lisbeth og Jens Peter Christensen	<p>Vedr. Birkelygaards jord - Matrikel 13 og 4e, Skærbækvej 5, Stoustrup</p> <p>Indsiger kan se, at planen for Fuglsang Vest stadig er den samme som i 2005. Da indsiger ikke har fået svar på et fremsendt høringssvar i 2005, sendes et nyt høringssvar med ændringsforslag til kommuneplan 2017.</p> <p>Indsiger ønsker, at erhvervsrammen V.E.3B beliggende på matrikel 13 og 4e minimeres, således at erhvervslinjen flyttes tættere på Skærbækvej. Ønsket er, at erhvervslinjen vest for plantecenteret Tantes Have kommer til at flugte med erhvervslinjen øst for Tantes Have ind mod byen, som udgør en ca. 100 meter bred bræmme langs Skærbækvej. Det areal, der dermed vil udgå af erhvervsramme V.B.3B, ønskes i stedet udlagt til boligformål, gerne tæt-lav og åben-lav boliger.</p> <p>Indsiger ønsker, at den viste rundkørsel på strukturplanen for området V.B.5 placeres øst</p>	<p>Afgrænsningen af erhvervsrammen V.E.3B skyldes formentlig hensynet til plantecenteret Tantes Have, hvor der tidligere var en dyrehandel. Mellem en dyrehandel og nye boliger har der ifølge husdyrbekendtgørelsen været et afstandskrav på 100 m.</p> <p>Da nye arealudlæg (til boliger) udgør en væsentlig ændring i forhold til planforslaget, vil det kræve en ny behandling i Byrådet efterfulgt af en supplerende offentlig høring på minimum 8 uger med ny forhandling hos Erhvervsstyrelsen, hvilket der ikke er tidsmæssig mulighed for i denne revision.</p> <p>Hvis der er politisk opbakning til dette, kan der i forbindelse med en kommende lokalplan for V.B.5 udarbejdes et tillæg til kommuneplanen, som udvider V.B.5, forudsat at andre hensyn gør det muligt.</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>for Skærbækvej 5 i stedet for vest for Skærbækvej 5, som vist på strukturplanen.</p> <p>Argumentationen for ovenstående ønsker er følgende:</p> <p>Boliger i stedet for erhverv Indsiger forstår ikke, hvorfor hele matrikel 13, som den eneste matrikel, er udlagt til industri, når erhvervslinjen ellers er 100 m langs Skærbækvej/Vejlevej, og protesterer herimod.</p> <p>Indsiger finder, at der ikke er noget til hinder for, at der placeres tæt-lav og åben-lave boliger bag de 100 meters erhvervslinje, idet lokalplan 276 for Skærbækvej 13, der blev vedtaget i 2016, giver mulighed for opførelse af bebyggelse indenfor erhvervsområdet og indenfor et skovrejsningsområde.</p> <p>Med afsæt i Lokalplan 276 og det forhold, at en del af matrikel 4s (beliggende i V.B.5 - Boligområde, Skovkrogen og Stoustrup Skovvej), forsvinder til fordel for et 17.000 m² stort moseområde, anbefaler indsiger følgende:</p> <p>Indretningen af området i sammenhæng med strukturplanen for rammeområdet V.B.5 Ved at flytte Fuglsang Allés forlængelse nærmere mod Tantes Have, Skærbækvej 3, skabes der en "lomme for bebyggelse" på</p>	<p>Skal erhvervslinjen justeres, bør et erhvervsområde på omkring 100 meters bredde langs Skærbækvej fastholdes, da vejen er en af Fredericia's hovedindfaldsveje. Dette er i overensstemmelse med, at nye boliger vil skulle placeres i en stor afstand fra Skærbækvej for at undgå støjgener.</p> <p>Det bør bemærkes, at Byrådet ikke vedtog, men aflyste Lokalplan 276 (for Skærbækvej 13) i august 2016. Dermed blev området udtaget af rammerne V.B.5 og V.E.3B og tilbageført til landzone.</p> <p>Strukturplanen for området V.B.5 udgør et bud på, hvordan bebyggelsesplanen kunne se ud i forbindelse med en kommende lokalplan. De nærmere forhold vedr. placering af en eventuel rundkørsel vil derfor først blive fastlagt i en lokalplanproces. Indsigers øvrige bemærkninger tages til efterretning.</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Skærbækvej 5, som indsiger mener vil være en fin afrunding af boligområderne inde fra byen.</p> <p>Omplacering af rundkørsel, vist på strukturplanen for rammeområde V.B.5 Indsiger mener ikke, at det vil være en trafiksikker løsning at placere en rundkørsel på Skærbækvej på det sted, som er vist på planen i boligområde V.B.5 (vest for bebyggelsen på Skærbækvej 5).</p> <p>Indsiger mener, at der flere steder på Skærbækvej er dårlige oversigtsforhold, og langs Tantes Have og Skærbækvej 5 er der en vejhældning. Kørende, der kommer fra Fredericia bymidte, kan ikke se modkørende biler, fordi de er gemt i en lavning. Indsiger foreslår, at rundkørslen i stedet placeres mellem (øst for) bebyggelsen på Skærbækvej 5 og Tantes Have, på det sted hvor vejen slutter sin hældning. Der er der god oversigt inden næste sving. Denne placering vil tillige have den effekt, at farten ved indkørslen til Tantes Have nedsættes, hvorved antallet af trafikuheld / påkørsler vil blive minimeret.</p> <p><i>Indsiger har understøttet ovenstående bemærkninger med en illustration, der indgår i hvidbogen, jf. Bilag 4.</i></p>		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Rammeområde E.R.2 - Rekreativt område ved Snoghøj Folkehøjskole			
LIFA A/S på vegne af Dannis Sebastian Langkær Kvist	Vedr. Gl. Færgevej 43, matr. nr. 2bs Erritsø By, Erritsø. På vegne af ejeren anmodes om, at ejendommen, Gl. Færgevej 43, udtages af rammeområde E.R.2, og at ejendommen oprettes som en selvstændig kommuneplanramme, med mulighed for boligbebyggelse i 1-2 etager som etageboligbebyggelse og/eller tæt-lav bebyggelse. Alternativt til egen kommuneplanramme kan den indlemmes i den eksisterende tilgrænsende kommuneplanramme E.B.8, men i så fald undtaget fra forbuddet mod yderligere udstykning. Det oplyses, at ejendommen ligger i landzone og har et grundareal på 3.920 m ² , hvoraf en mindre del ligger inden for strandbeskyttelseslinjen. Bebyggelsen er opført i 1932-1943, og udgør en tidligere landbrugsejendom. Bygningerne er trelænget, hvoraf den ene længe udgør beboelse, og resten udgør de tidligere driftsbygninger. Disse anvendes i dag til autoreparation og bilhandel.	Gl. Færgevej 43 ligger i et område, der er omfattet af en række bindinger: <ul style="list-style-type: none">• Kystnærhedszonen Strandbeskyttelseslinje (en mindre del af området)• Potentielle økologiske forbindelser (næsten hele området)• Bevaringsværdige bygninger (bygning 1, 2 og 3 har bevaringsværdi 4) Da nye arealudlæg udgør en væsentlig ændring i forhold til planforslaget, vil det kræve en ny behandling i Byrådet efterfulgt af en supplerende offentlig høring på minimum 8 uger med ny forhandling hos Erhvervsstyrelsen. Grundet den kystnære beliggenhed i kystnærhedszonen, skal der kunne redegøres for den særlige planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelse for et arealudlæg til boligformål netop her. Nedrivning af bevaringsværdige bygninger vil ligeledes kræve Byrådets godkendelse med særskilt høringsperiode. Denne proces er der ikke tidmæssig mulighed for i denne revision.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Det fremgår, at bygningsmassen er utidssvarende og dyr at vedligeholde. Bygningerne er endvidere ikke optimale for den nuværende erhvervsmæssige brug.</p> <p>Ejendommen påtænkes nedrevet og erstattet af nyopførte boliger. Ejeren finder, at en anvendelse til nye boliger vil passe bedre ind i det omkringliggende miljø end den nuværende anvendelse som autoværksted, og at et boligområde vil fremstå som en naturlig forlængelse af eksisterende boligområder ved Højskolevej og Jens Kromanns Vej.</p> <p>Indsiger mener, som en tilføjelse, at ejeren efter planloven nu har ret til at indrette to boliger i den bestående bygningsmasse, men finder, at bygningerne er i for ringe stand, og at det vil give en dårlig planløsning.</p>	<p>Hvis der er politisk opbakning til en ændret anvendelse af Gl. Færgevej 43 med nedrivning af bevaringsværdige bygninger samt nye udstykninger til etageboliger og/eller tæt-lav boliger, vil der efter endelig vedtagelse af Kommuneplan 2017-2029 kunne igangsættes en planlægningsproces. Arealet omfattet af strandbeskyttelse vil dog ikke kunne bebygges.</p> <p>Grundet den kystnære beliggenhed indenfor kystnærhedszonen vil det kunne gøres:</p> <ul style="list-style-type: none">• Enten via et kommuneplantillæg, hvori der skal kunne redegøres for den særlige planlægningsmæssige eller funktionelle begrundelse for et arealudlæg til boligformål indenfor kystnærhedszonen.• Eller via udpegning af området som et udviklingsområde, såfremt der ingen landskabs-, natur-, eller miljøinteresser er. En eventuel udpegning af området som et udviklingsområde vil kunne ske med et landplandirektiv, hvortil der tidligst bliver "ansøgningsmulighed" i 2019, i forbindelse med næste kommuneplanrevison. Det forudsætter, at Byrådet til den tid, ønsker at arbejde med nye	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		<p>udviklingsområder i kommunen, og herunder ønsker at medtage Gl. Færgevej 43 i den kommende Planstrategi 2019.</p> <p>Grundet den kystnære beliggenhed med mulig visuel kontakt fra kysten er det Teknik & Miljøs vurdering, at det er sandsynligt, at Erhvervsstyrelsen vil gøre indsigelse mod et kommuneplantillæg eller udpegning som udviklingsområde.</p> <p>Med det nuværende plangrundlag vil den nuværende bolig kunne opdeles i 2 boliger.</p>	
Rammeområde T.L.2 - Jordbrugsområde ved Egeskov, Bøgeskov, Trelde og Østerby			
Henrik Klavsén	<p>Indsiger savner en mere realistisk tilgang til udbygning af det område, som vedkommende bor i, hvor set al udbygning planlægges i Østerby.</p> <p>I Østerby har det vist sig endda meget svært at sælge byggegrunde (formentlig pga. stor afstand til skole, institution, indkøb og alle andre servicefunktioner). Der findes reelt kun en anden mulighed for byudvikling i området, nemlig på sydsiden af Egeskov (rammeområde T.B.3) med</p>	<p><i>I forbindelse med foroffentlighedsfasen, har indsiger fremsendt hørings svar omkring ønsket om en hel eller delvis kommual udstykning af rammeområdet T.B.3 i Egeskov. Da kommuneplanen kun angiver, hvad de enkelte arealer kan bruges til, og ikke har til formål at sikre, at en boligudvikling rent faktisk finder sted, besluttede Byrådet den 2. maj 2016, at ønsket skulle udgå af kommuneplanrevisionen.</i></p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>udsigt til FDO's tankfarm langs Egeskovvej og Ydre Ringvej.</p> <p>Skal området udbygges (og det er absolut nødvendigt pga. faldende indbyggertal samt en trist prognose for børn i den lokale børnehave og på Bøgeskov Skole), bør man i Egeskov se på mulighederne for at flytte det sydlige boligområde (Rammeområde T.B.3) til en placering umiddelbart vest for Egeskov (<i>i rammeområde T.L.2</i>). Terrænet er mere plant, og der vil være udsigt over Rands Fjord for nogen og imod Kringsminde for andre (dvs. større herlighedsværdi og tiltrækningskraft).</p> <p>Samtidig kunne man fjerne den del af området i Østerby, som ligger syd for Skullebjerg Allé (<i>Rammeområde T.B.8B</i>) og konvertere til et område i Bøgeskov.</p> <p>Det kan være et område syd for Bøgeskovvej og vest for det fredede område (<i>i rammeområde T.L.2</i>). (med udsigt til fredet skov og nærhed til institutioner mv.), eller, hvis man er lidt mere dristig, så et område mellem Nederhøllsvej og boligerne på Stenten (tæt på strand og udsigt over Bøgeskov Strand og Rands Fjord) (<i>i rammeområde T.L.2</i>).</p> <p>Når man snakker lokalt i området, er det også et stort savn, at der ikke findes lejeboliger. Der savnes både mindre 4-5 værelses lejeboliger til</p>	<p><i>Indsigeren har fremsendt nye bemærkninger i februar 2017, mens "Forslag til Kommuneplan 2017-2029" var til politisk godkendelse. Bemærkningerne er medtaget som høringssvar til kommuneplanforslaget.</i></p> <p>Indsiger ønsker, at der skal ske nye arealudlæg til boligformål, og foreslår tre nye placeringer, et ved Egeskov og to ved Bøgeskov, alle beliggende i rammeområdet T.L.2.</p> <p>Indsiger foreslår, at de nye arealudlæg kan ske via en omfordeling af arealer, der allerede er rammelagt i kommuneplanen. Her peges på rammeområdet syd for Egeskov, "T.B.3 - Boligområde ved Dalsgård" og rammeområdet syd for Østerby, "T.B.8B - Boligområde ved Fjordalléen og syd for Skullebjerg Allé".</p> <p>De foreslåede tre arealudlæg er beliggende i et område, der er omfattet af en lang række bindinger:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kystnærhedszonen• Bevaringsværdigt landskab• Større uforstyrret landskab• Særligt værdifulde geologiske beskyttelsesområder (specifik geologiske bevaring)	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>de fraskilte med børn, som i dag tvinges fra området. Der savnes også mindre lejeboliger i Egeskov til pensionisterne, der gerne vil bo i noget mindre, men helst ikke vil flytte væk fra det område, hvor de har boet de sidste 50 år. Til de sidste ville det være oplagt at udvikle det uudnyttede område øst for Egeskovvej, lige overfor Egeskov Forsamlingshus og Brugsen.</p> <p>Indsiger håber, at nogle af betragtningerne kan komme med i overvejelserne til planen.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Større sammenhængende landskaber <p>Arealet mellem Egeskov Kirke og Kringsminde er desuden omfattet af</p> <ul style="list-style-type: none">• Kulturhistorisk bevaringsværdi (kirkeomgivelse) <p>Arealet mellem Vejle Fjord og Stenten i Bøgeskov er desuden omfattet af</p> <ul style="list-style-type: none">• Strandbeskyttelseslinje <p>Det er Teknik & Miljø's vurdering, at de tre arealer vil blive mødt af en række indsigelser fra Erhvervsstyrelsen samt andre statslige myndigheder som Miljøstyrelsen og Stiftsøvrigheden, hvilket i praksis umuliggør nye arealudlæg til boligformål, de ønskede steder. Teknik & Miljø anbefaler derfor, at ønsket afvises.</p> <p>Kommuneplanen har ikke mulighed for at regulere ejerforhold i et givet område. Ønsket om etablering af lejeboliger tages til efterretning.</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Indsigelser til de nye arealudlæg til boligformål i kommuneplanforslaget			
Rammeområde E.B.19 – Boligområde ved Sønderskovvej			
Business Fredericia / Michael Thomsen	<p>Vedr. Sønderskovvej 11 Indsiger ønsker mulighed for at etablere tæt-lav boliger på Sønderskovvej 11.</p> <p>Indsiger forklarer, at hans ejendom, Sønderskovvej 11, i dag er godkendt til 6-8 åben-lave grunde. Han vil gerne kunne opføre tæt-lav boliger, bestående af blandede 2, 3 og 4 værelses rækkehuse med lille tilhørende have.</p> <p>Det er indsigers vurdering, at der er stor efterspørgsel på boliger af den størrelse, blandt andet blandt områdets ældre, der gerne vil blive i området, når de sælger deres store huse. Pt. er der 10-20 års ventetid i Kirsebærlunden og Snoghøjparken.</p>	<p>Rammeområde E.B.19 udgør et af de ny byudviklingsområder i planforslaget.</p> <p>Ansøgeren bad oprindeligt om at få Sønderskovvej 11 optaget i lokalplanen for Argentinervej, som udelukkende består af åben-lav boliger. Den indsendte skitse illustrerede 6 grunde.</p> <p>Den nye rammebestemmelse i kommuneplanforslaget muliggør ca. 6 åben-lav boliger.</p> <p>Det er Teknik & Miljø vurdering, at etablering af tæt-lav boliger vil bryde med områdets nuværende karakter, men der er ligeledes planfaglige argumenter, der taler for en fortætning af boliger samt områder med mere blandede boligtyper.</p> <p>Gives der mulighed for både åben-lav og tæt-lav boliger i kommuneplanen, vil der med lokalplanen kunne fastlægges det endeligt maksimale antal boliger på baggrund af nærmere planfaglig</p>	<p>At der i rammeområdet E.B.19 gives mulighed for både åben-lav og tæt-lav boliger i den endelige Kommuneplan 2017-2029.</p> <p>At der i rammebestemmelsens afsnit "Mål" ændres følgende:</p> <p><u>Fra</u> "Området udgør ca. 0,7 ha og der forventes at blive mulighed for at opføre ca. 6 boliger." <u>Til</u> "Området udgør ca. 0,7 ha og der forventes at blive mulighed for at opføre ca. 14 boliger."</p> <p>At der i rammebestemmelsens afsnit "Anvendelse" ændres følgende:</p> <p><u>Fra</u> "Boligområde; åben-lav boliger." <u>Til</u></p>

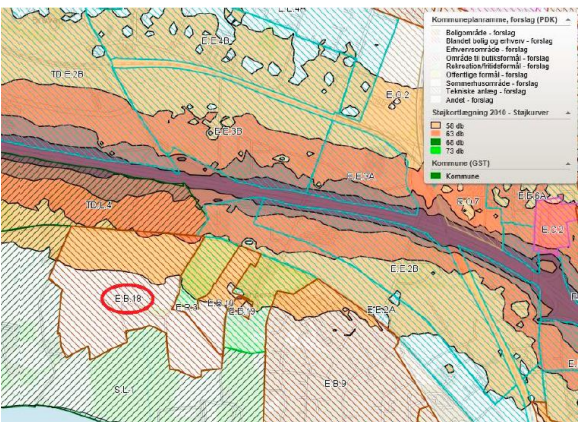


Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		vurdering. Det skønnes dog, at området maksimalt bør indrettes med op til 14 boliger.	<p><i>"Boligområde; åben-lav og tæt-lav boliger."</i></p> <p>At der i rammebestemmelsens afsnit <i>"Bebyggelsesregulerende bestemmelser"</i> ændres følgende:</p> <p><u>Fra</u> <i>"Bebyggelsespct. max.: 30 for åben-lav."</i></p> <p><u>Til</u> <i>"Bebyggelsespct. max.: 30 for åben-lav og max.: 40 for tæt-lav."</i></p> <p>og</p> <p><u>Fra</u> <i>Etageantal max.: 2 for åben-lav</i></p> <p><u>Til</u> <i>"Etageantal max.: 2 for åben-lav og tæt-lav.</i></p> <p>og</p> <p><u>Fra</u> <i>Grundstørrelse min.: 700 m² for åben-lav</i></p> <p><u>Til</u></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p>Grundstørrelse min.: 700 m² for åben-lav og min.: 400 m² for tæt-lav.</p> <p>At der i rammebestemmelsens afsnit om "Retningsgivende p- og opholdsarealkrav" ændres følgende:</p> <p><u>Fra</u> "2 p-pladser pr. åben-lav bolig." <u>Til</u> "2 p-pladser pr. åben-lav bolig. 1,5 p-plads pr. tæt-lav bolig."</p> <p>og</p> <p><u>Fra</u> "Åben-lav boliger – opholdsarealet skal være 100 % af etagearealet." <u>Til</u> "Åben-lav og tæt-lav boliger – opholdsarealet skal være 100 % af etagearealet."</p>
Rammeområde E.B.18 - Boligområde ved Sønderskov mellem Røjborgvej og Argentinervej			
Vejdirektoratet	<i>En del af indsigelsen er behandlet som høringssvar til den fælles del af kommuneplanen (se bilag 1) og en del af indsigelsen er behandlet</i>	Erhvervsstyrelsen har på vegne af Miljøstyrelsen gjort indsigelse mod udlæg af rammeområde E.B.18 grundet	Ingen afledte ændringer,



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p><i>som en statslig indsigelse til den lokale del af kommuneplanen (se bilag 2).</i></p> <p>Vejdirektoratet har noteret sig, at Fredericia Kommune i kommuneplanforslaget udlægger et nyt boligområde vest for Snoghøj E.B.18, hvor dele af området er påvirket af støj fra motorvejen over 58 dB Lden.</p>  <p>Det er Fredericia Kommune, der via lokalplanlægningen skal sikre, at der samtidig planlægges for evt. støjdæmpende foranstaltninger. Vejdirektoratet vil dog gøre opmærksom på, at det ofte ikke er tilstrækkeligt i forhold til de kommende beboeres oplevelse af støj fra motorvejen. Vejdirektoratet er bekendt med, at en række beboere langs E20 –</p>	<p>beliggenhed indenfor kystnærhedszonen lige bag strandbeskyttelseslinjen og grundet landskabsinteresser, da området er beliggende i udpegningen ”større, sammenhængende landskab” og delvist beliggende i udpegningen ”bevaringsværdigt landskab”.</p> <p>Det indstilles derfor til Byrådet, at E.B.18 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p> <p>Bemærkningerne fra Vejdirektoratet tages til efterretning.</p>	<p>da det indstilles til Byrådet, at E.B.18 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>motorvejen i Erritsø og Snoghøj føler sig generet af trafikstøj fra motorvejen og Lillebæltsbroen.</p> <p>I relation til evt. planlægning af ny støjfølsom arealanvendelse i områder nær <i>eksisterende</i> støjbelastede statsveje bemærker Vejdirektoratet i den sammenhæng, at eventuelle krav om støjdæmpning i henhold til lovgivning, lokalplan eller andre bestemmelser er Vejdirektoratet uvedkommende.</p>		
Rammeområderne E.B.17 - Boligområde ved Mølleskovvej og E.B.21 - Boligområde ved Mølleskovvej og Røde Banke			
Danmarks Naturfredningsforening i Fredericia	<p>Indsiger meddeler, at det er en fornøjelse at gennemlæse kommuneplanen. Rigtig mange steder er der initiativer og forslag, som DN kun kan støtte.</p> <p>Indsiger mener dog, at områderne E.B.17 og E.B.21 bør udtages af kommuneplanforslaget med følgende begrundelse:</p> <p>Landskab Begge områder ligger indenfor områder udlagt som større uforstyrrede landskaber og bevaringsværdige landskaber.</p> <p>Natur Dele af områderne består af beskyttet natur (§ 3 område).</p>	<p>Erhvervsstyrelsen har på vegne af Miljøstyrelsen gjort indsigelse mod udlæg af rammeområderne E.B.17 - Boligområde ved Mølleskovvej og E.B.21 - Boligområde ved Mølleskovvej og Røde Banke grundet landskabsinteresser, da områderne er beliggende i udpegningen "større, sammenhængende landskab" og hhv. delvist og overvejende beliggende i udpegningen "bevaringsværdigt landskab".</p> <p>Det indstilles derfor til Byrådet, at E.B.17 og E.B.21 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>	<p>Ingen afledte ændringer,</p> <p>da det indstilles til Byrådet, at E.B.17 og E.B.21 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>




Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Dele af områderne er udlagt som potentiel økologisk forbindelse og en mindre del af et område er udlagt som potentiel ny natur. Dele af områderne ligger indenfor et område udlagt som naturområde i kommuneplanen.</p> <p>Lavbundsarealer Dele af områderne består af lavbundsarealer.</p> <p>Ådalen og Ådalskrænten E.B.21 ligger delvist nede i selve ådalen, helt ned til Erritsø Bæk og delvist på selve ådalskrænten. E.B.17 ligger isoleret i det åbne land og delvist på skrænten ned til ådalen. Størstedelen af ådalen til Erritsø Bæk er friholdt for byudviklingsområder, og samlet set er det en fin og forholdsvist uforstyrret ådal, som ligger meget tæt på både Erritsø og Fredericia.</p> <p>Levested for dyr og planter og spredningskorridor Området har stor værdi som levested for en meget lang række dyre- og plantearter. Da størstedelen af området er friholdt for byggeri har ådalen stor betydning som levested og spredningskorridor for områdets dyre- og planteliv.</p> <p>Rekreativ værdi Området har stor værdi som rekreativt område.</p>	<p>Rammeområde E.B.17 indgår i reduceret omfang i Tillæg til Planstrategi 2015 med det formål at ansøge Erhvervsstyrelsen om, at området kan indgå i det kommende landsplandirektiv, som muliggør planlægning for byudvikling indenfor de såkaldte udviklingsområder i kystnærhedszonen. Ansøgning er efter Byrådets beslutning herom indsendt til Erhvervsstyrelsen den 14. oktober 2017.</p> <p>Det vil være relevant at få en dialog med indsiger, hvis rammeområde E.B.17 bliver omfattet af landsplandirektivet.</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Forhold til kommuneplanen øvrige retningslinjer</p> <p>En byudvikling langs Mølleskovvej vil stride mod de øvrige retningslinjer i kommuneplanforslaget. Byudviklingen vil forringe området væsentligt som levested for et rigt dyre- og planteliv og udgøre en væsentlig barriere for spredning af dyr og planter i området.</p> <p>Samlet set er det således indsigers holdning, at E.B.17 og E.B.21 bør tages ud af kommuneplanforslaget.</p>		
Rammeområde E.B.17 - Boligområde ved Mølleskovvej			
Søren Andersen	<p>Indsiger udtrykker tilfredshed med kommuneplanforslaget vedr. E.B.17, der berører vedkommendes ejendom (Vejle Landevej 36).</p> <p>Indsiger ønsker dog afgrænsningen tilpasset, således at spidsen i det udlagte rammeområde fjernes, jf. skravering på nedenstående kort.</p>	<p>Erhvervsstyrelsen har på vegne af Miljøstyrelsen gjort indsigelse mod udlæg af rammeområdet E.B.17, hvorfor det indstilles til Byrådet, at E.B.17 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p> <p>Rammeområde E.B.17 indgår i reduceret omfang i Tillæg til Planstrategi 2015 med det formål at ansøge Erhvervsstyrelsen om, at området kan indgå i det kommende landsplandirektiv, som muliggør planlægning for byudvikling indenfor de såkaldte udviklingsområder i kystnærhedszonen. Ansøgning er efter Byrådets beslutning</p>	<p>Ingen afledt ændringer,</p> <p>da det indstilles til Byrådet, at E.B.17 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		<p>herom indsendt til Erhvervsstyrelsen den 14. oktober 2017.</p> <p>Det vil være relevant at få en dialog med indsiger, hvis rammeområde E.B.17 bliver omfattet af landsplandirektivet.</p>	
Rammeområde E.B.17 - Boligområde ved Mølleskovvej			
<p>Anders Jessen – også på vegne af Laura Hanghøj, Britt og Asger Veje</p>	<p>Indsigerne bemærker, at området E.B.17 ikke er omtalt i forbindelse med den forudgående offentlige høring, hvilket betyder, at indsigerne ikke har haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger til dette tidligere i processen.</p> <p>Såfremt området udlægges til boliger, vil det ikke ligge i forlængelse af noget eksisterende byggeri. Det vil således ikke falde naturligt ind i landskabet og dermed ødelægge helhedsindtrykket for dalstrøget.</p>	<p>Erhvervsstyrelsen har på vegne af Miljøstyrelsen gjort indsigelse mod udlæg af rammeområde E.B.17 grundet landskabsinteresser, da området er beliggende i udpegningen "større sammenhængende landskab" og delvist beliggende i udpegningen "bevaringsværdigt landskab", hvorfor det indstilles til Byrådet, at E.B.17 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>	<p>Ingen afledte ændringer, da det indstilles til Byrådet, at E.B.17 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Desuden er området belagt med en skovbyggelinje, og dette ses ikke at være indgået i sagens behandling.</p> <p>Herudover synes planerne at være i direkte modstrid med beskrivelsen og målet for skovrejsningsområdet E.L.1, der ligger i direkte forbindelse med E.B.17.</p> <p><i>Se indsigernes øvrige bemærkninger nedenfor under Rammeområde E.B.21.</i></p>	<p>Rammeområde E.B.17 indgår i reduceret omfang i Tillæg til Planstrategi 2015 med det formål at ansøge Erhvervsstyrelsen om, at området kan indgå i det kommende landsplandirektiv, som muliggør planlægning for byudvikling indenfor de såkaldte udviklingsområder i kystnærhedszonen. Ansøgning er efter Byrådets beslutning herom indsendt til Erhvervsstyrelsen den 14. oktober 2017.</p> <p>Det vil være relevant at opretholde dialogen med indsigerne om planerne for byudvikling på Mølleskovvej, hvis rammeområde E.B.17 bliver omfattet af landsplandirektivet.</p> <p><i>Se også vurderingen nedenfor under Rammeområde E.B.21.</i></p>	
Rammeområde E.B.21 - Boligområde ved Mølleskovvej og Røde Banke			
Anders Jessen - også på vegne af Laura Hanghøj, Britt og Asger Veje	<p>Indsigelsen er vedlagt 56 underskrifter fra beboere i området fra Vandmøllegårdsvej, Mølleskovvej og Vinkildegårdsvej, som gør indsigelse mod udlæg af området til boligformål.</p> <p>Området ønskes bevaret som en grøn kile i landskabet, og der peges på, at arealet, som en del af en erosionsdal, er af både høj</p>	<p>Erhvervsstyrelsen har på vegne af Miljøstyrelsen gjort indsigelse mod udlæg af rammeområde E.B.21 grundet landskabsinteresser, da området er beliggende i udpegningen "større sammenhængende landskab" og overvejende beliggende i udpegningen "bevaringsværdigt landskab", hvorfor det</p>	<p>Ingen afledte ændringer,</p> <p>da det indstilles til Byrådet, at E.B.21 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>naturmæssig og rekreativ værdi. Området bruges meget, ikke kun af lokale, til gå-, cykel- og løbeture mv.</p> <p>Indsigerne vil være indforstået med, at området udvikles, men efter en samlet plan, som ikke kun tilgodeser én ejers interesser, men også tager hensyn til områdets rekreative og naturmæssige værdier. Der er efter indsigernes opfattelse ikke andre steder, hvor der tillades så intensiv bebyggelse i Erritsødalen som ved E.B.21.</p> <p>Bebyggelse på Mølleskovvej 51 (Vandmøllegård) vil ikke ligge i forlængelse af anden bebyggelse. Bebyggelse på Mølleskovvej 49 (hjørnet af Mølleskovvej og Røde Banke) vil fjerne den naturlige kile mellem erhvervsområdet og boligområdet på Vandmøllegårdsvej.</p> <p>Indsigelsen ledsages af følgende argumenter og synspunkter i reduceret form:</p> <p>Kystnærhedszonen</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne henviser til, at området ligger indenfor kystnærhedszonen, og efterspørger den særlige planlægningsmæssig eller funktionelle begrundelse, der ifølge planloven forudsættes for at inddrage området i byzone. De efterspørger i denne forbindelse et referat / notat fra et møde den 05.04.2017 (indsiger har efter aftale en	<p>indstilles til Byrådet, at E.B.21 udgår af den endelige Kommuneplan 2017-2029, jf. Bilag 2.</p> <p>Bemærkninger tages til efterretning med følgende bemærkninger:</p> <p>1. Kystnærhedszonen</p> <p>Erhvervsstyrelsens indsigelse mod områderne ved Mølleskovvej er ikke begrundet med beliggenhed i kystnærhedszonen, formentlig fordi områderne ligger i den perifære del af kystnærhedszonen langt fra kysten. Der har således ikke fra Erhvervsstyrelsens side været efterspurgt anden "særlig planlægningsmæssig begrundelse" for E.B.21 og E.B.17 end det, der fremgår af kommuneplanforslagets afsnit 2.3 om behovet for byudvikling, herunder ved Erritsø.</p> <p>2. Miljøvurdering</p> <p>Når der laves miljøvurdering af overordnede planer som kommuneplanen, sker det på et relativt overordnet niveau. Når der efterfølgende laves lokalplanlægning, hvor anvendelsen af de enkelte områder fastlægges mere præcist, sker miljøscreening og evt. miljøvurdering på et mere detaljeret niveau. Hvis det</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>lydoptagelse fra mødet, hvor en embedsmand udtaler, at den begrundelse må man få fra politikerne). På et efterfølgende møde skal en embedsmand have udtalt, at Erhvervsstyrelsen har accepteret kommuneplanforslaget. Indsigerne kan ikke forstå, hvordan det kan ske uden en planlægningsmæssig begrundelse og efterspørger den fortsat.</p> <p>Ligebehandling af borgerne</p> <ul style="list-style-type: none">- Ejere af Vandmøllegårdsvej 5 og deres nabo ville have købt Mølleskovvej 49 (matr. nr. 22 cn) for at undgå byggeri. Dette undlod de på baggrund af en tilbagemelding fra den daværende formand for By- og Planudvalget i begyndelsen af 2016 om, at området vest for Vandmøllegårdsvej (Mølleskovvej 51) og syd for Mølleskovvej (Mølleskovvej 49) ikke ville kunne udstykkes til boliger samt det efterfølgende afslag fra Byråd i maj 2016.- Ejere af Vandmøllegårdsvej 5 undrer sig over, at kommunen nu vil tillade bebyggelse i området, når de i 2007 fik afslag til at etablere en holdeplads til deres campingvogn på det sydvestlige hjørne af deres grund med udkørsel til Mølleskovvej, begrundet i naturmæssige hensyn. <p>Tidligere afslag til udstykning</p>	<p>konkrete projekt vurderes at være VVM pligtigt, vil en sådan blive udarbejdet. Teknik & Miljø vurderer, at miljøvurderingen af kommuneplanforslaget er i overensstemmelse med lovgivningen.</p> <p>3. Skovbyggelinje</p> <p>For at sikre det frie udsyn til skoven og skovbrynet og for at bevare skovbrynene som værdifulde levesteder for plante- og dyreliv forløber der i henhold til naturbeskyttelseslovens § 17 en skovbyggelinje i en afstand af 300 m fra alle offentlige skove samt private skove på 20 ha og derover.</p> <p>Den nævnte skovbyggelinje er opstået ved, at Fredericia Kommune den 01.05.2016 overtog arealet i forbindelse med et klimatilpasningsprojekt i området. Som privat skovareal var det så lille, at det ikke afkastede skovbyggelinje. Kommunerne kan dispensere fra skovbyggelinjen i forbindelse med byggeri, og Miljøstyrelsen kan ophæve den. Dette sker jævnlige i forbindelse med byudvikling. Skovbyggelinjen omkring det af Fredericia Kommune erhvervede skovareal ved Erritsø Bæk vurderes på den baggrund ikke at være en hindring</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<ul style="list-style-type: none">- Indsigerne henviser til, at der tidligere er meddelt afslag på udstykning til boliger på Mølleskovvej (jf. politisk beslutning i Teknisk Udvalg den 06.12.2012 og i By- og Teknikudvalget den 10.06.2014) med begrundelse i områdets landskabelige og naturmæssige værdier, herunder som lavbundsareal og økologiske forbindelse.- Indsigerne forklarer, hvordan ejerne af Vandmøllegårdsvej 5, siden de i 1988 købte ejendommen, har haft en forventning om, at der ikke ville blive bygget på arealet lige overfor på Mølleskovvej 49 (matr. nr. 22 cn), så længe der var industri i området. Arealet vest for huset kunne heller ikke bebygges, da det var et grønt område. Dette fik de oplyst af ejendomsmægleren i forbindelse med handlen.- På baggrund af nye rygter om udstykning på matr. nr. 22 cn i 2003 rettede de i 2004 henvendelse til kommunen og Vejle Amt og fik tilsendt et kort og oplysning om, at der ikke kunne opføres yderligere bebyggelse indenfor den del af området, der var registreret som værdifuldt landskab.- Efter yderligere rygter om udstykningsplaner i 2005 fik ejerne af Vandmøllegårdsvej 5 i 2006 en mail fra kommunens daværende tekniske vicedirektør, som skrev, at der pga.	<p>for udlæg af rammeområde E.B.21 til byudvikling i kommuneplanen, og den vurderes derfor heller ikke at have afgørende betydning i forbindelse med miljøvurderingen.</p> <p>4. Genbehandling af sag Sagen om rammeområde E.B.21 må betragtes som en genbehandling af den oprindelige ansøgning. Genbehandlingen blev relevant, fordi ejeren af E.B.21 havde købt ejendommen Røde Banke 100 og dermed havde sikret sig mulighed for at nedlægge den miljøgodkendte aktivitet på denne. Naboer og virksomheder har alle har haft mulighed for at afgive høringssvar til det af Byrådet vedtagne "Forslag til Kommuneplan 2017-2029", da dette blev udsendt i offentlig høring i 8 uger. En mulighed som naboer og virksomheder netop har benyttet sig af med denne indsigelse.</p> <p>5. Miljøgodkendelse En miljøgodkendelse gives til en virksomhed, men er bundet til en ejendom med en konkret aktivitet. Det har ingen betydning, om virksomheden skifter navn eller ejer. Med bortfald af miljøgodkendelsen for Røde Banke 100 (efter ejers eget ønske eller på grund af</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>udstyknig ift. landbrugsloven og deraf følgende bopælspligt ville kunne opføres én bolig på matrikel nr. 22 cn.</p> <p>Byggepligten/retten blev dog ikke udnyttet og udløb efter nogle år. Telefonisk fik de oplyst, at kommunen efter politisk behandling havde givet afslag på udstykning af 10 boliger på matr. nr. 22 cn. Matr. nr. 22 a blev i marts 2014 tilladt frastykket, da matriklen er i byzone og omfattet af Byplanvedtægt 25, som udlægger matriklen til boligområde.</p> <ul style="list-style-type: none">- I december 2015 læste ejerne af Vandmøllegårdsvej 5 i Fredericia Dagblad, at kommunen ville muliggøre bebyggelse i området og kontaktede forvaltningen og deltog i et opklarende møde. I begyndelsen af 2016 havde ejerne en dialog med daværende formand for By- og Planudvalget, som senere vendte tilbage med oplysninger om, at der ikke ville blive bygget boliger på Mølleskovvej 49, da det lå for tæt på erhvervsområdet og heller ikke vest for Vandmøllegårdsvej (dvs. Mølleskovvej 51), da det er værdifuldt landskab/lavbundsareal. Sagen skulle dog endelig vedtages på et byrådsmøde.- I maj 2016 vedtog Byrådet, at området endnu engang ikke skulle medtages i kommuneplanen, men i august 2016 fik	<p>kontinuitetsbrud), og under hensyn til det tilladte støjniveau fra de omkringliggende virksomheder, vurderes det fortsat, at det i forhold til støj ville være muligt at benytte E.B.21 til boligformål.</p> <p>I den efterfølgende lokalplanlægning, vil der skulle redegøres for lokalplanområdets støjpåvirkning, hvorved det sikres, at støjen i lokalplanområdet kan overholde de vejledende støjgrænser – f.eks. gennem placering og udformning af den nye bebyggelse mv.</p> <p>6. Åbeskyttelseslinje</p> <p>For at sikre vandløb som værdifulde landskabselementer og som levesteder for dyre- og planteliv forløber der i henhold til naturbeskyttelseslovens § 16 en åbeskyttelseslinje på 150 m langs visse vandløb. Inden for beskyttelseslinjen må der ikke foretages tilplantninger eller ændringer i terrænet uden dispensation hertil. Det er bundbredden, der har været afgørende for fastlæggelsen af, hvilke vandløb der afkaster åbeskyttelseslinje efter § 16.</p> <p>Erritsø Bæk afkaster åbeskyttelseslinje på en strækning fra Lillebælt og ca 1,1</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>kommunen en ny ansøgning, hvorefter området blev medtaget i kommuneplanforslaget.</p> <p>Miljøgodkendelse fra 1999 til Røde Banke 100</p> <ul style="list-style-type: none">- Det beskrives, at det fremgik af ansøgningen i august 2016, at ansøger siden beslutningen i maj havde erhvervet Røde Banke 100 og derefter kan få ejendommens miljøgodkendelse til støjende aktiviteter til at bortfalde. Indsigerne mener, at dette har været udslagsgivende for, at området er medtaget i kommuneplanen.- Indsigerne undrer sig over de "ændrede forhold" vedrørende miljøgodkendelse til en virksomhed på Røde Banke 100 og/eller naboejendommene, herunder at der på ejendommen er en bolig, som har været tilknyttet virksomheden (som også udsættes for støj). De gør opmærksom på, at ejendommen ifølge OIS ikke er registreret som en erhvervsejendom, men som en beboelsesejendom (enfamiliehus).- Indsigerne mener, at den omtalte miljøgodkendelse ikke længere er gældende, da den enten ikke har været udnyttet i de seneste 3 år, eller der (jf. en landsretsafgørelse omtalt i MAD.2002.572Ø) har været et kontinuitetsbrud, som følge af,	<p>km ind i landet. Området ligger nord for Røde Banke, og løber nogenlunde parallelt med vejen. I lige linje er der ca. 1,4 km mellem Erritsø Bæk ved rammeområde E.B.21 og området med åbeskyttelseslinje. Langs rammeområde E.B.21 er det således kun selve bækken, er er naturbeskyttet, idet Erritsø Bæk er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, hvor der er forbud imod ændring af tilstanden af selve bækken.</p> <p>7. Spørgsmål og høringsvar</p> <p>Indsigerne har i løbet af processen indsendt mange detaljerede spørgsmål. Teknik & Miljø har løbende givet svar på den del af spørgsmålene, der vurderes at have betydning for, hvorvidt det er fagligt muligt at udlægge rammeområderne E.B.21 og E.B.17 til byudvikling i kommuneplanen. Samtidig er indsigerne blevet informeret om, at en mere detaljeret stillingtagen til visse af spørgsmålene først vil kunne ske i en evt. kommende lokalplanproces. Det vurderes ikke, at manglende svar på visse af spørgsmålene har haft betydning for indsigernes mulighed for at indgive høringsvar og klage.</p> <p>8. Den videre dialog</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>at en del af den tilladte aktivitet ophører, og en anden aktivitet fortsættes. Der henvises til kommunens tilsynsnotat fra 20.03.2014.</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne finder ikke, at noget i de faktiske forhold siden afslaget i maj 2016 har ændret sig, og mener derfor ikke at ændrede forhold vedr. ejerforhold/miljøgodkendelse på Røde Banke 100 kan være tilstrækkelig begrundelse for kommunens ændrede holdning. Herudover påpeges, at forhold vedr. miljøgodkendelse til Røde Banke 100 ikke er indgået ved tidligere behandlinger af udstykningsansøgninger.- Indsigerne gør opmærksom på, at det fremgår af den politiske indstilling, at ansøger skal dokumentere, at miljøgodkendelsen på Røde Banke 100 er bortfaldet forinden vedtagelse af kommuneplanen. Indsigerne mener, at dette endnu ikke er sket. De mener også, at der ikke er hjemmel i planloven til at sende et "betinget" kommuneplanforslag i høring.- Det påpeges endvidere, at ansøger efter indsigernes vurdering ikke ejer hverken en virksomhed på adressen eller selve ejendommen Røde Banke 100, og at ansøger derfor ikke har rettigheden til at "ophæve" miljøgodkendelsen.	<p>Øvrige synspunkter og spørgsmål i indsigelsen kan behandles i relevant omfang i en videre dialog med indsigerne, hvis de finder dette nødvendigt, når der henses til, at det indstilles til Byrådet, at rammeområde E.B.21 udgå af den endelige Kommuneplan 2017-2029, og at rammeområdet, i forbindelse med Byrådets endelige vedtagelse, er udtaget af Tillæg til Planstrategi 2015.</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Miljøgodkendelse fra december 2016 til Røde Banke 102</p> <ul style="list-style-type: none">- Idet ophævelse af miljøgodkendelsen fra 1999 synes at være afgørende for, at der kan komme boliger på Mølleskovvej 49, undrer det indsigerne, at kommunen i december 2016 (senere end beslutningen i august 2016 om at medtage området i kommuneplanen, på betingelse af at miljøgodkendelsen ophæves) har givet en ny miljøgodkendelse til virksomheden på den tilgrænsende naboejendom, Røde Banke 102. <p>Borgernes ret til at blive hørt og involveret</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne gør opmærksom på, at kommunen også bør varetage omkringboendes interesser, ikke kun ejendomsudviklerens.- Indsigerne finder, at der er forskel på, om der er tale om en genansøgning eller en ny ansøgning. De er ikke enige i, at kommunen genoptog behandling af ansøgningen, men finder, at der var tale om en ny ansøgning, som borgerne derfor ikke havde mulighed for at kommentere i den forudgående offentlige høring, da ansøgningen er fremsendt efter den forudgående offentlige høring.		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<ul style="list-style-type: none">- Indsigerne mener, at mails, som én af indsigerne har indsendt i/efter den forudgående offentlige høringsperiode, burde være indgået ved behandlingen af ansøgningen i august 2016, herunder med orientering og høring af indsigerne inden behandlingen af den nye ansøgning. (Fredericia Kommune har erkendt først at have fundet og journaliseret de omtale mails efter indsigernes genfremsendelse). <p>Ufuldstændigt beslutningsgrundlag</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne påpeger, at gennemførelse af projekterne bør ske på baggrund af faktisk korrekte oplysninger. Indsigerne kan acceptere, at der træffes afgørelser, som de ikke er enige i, men ikke hvis afgørelserne træffes på et ufuldstændigt grundlag.- Indsigerne mener, at manglende journalisering og inddragelse af borgerne på Vandmøllegårdsvej betyder, at afgørelsen om at medtage området i kommuneplanen kun var belyst fra ansøgers side, og at det er i strid med kontradiktionsprincippet i dansk forvaltningsret, om at begge sider i en sag høres, og at alle oplysninger inddrages for at sagen afgøres på et sagligt og konkret grundlag.- Indsigerne mener i det hele taget, at "sagen" ikke er belyst i et så tilstrækkeligt omfang, at		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>der kan træffes en beslutning. De finder, at flere væsentlige aspekter i sagen ikke er oplyst, idet der henvises til forvaltningsretlige regler om, at en sag skal være tilstrækkeligt oplyst, inden der træffes en afgørelse, og at en afgørelse ikke må bygge på forudsætninger eller antagelser uden tilstrækkelig dækning i sagens faktum jf. FOB 91.163.</p> <p>Tilsidesættelse af bestemmelser i forvaltningsloven og offentlighedsloven</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne mener, at kommunen har tilsidesat sin notatpligt jf. forvaltningslovens § 13 og journaliseringspligt, jf. forvaltningslovens § 15. I forbindelse med den offentlige høring deltog ejeren af Vandmøllegårdsvej 5 i et møde med Fredericia Kommune, hvor han bad om at blive orienteret, hvis der skete ændringer i sagen. Fredericia Kommune har trods notatpligt ikke udarbejdet notat fra mødet, og der er ikke sket orientering.- Indsigerne mener, at regler om partshøring jf. forvaltningslovens § 19 eller princippet ulovbestemt partshøring ikke er overholdt, i hvert fald ikke i forhold til 2 beboere, som har tilkendegivet, at de gerne ville orienteres ved kommende udstykningsansøgninger, samt de beboere, der forinden har indsendt bemærkninger til kommunen. Kommunens		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>konkrete vurdering om partsstatus (evt. væsentlig og individuel interesse i sagen) efterspørges.</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne mener, at kommunen har tilsidesat regler om meroffentlighed jf. forvaltningslovens § 14, og at offentlighedslovens regler om aktindsigt ikke er blevet overholdt.- Indsigerne oplyser, at kommunen siden marts 2017 via dialog, har svaret på en del af den ene indsigers 12 fremsendte spørgsmål, men stadig mangler at vende tilbage med lovede oplysninger, hvorved indsigernes mulighed for et mere fyldestgørende høringssvar er blevet besværliggjort. <p>Skovbyggelinje</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne mener, at kommunen har overset en 300 m skovbyggelinje, som dækker de største dele af både rammeområde E.B.17 og E.B.21 og herefter heller ikke har redegjort for forholdet til Naturbeskyttelseslovens bestemmelser (§ 17) herom, hvorefter der som udgangspunkt er forbud mod bebyggelse indenfor linjen. Indsigerne påpeger, at skovbyggelinjen siden september 2016 har været tinglyst på ejendommen, men at den allerede "opstod" umiddelbart efter, at kommunen købte		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>skovarealet i februar 2016, altså inden den forudgående offentlige høring og behandlingen af ansøgningen om, at området kunne medtages i kommuneplanen. Herudover mener indsigerne, at Hannerup Skov afkaster en skovbyggelinje, som er registreret forkert. Det betyder, at rammeområde E.B.21 efter indsigernes opfattelse er belagt med 2 skovbyggelinjer. Indsigerne mener, at kommunen ikke har hjemmel til at reducere linjerne, og at kommunen ikke uden videre vil kunne dispensere fra linjerne og slet ikke til bebyggelse helt tæt ved skovbrynet.</p> <p>Beskyttet natur (§ 3 område)</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne har den opfattelse, at kommunen ikke ved præcist, hvor § 3 området afgrænses. De mener, at kommunen på møde den 04.05.2016 og ved mail den 18.05.2017 har givet 2 forskellige tilbagemeldinger på, om der foretages en ny registrering (ordet "screening" bruges af indsiger). Indsigerne mener, at et større område er § 3 natur end det, der er vist på kortet. Et drænet område skaber formentlig en kunstig indskrænkning af § 3 området. <p>Åbeskyttelseslinje</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne kritiserer, at kommunen ikke ved, om en del af området er omfattet af en åbeskyttelseslinje (§ 16). På		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>www.arealinformation.dk fremgår, at Erritsø Bæk er et beskyttet vandløb. Dette ses ikke at være indgået i beslutningen om at medtage området i kommuneplanen.</p> <p>Miljøvurdering</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne mener, at miljøvurderingen er fejlagtig, fordi forholdet til beskyttelseslinierne ikke er afklaret. Herudover påpeges en længere række af andre mangler og fejl i miljøvurderingen efter indsigers opfattelse, herunder manglende beskrivelse vedrørende bl.a. forekomst af bilag IV arter og VVM pligt i forbindelse med evt. nødvendig udvidelse af Mølleskovvej (på § 3 arealer) for at kunne håndtere de øgede trafikmængder. <p>Støjpåvirkning af boligerne</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne mener, at de vejledende afstandskrav på 150-300 m mellem boliger og støjende virksomheder i miljøklasse 5-6 ikke vil kunne overholdes, og at afstandskravene fra de nærmeste virksomheder (Camola ApS og Dansk Svejs og Rørmontage ApS) heller ikke vil kunne overholdes. Indsiger påpeger, at de begge ligger nærmere Mølleskovvej 49 end Røde Banke 100.- Indsigerne finder, at kommunen ikke har forholdt sig til, hvordan det vil kunne sikres,		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>at boligbebyggelse på Mølleskovvej 49 ikke vil blive udsat for virksomhedsstøj over de vejledende maksimale grænseværdier, herunder om der er tale om støj fra en eller flere virksomheder indenfor erhvervsområdet mellem Brovadvej og Snaremoosevej (E.E.4A/4B). Forholdet til trafikstøj (hovedsagelig tung trafik til/fra erhvervsområdet) er heller ikke undersøgt.</p> <p>Begrænsninger af virksomhedernes (støj)muligheder</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne finder, at kommunen ikke har forholdt sig til, i hvilket omfang boligerne vil indskrænke virksomhedernes muligheder, herunder med mulige krav om støjreduktion. Af indstillingen i forbindelse med sagens behandling i 2016 i By- og Planudvalget fremgår bl.a. følgende (afkortet i forhold til indsigelsen): "Støjgenerne stammer fra tung trafik til erhvervsområdet og fra eksisterende virksomheder, der er lokaliseret uheldigt i forhold til boligområdet. Også internt i området er der støjproblemer som følge af forskellige virksomheder med hensyn til både størrelse og type. Virksomheder af miljøklasser fra 1-6 er beliggende side om side. For at overholde støjgrænserne er flere virksomheder blevet pålagt begrænsninger for aktiviteter og driftstidspunkter. Erhvervsrammen E.E.4A giver i dag mulighed for virksomheder i miljøklasse 1-3.		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Det er dog stadig byplanvedtægt (B.8), der er gældende, hvilket betyder, at der fortsat kan etableres virksomheder op til miljøklasse 5. Faktum er således, at flere af de i området lovligt etablerede virksomheder vil blive begrænset i deres nuværende og fremtidige erhvervsudøvelse”.</p> <p>Forvaltningen notat af 4. august 2016</p> <ul style="list-style-type: none">- Som dokumentation for forvaltningens udsagn og vurderinger henvises flere gange til forvaltningens notat af 4.8.2016. <p>Uoverensstemmelse med den hidtidige Kommuneplan 2013-2025, herunder rammeområde E.L.1 og E.L.2</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne gør opmærksom på, at området i den hidtil gældende Kommuneplan 2013 er udlagt som naturområde (som en del af et større område indenfor rammeområde E.L.2 – Landområde, naturområde ved Erritsø). Hele rammeområdet er udlagt som landskabspark, og den nordvestlige del af området er udlagt som værdifuldt landskab. Det nordligste hjørne er udpeget som en økologisk forbindelse. Området ligger i landzone og kystnærhedszone. Området ligger i den vestligste ende af det dalstrøg, hvori Erritsø Bæk har sit forløb. Området beskrives sådan: Erritsø Bæk-området rummer en meget varieret natur i form af eng, mose og overdrev med stor		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>rekreativ værdi. Dalstrøget er et betydeligt landskabelement, der ligger til grund for udpegningen af landskabsparken omkring Erritsø Bæk. I kommuneplanens ramme står, at hjørnet af Mølleskovvej og Røde Banke på sigt ønskes inddraget som byudviklingsområde, dog under forudsætning af en omdannelse af erhvervsområdet syd for Røde Banke. Området er udlagt til potentiel fremtidig byzone. Området er pt. støjbelastet grundet nærhed til erhvervsområde syd for Røde Banke (E.E.4A – Erhvervsområde mellem Brovadvej og Snaremoosevej).</p> <ul style="list-style-type: none">- Indsigerne finder, at kommuneplanen indeholder delvist modsatrettede ønsker til områderne, der grænser op til hinanden i samme dal, og at dette ikke vil kunne forenes. Indenfor E.L.1 ønskes skovrejsning, og indenfor E.L.2 taler man om at øge den rekreative værdi til glæde for beboerne, mens E.B.17 og E.B.21 ønskes udlagt til boligformål.- Indsigerne mener, at der ikke kan indpasses boliger i rammeområde E.B.21 og E.B.17, uden at området rekreative værdi skades.- Disse modsatrettede interesser ses ikke at have indgået ved beslutningen om at		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>medtage rammeområderne E.B.21 og E.B.17 i kommuneplanen.</p> <p>Indsigelsen indeholder desuden 8 enslydende underskrevne indsigelser vedrørende rammeområdet mellem Mølleskovvej og Røde banke fra følgende virksomheder:</p> <ul style="list-style-type: none">• P.L.Jessen ApS, Røde Banke 101-103, 7000 Fredericia• Dansk Svejse og Rørmontage ApS, Brovadvej 62-64, 7000 Fredericia• Camola ApS, Røde Banke 99, 7000 Fredericia• Skafte ApS, Erritsø Møllebanke 35, 7000 Fredericia• Scania Danmark A/S, Røde Banke 116, 7000 Fredericia• A/S Fredericia Tankvognsudstyr, Røde Banke 106, 7000 Fredericia• ICT Logistics, Røde Banke 111, 7000 Fredericia• MARSØ PLAST A/S, Erritsø Møllebanke 11; MARSØ A/S, Erritsø Møllebanke 11 samt Ejendommen Erritsø Møllebanke 11 ApS, 7000 Fredericia <p>Fællesindsigelsen omhandler i hovedtræk følgende:</p> <p>Grønt område mellem erhverv og boliger forsvinder</p>		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Der peges på, at boligerne vil komme til at ligge lige op af industriområdet, og at det grønne friområde, der udgør et naturligt bælte mellem industri og by, vil forsvinde.</p> <p>Skærpede støjkrav besværliggør virksomhedernes drift Virksomhederne forudser, at udlæg af området til boliger vil medføre restriktioner og besværliggøre virksomhedernes fremtidige drift, herunder med skærpede støjkrav.</p> <p>Forholdet til den hidtidige Kommuneplan 2013–2025 Virksomhederne mener, at det påtænkte er i strid med den hidtidige kommuneplan.</p>		
Bydelsplan for Bymidten			
Afsnittet "Den historiske byplan"			
Museerne i Fredericia	<p>Indsiger har ønsket at korrigere dele af afsnittet vedrørende den historiske byplan.</p> <p>Det vedrører blandt andet mål for Voldens omfang, voldlinje samt afstande mellem fikspunkter. Indsiger ønsker ligeledes, at beskrivelsen af fæstningsbyen omformuleres på baggrund af fremsendte ændringsforslag.</p>	Ændringsforslagene bør indarbejdes i lettere bearbejdet form i afsnittet "Den historiske byplan".	<p>At følgende ændres i den endelige Kommuneplan 2017-2029 som beskrevet nedenfor:</p> <p>Voldens oprindelige areal ændres fra 100 til 103 ha. Voldlinjen ændres fra 1,8 km til 2,3 km.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p>Afstanden mellem bastionerne ændres fra 273 m til 278 m.</p> <p>Følgende afsnit ændres:</p> <p><u>Fra</u> <i>Visionen med fæstningen var selvfølgelig først og fremmest at skabe et stærkt forsvarsanlæg, men også at skabe en driftig købstad. Projektet blev igangsat af Christian IV og videreført af Frederik III, som betragtes som byens grundlægger. Fæstningsbyggeriet kom i første række. Det økonomiske grundlag for andre købstæder på daværende tidspunkt var handel via søvejen. De økonomiske midler i Fredericia slap op, og der blev hverken råd til at bygge havnen eller dræne byens centrale dele, der var vandlidende enge. Byen var derfor tvunget til at leve af et sparsomt opland. Den var derfor ikke attraktiv for storkøbmænd - uagtet tilbud om skattefrihed og gode privilegier.</i></p> <p><u>Til</u></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p><i>Fæstningsbyen Fredericia var en del af Riskmarsk Anders Billes befæstningsplan for Danmark udført på bestilling af Christian 4. Fæstningen havde til formål at yde et forsvar af Jylland imod en indtrængende fjende fra syd. Fæstningsbyen blev grundlagt i 1650 af efterfølgeren Frederik 3., heraf navnet Fredericia, og var fra starten tiltænkt som Danmarks hovedstad.</i></p> <p><i>For at kunne brødføde en garnison var det nødvendigt med en bebygget by, en civil befolkning, handel- og håndværk. Det var fæstningsbyens store udfordring, at den ikke havde et opland at handle med og heller ingen havn.</i></p> <p><i>Svenskernes angreb i 1657 på en ny og ufærdig fæstning og by, og efterfølgende omfattende ødelæggelser, satte byen tilbage til et nulpunkt. Det tog således tre kongers privilegier (i form af told- og skatteprivilegier, asylret og trosfrihed) at få byen bragt på fode.</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p>Følgende afsnit ændres:</p> <p><u>Fra</u> <i>Gennem de seneste godt 300 år har fæstningen spillet en afgørende rolle i Danmarks historie, hvilket placerer den i landets kulturhistorie på linje med Kronborg, Kastellet i København og skanserne ved Dybbøl.</i></p> <p><u>Til</u> <i>Frem til og med krigen i 1864 spillede Fæstningsbyen Fredericia flere gange i historien en stor eller afgørende rolle. Fredericia indplacerer sig således som en vigtig og central brik i Danmarkshistorien i både 1600 tallet og 1800 tallet på linje med Kronborg, Kastellet i København og skanserne ved Dybbøl. Fæstningens rolle var i princippet udspillet efter 1864, men officielt først efter nedlæggelsen ved Forsvarsloven af 30.09.1909.</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Afsnittet "Voldanlægget"			
Museerne i Fredericia	<p>Indsiger har ønsket at slette indsatsområdet vedrørende voldanlægget, der baserer sig på "Fredericia strategi- og byrumsplan fra 2007", da den er forældet. I stedet bør der fokuseres på det nye voldprojekt, hvor vinderen af arkitektkonkurrencen er fundet.</p> <p>Indsiger foreslå ligeledes en tekstmæssig revision af en enkelt sætning.</p>	Ændringsforslagene bør indarbejdes i afsnittet "Voldanlægget".	<p>At følgende ændres i den endelige Kommuneplan 2017-2029 som beskrevet nedenfor:</p> <p>Følgende sætning ændres:</p> <p><u>Fra</u> <i>Oldenburg Bastion er sløjfet.</i></p> <p><u>Til</u> <i>Oldenburg Bastion samt halvdelen af Holstens Bastion er sidenhen blevet sløjfet.</i></p> <p>Følgende afsnit udgår:</p> <p><i>I Fredericia strategi- og byrumsplan fra 2007 beskrives voldanlægget også som en landskabelig og kulturel "doughnut", der danner rammen om den indre by. I planen er listet en række indsatsområder deriblandt: Holstens Bastion skal blive en "Sanselig erindringsbastion" med periodiske lyd/kunst installationer.</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p><i>Slesvigs Bastion skal rumme temaet "1600-tallets fortælling". Prinsessens Bastion har temaet "Historisk event bastion" (1849). Prins Georgs Bastion har temaet "Industriens fortælling og lydbastion". Prins Christians Bastion har temaet "Historisk handelsbastion". Dronningens Bastion har temaet "Tarzan bastionen". Kongens Bastion bliver "Kodakmoment bastionen". Danmarks bastionen får temaet "Stolthedens bastion". Øster Vold har temaet "Fortælling om besættelsestiden". Kastellet er en af byens store eventpladser. Oldenborg Bastion har temaet "Havnens fortælling".</i></p> <p>Afsnittet "Fæstningsbyen Fredericia – Helhedsplan for volden" opdateres til følgende tekst:</p> <p><i>I juni 2016 modtog Fredericia Kommune en donation på 35 mio. kroner af A. P. Møller</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p><i>Fonden. Pengene skal bruges til at styrke voldens karakter og landskab. Der er i vinteren 2016/2017 afholdt en konkurrence, hvor landskabsarkitekter og en række samarbejdspartnere fra hele landet var inviteret til Fredericia for at give deres bud på, hvordan kvaliteten af fæstningsbyen kan styrkes. Vinderprojektet er tegnet af Erik Brandt Dam Arkitekter med underrådgiverne Charlotte Skibsted Landskabsarkitekter, Cornelius + Vøge Arkitekter Aps, MOE A/S Rådgivende ingeniører og Martin Zerlang, professor. Projektet kommer med løsningsforslag til udfordringer omkring landskab, beplantning, inventar, belysning, tilgængelighed, færdsel og formidling. Det forventes, at 1. etape af projektet er realiseret i 2020.</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Afsnit 4.2 Kulturhistorie			
Museerne i Fredericia	Indsiger ønsker, at der korrigeres i dele af afsnittet vedrørende "det egnspecifikke" og "Fredede fortidsminder" med fokus på fæstningsbyen.	Ændringsforslagene bør indarbejdes i afsnittet "4.2 Kulturhistorie".	<p>At følgende ændres i den endelige Kommuneplan 2017-2029 som beskrevet nedenfor:</p> <p>Følgende sætning ændres:</p> <p><u>Fra</u> <i>Eggen er også kendt for sine gårde i bindingsværk, hvor der er anvendt rigeligt med egetræ.</i></p> <p><u>Til</u> <i>Langs Rands Fjord fra Trelde Næs til øst for Vejlbj by ses store gårde med et karakteristisk egnspecifikt bindingsværk med dobbelte dokker. Stednavne og den rigelige brug af egetræ i bindingsværket, vidner om et sogn med tidligere store skovområder.</i></p> <p>Følgende afsnit ændres:</p> <p><u>Fra</u> <i>Voldanlægget omkring Fredericia by blev anlagt i overensstemmelse med den befæstningsteknik, der fra Italien</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<p><i>havde bredt sig til Nordtyskland og Nederlandene i begyndelsen af 1600-tallet. Karakteristisk for denne befæstningsteknik var jordvolde og brede vandfyldte grave. Voldanlægget med grav optager 103 hektar og hører således til Nordeuropas største og også mest velbevarede forsvarsanlæg. Nord for byen findes fire skanser, der er anlagt senere end fæstningen.</i></p> <p><u>Til</u> <i>Fæstningsbyen Fredericia blev anlagt efter renæssancens by- og befæstningsidealer og er grundlagt af Frederik 3. i 1650. Forsvarsvolden med bastioner, voldgrav m.m. blev bygget efter ældre nederlandsk byggestil. Voldanlægget er med sine over 100 hektar Nordens største og et af Nordeuropas bedst bevarede. Nord for byen findes fire ud af oprindeligt fem skanseanlæg kaldet "Den befæstede Lejr", som blev etableret i 1863 op til den 2. Slesvigske Krig i 1864.</i></p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Bydelsplan for Herslev, Pjedsted og Bredstrup			
Rammeområde H.O.3 - Område til offentlige formål i Pjedsted, militært område			
Charlotte Høgedal	Indsiger har følgende bemærkning: "Området anvendes i dag til bolig og erhverv og bør derfor klassificeres".	Rammeområdets anvendelse er udlagt som "Område til offentlige formål", herunder til "Offentlige formål, militært område og erhverv, som kun giver ringe påvirkning af omgivelserne, dvs. miljøklasse 1,2 og 3." Selvom det er offentligt formål, må det gerne bruges til beboelse, som f.eks. kaserne. Fredericia Kommune har ingen intention om at ændre på områdets anvendelse.	Ingen afledte ændringer.
Vandværkssøerne ved Kongsted Vandværk (H.L.2 – Naturområde ved Elbodalen)			
Jan T. Bargmann	Omtale af søerne i kommuneplanen Indsiger finder, at vandværkssøerne, som består af 5 søer beliggende umiddelbart syd for Palmskov i bunden af Elbodalen og vest for Spang Å, mangler tydelig særskilt omtale i planen. Genopretning og vedligeholdelsesplan for søerne og området i Elbodalen	Bemærkningerne tages til efterretning, idet det vurderes, at søer er beskrevet i tilstrækkelige omfang i kommuneplanens afsnit "3.6 Vandløb, søer og kystlande", hvor der også er henvisning til vandområdeplanerne. Hvis vandværkssøerne skulle omtales særskilt, ville de mange andre søer i kommunen også skulle omtales, hvilket	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Indsiger finder, at oprensning af søerne er påtrængende, idet søernes tilstand gennem de sidste 5-10 år gradvist er blevet dårligere og dårligere med store algeforekomster og voldsom tilgroning med tagrør og dunhammer. Fiskelivet er kraftigt reduceret, hvis ikke helt forsvundet. Den nordvestligste sø er efterhånden blevet til rørsump, og søen vil snart været helt forsvundet.</p> <p>Ifølge kommuneplanen vil kommunen ikke tillade fjernelse af søer og vandhuller. I forlængelse heraf påpeges, at kommunen bør have en særlig bevågenhed, idet søerne må være § 3 områder, som ikke må forsvinde ved tilgroning.</p> <p>Søerne og det tilknyttede område har stor rekreativ værdi for naturinteresserede eller blot som udflugtsmål, ligesom de indgår som en del af oplevelsen i en stiforbindelse mellem Gudsø Vig og Rands Fjord gennem Elbodalen. En genopretnings- og vedligeholdelsesplan for dette unikke område, herunder søerne, bør indarbejdes i kommuneplanen. For søerne bør oprensning langs brinkerne hver 4.-5. år indgå i vedligeholdelsesplanen.</p>	<p>vil blive for detaljeret i forhold til kommuneplanens mere overordnede karakter.</p> <p>Vandværkssøerne er privatejede. kommunen har derfor ikke hjemmel til at forhindre tilgroning. Planer for vedligeholdelse ligger desuden udenfor en kommuneplans område.</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Bydelsplan for Egeskov, Bøgeskov og Trelde			
Afsnittet "Karakter og struktur i Egeskov, Bøgeskov og Trelde"			
Hanne Ladegaard Jensen	Vedr. delafsnittet "Landskab og grøn struktur" Indsiger bemærker, at der kun er et begrænset strandareal ved Trelde Klint og kun nordøst for selve Trelde Klint. På den anden side af klinten er der ingen strandbred tilbage, og stranden er svært tilgængelig på grund af den nedskridende klint samt nedskridende træer o.lign.	Det er korrekt, at stranden ved Trelde Klint er reduceret. Det nødvendiggør dog ikke ændringer af teksten.	Ingen afledte ændringer.
Hanne Ladegaard Jensen	Vedr. delafsnittet "Bevaringsværdige helheder og Kulturmiljøer" Indsiger bemærker, at "Danske Vognmænds kursusejendom" ikke eksisterer længere.	Betegnelsen "Danske Vognmænds Kursusejendom" kan ikke umiddelbart ændres, da ejendommen, som et udpeget bevaringsværdige kulturmiljø, er navngivet sådan.	Ingen afledte ændringer.
Hanne Ladegaard Jensen	Vedr. delafsnittet "Områdets karakter" Indsiger bemærker, at der kun er meget få sommerhuse tilbage på Trelde Sande.	Der er korrekt, at der kun er få sommerhuse tilbage på Trelde Sande. Det bør derfor ændres i beskrivelsen, at området stort set har ændret karakter til helårsområde.	At sætningen i delafsnittet om "Områdets karakter" ændres: <u>Fra</u> "Langs Vejle Fjord, ved Bøgeskov Strand og Trelde Sande findes ældre sommerhusbebyggelser, som er ved at ændre karakter til helårsbeboelse." <u>Til</u>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			<i>"Langs Vejle Fjord, ved Bøgeskov Strand og Trelde Sande findes ældre sommerhusbebyggelser, som <u>stort set har ændret karakter til helårsbeboelse.</u>"</i>
T.R.1 - Rekreativt område ved Flansbæk Strand			
Hanne Ladegaard Jensen	Indsiger bemærker, at størstedelen af arealet er ejet af "Bymændene" i Trelde, og at området lokalt benævnt som den "Fælles sandgrav" eller "Fællesstykket".	Bemærkningen tages til efterretning.	Ingen afledte ændringer.
Hanne Ladegaard Jensen	Indsiger bemærker, at der ikke er en toiletbygning, som teksten antyder.	Ordet "toiletbygning" bør udtages af sætningen.	At sætningen i afsnittet "Bebyggelsesregulerende bestemmelser" ændres: <u>Fra</u> "Eksisterende bebyggelse kan bibeholdes. Yderligere bebyggelse kan ikke finde sted. Mindre bygninger (som f.eks. ved fornyelse af toiletbygning) skal udføres i træ." <u>Til</u> "Eksisterende bebyggelse kan bibeholdes. Yderligere bebyggelse kan ikke finde sted. Mindre bygninger (som f.eks.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			ved fornyelse) skal være udført i træ.”
T.R.2 - Rekreativt område med campingplads, Trelde Næs			
Hanne Ladegaard Jensen	<p>Indsiger foreslår, at teksten "Pladsen afgrænses ud mod den høje og stejle kystkrint af et smukt og bevaringsværdigt levende hegn.",</p> <p>bør ændres til: "Pladsen afgrænses mod Nord af et levende hegn (plantet bøgehæk) der støder op den offentlige sti rundt om campingpladsen - ud mod den stejle kystkrint er et naturskabt (bevaringsværdigt) levende hegn". Stien kan benyttes for adgang til stranden nedenfor campingpladsen.</p>	Bemærkningen bør imødekommes og teksten tilrettes.	<p>At sætningen i afsnittet "Karakter" ændres:</p> <p><u>Fra</u> "Pladsen afgrænses ud mod den høje og stejle kystkrint af et smukt og bevaringsværdigt levende hegn."</p> <p><u>Til</u> Pladsen afgrænses mod nord af en plantet bøgehæk og et græsareal, som støder op den offentlige sti, som løber øst og nord for campingpladsen. Ud mod den stejle kystkrint er et naturskabt og bevaringsværdigt levende hegn. Stien benyttes for adgang til stranden nedenfor campingpladsen".</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
T.L.1 - Naturområde omkring Trelde Næs			
Hanne Ladegaard Jensen	Indsiger bemærker, at området ikke udelukkende bør være benævnt naturområde, da der også er landbrugsarealer.	I kategoriseringen af kommuneplanrammerne benyttes anvendelsestype L for landområde. Dernæst benævnes rammeområdet efter det, som hovedparten af området består af. I rammeområde T.L.1 er det natur. Benævnelsen "Naturområde" påvirker hverken landbrugs- eller skovdriften. Rammenavnet vurderes at være retvisende, og bør derfor ikke ændres.	Ingen afledte ændringer.
T.L.1 - Naturområde omkring Trelde Næs			
Hanne Ladegaard Jensen	Indsiger er enig i, at området - specielt omkring Trelde Klint - er sårbart, og at der bør tages hensyn til det, når det påtænkes nye aktiviteter. Klinten består mest af sand men med en bund af Trelde ler og enkelt ler lag. Med mindre færdsel på klinten vil nedskridningen, der foregår udramatisk, kunne udsættes yderligere. Indsiger mener, at der er disharmoni mellem ønsket om øget aktivitet og øget adgang til kysterne, når det også fremgår af	Kommunen er forpligtet til at øge mulighederne for borgernes adgang og oplevelser i naturen. Med hensyn til nedskridningen af klinten er det kommunens vurdering, at benyttelse og beskyttelse godt kan ske samtidig, ved at der sker en afvejning i forbindelse med aktuelle aktiviteter.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>kommuneplanen, at området fastholdes som et særligt værdifuldt naturområde.</p> <p>Indsiger ønske, at fastholdet områdets særlige værdier, men mener ikke, at det kan lade sig gøre, hvis aktiviteten øges i området.</p>		
Hanne Ladegaard Jensen	<p>"Anvendelse" vedr. vådområder Indsiger savner begrundelse for udlæg af <u>nye</u> vådområder på arealer syd for Trelde Næsvej.</p> <p>Indsiger ønsker ikke, at deres marker kan bruges til nye vådområder. Hvis markerne bliver mere fugtige, vil de vokse til med lysesiv. Får vil heller ikke kunne græsse arealerne af, og indsiger vil så ikke kunne leve op til indgåede landbrugsaftaler.</p>	<p>Udpegningen af lavbundsarealer og potentielle vådområder, der kan genoprettes, er uændret i forhold til Kommuneplan 2013-2025.</p> <p>Det er en mulighed, som det står lodsejer frit for at benytte sig af. For at imødekomme misforståelser bør ordet "nye" slettes.</p>	<p>At sætningen i afsnittet "Anvendelse" i T.L.1 i den endelige Kommuneplan 2017-2029 ændres:</p> <p><u>Fra</u> "Arealerne syd for Trelde Næsvej ligger lavt i terrænet. Her er der mulighed for at etablere <u>nye</u> vådområder."</p> <p><u>Til</u> "Arealerne syd for Trelde Næsvej ligger lavt i terrænet. Her er der mulighed for at etablere vådområder."</p>
Hanne Ladegaard Jensen	<p>"Bevaring" vedr. markante træer Indsiger savner oplysning om, "hvem der bestemmer", hvornår et træ er markant. Skal der søges om lov til at fælde træerne? Indsiger mener, at ejerne selv kan vurdere, hvilke træer der er markante og/eller kan fældes.</p>	<p>I afsnittet "Bevaring", står, at "Sten- og jorddiger, levende hegn og markante træer, der bidrager til landskabets karakter, skal bevares."</p> <p>Formuleringen udspringer af kommunens ønske om at bevare træer med betydning for landskabets karakter.</p>	<p>Ingen afledte ændringer.</p>




Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		<p>Rammebestemmelsen forpligter ved kommunens administration af området eksempelvis i forbindelse med lokalplanlægning.</p> <p>Rammebestemmelsen er ikke bindende for lodsejeren, men lodsejeren kan evt. være forpligtet til at bevare visse træer på baggrund af anden lovgivning.</p>	
Hanne Ladegaard Jensen	<p>"Bevaring" vedr. områdets naturtilstand og bevaring Indsiger efterspørger, hvilke konsekvenser det får for ejeren af arealerne, når der i kommuneplanen står, at "Områdets naturtilstand skal plejes og bevares".</p>	<p>I afsnittet <i>"Bevaring"</i> står, at <i>"Områdets naturtilstand skal bevares og plejes."</i></p> <p>Formuleringen udspringer af kommunens ønske om, at udpegede naturområder skal bevares og pleje, idet følgende tillige fremgår af afsnittet: "Mange af områdets naturbiotoper (enge, moser, overdrev, søer mv.) er af høj naturmæssig værdi og bør bevares og i nødvendigt omfang plejes".</p> <p>Rammebestemmelsen forpligter ved kommunens administration af området eksempelvis i forbindelse med lokalplanlægning.</p> <p>Rammebestemmelsen er ikke bindende for lodsejeren, men lodsejeren kan evt. være forpligtet til at pleje og bevare</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		områdets naturtilstand på baggrund af anden lovgivning.	
Udpegning af naturområder syd for Trelde Næsvej			
Hanne Ladegaard Jensen	Vedr. Naturområder (T.L.1) Indsiger ønsker ikke, at deres marker nærmest Trelde Næsvej markeres som naturområde. Af hensyn til landbrugsdriften har indsiger brug for at kunne lave hø på markerne.	Arealet, der tidligere var udpeget som naturområde, er blevet reduceret. På grund af en kortteknisk tegnefejl, er to små arealer langs vejarealet ikke udtaget. Naturområderne vises med mørkegrønt på nedenstående kortbilag. De to arealer ligger isoleret lige syd for Trelde Næsvej. De udtages som en redaktionel rettelse på relevante kortbilag i både den fælles og den lokale del af kommuneplanen.	At afgrænsningen af naturområdet syd for Trelde Næsvej rettes redationelt i den endelige Kommuneplan 2017-2029.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
			
Afsnit 4.4 Stilleområder (vedr. campingpladsen på Trelde Næs)			
Hanne Ladegaard Jensen	Stilleområde omkring campingpladsen på Trelde Næs (T.R.2) Indsiger undrer sig over, at der er udlagt stilleområder rundt om campingpladsen. Når der er mange gæster i badelandet, eller der afholdes koncert på campingpladsen, er der ikke stille i skoven.	Udpegning af stilleområder er uændret i forhold til Kommuneplan 2013-2025. Afgrænsningen af stilleområdet ligger i en afstand af 300 m fra campingpladsen. Campingpladsen ligger indenfor en 1000 m bufferzone, hvor der vil være skærpede krav til virksomheders overholdelse af støjniveauet i det åbne land.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Rammeområde TB.8B - Boligområde ved Fjordalléen og syd for Skullebjerg Allé			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	<p>Indsiger foreslår, at rammeområde T.B.8B udtages af kommuneplanen.</p> <p>Der findes i forvejen en række udlagte byggegrunde i sognet, hvoraf en del allerede er byggemodnet. De bør udnyttes først.</p> <p>Det vil ikke være i samspil med landskabet, hvis man påtænker at lægge 45 boliger på det begrænsede areal, som T.B.8B udgør. Indsiger ønsker at bevare udsigten til skoven så længe som muligt.</p>	Muligheden for en fremtidig boligudbygning syd for Østerby ønskes fastholdt.	Ingen afledte ændringer.
Rammeområde T.BE.2A - Område til blandet bolig og erhverv ved Egeskov Bygade			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	<p>Indsiger foreslår, at der påtænkes byggeri af ældreboliger fx som rækkehuse i stedet for det tidligere handelsmarked på Bøgeskovvej, som nu delvist er en ruin, der skæmmer området.</p> <p>Der er et behov for ældreboliger i området. Folk bliver boende i deres parcelhuse, fordi de gerne vil blive i området, selv om de ikke længere har behov for pladsen og evt. heller ikke magter vedligeholdelsen.</p>	Rammebestemmelsen for T.BE.2A giver mulighed for etablering af åben-lav og tæt-lav boliger. Muligheden for at etablere rækkehuse fx i form af ældreboliger er således allerede tilstede. Bemærkningen tages til efterretning.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Rammeområde T.B.2 - Boligområde mellem Egeskov Bygade og Egeskovvej			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	Indsiger foreslår, at det ubebyggede område ved Egeskov Bygade og Enebærvej, som er planlagt til tæt-lav boliger, også kan bruges til ældrevenlige boliger såsom rækkehuse eller klyngehuse i et plan. Det vil også være attraktivt for nye yngre par.	Lokalplanen for området (LP 277) giver mulighed for etablering af tæt-lav boliger. Muligheden for at etablere rækkehuse og klyngehuse er således allerede til stede. Bemærkningen tages til efterretning.	Ingen afledte ændringer.
Rammeområde T.B.9 - Boligområde ved Trelde Sande			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	Indsiger bemærker, at der ingen landskabspark er omkring Trelde Næs endnu. Det må afhænge af, om lodsejerne vælger at trække sig ud af Naturpark Lillebælt.	Landskabspark og Naturpark Lillebælt er to forskellige udpegninger. De er beskrevet i afsnittene "3.3 Landskaber og geologiske bevaringsværdier" og "3.4 Naturpark Lillebælt". I "Forslag til Kommuneplan 2017-2029" er de oprindeligt 4 landskabsparker reduceret til én beliggende i Elbodalen og Rands Fjord. Som erstatning for landskabsparkudpegningen, er de oprindelige 4 landskabsparker udlagt som "større uforstyrrede landskaber" i kommuneplanforslaget. Se afsnit "3.3 Landskaber og geologiske bevaringsværdier"	At sætningen vedrørende landskabsparken udgår af kommuneplanrammen T.B.9 i den endelige Kommuneplan 2017-2029.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		<p>I rammetekstens beskrivelse af områdets karakter for T.B.9 står følgende: "Området ligger naturskønt i direkte kontakt til landskabsparken omkring Trelde Næs".</p> <p>Da landskabsparken for Trelde Næs er udgået i kommuneplanforslaget, bør ovenstående sætning udtages af T.B.9.</p>	
Rammeområde T.B.9 - Boligområde ved Trelde Sande			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	Indsiger bemærker, at ejendommen, som i kommuneplanen betegnes som kulturmiljø, ikke er kendt for at være "Danske Vognmænds Kursusejendom" (1988-1999), men derimod kendt som "Rekreationshjem" (1916-1988), hvilket der også er mere historie i.	Betegnelsen "Danske Vognmænds Kursusejendom" kan ikke umiddelbart ændres, da ejendommen, som et udpeget bevaringsværdigt kulturmiljø, er navngivet sådan.	Ingen afledte ændringer.
T.L.1 - Naturområde omkring Trelde Næs			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	Indsiger spørger til, hvad det vil sige, at området er defineret som naturområde, når der ligger en del landbrugsarealer og privat skovdrift i området. Der efterlystes information omkring dette til lodsejerne.	I kategoriseringen af kommuneplanrammerne benyttes anvendelsestype L for landområde. Dernæst benævnes rammeområdet efter det, som hovedparten af området består af. I rammeområde T.L.1 er det natur.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		Benævnelsen "Naturområde" påvirker hverken landbrugs- eller skovdriften.	
T.L.1 - Naturområde omkring Trelde Næs			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	<p>Kysten indenfor rammeområde T.L.1 defineres som værende sårbar, hvilket indsiger er enig i, men det harmonerer ikke med, at der skal forbedres offentlig adgang til kysten. Hvis mange f.eks. skal på geologisk tur til Trelde Klint, vil den tage skade med større nedskridning til følge.</p> <p>Hvis man gerne vil bevare området, bør man sørge for kystsikring. Der er i forvejen god mulighed for at komme til kysten ved kommunens område på Trelde Næs. For massiv færdsel for foden af Trelde Klint, vil forårsage øget nedskridning, og det er slemt nok i forvejen.</p>	<p>Kommunen er forpligtet til at øge mulighederne for borgernes adgang og oplevelser i naturen.</p> <p>Med hensyn til nedskridningen af klinten er det kommunens vurdering, at benyttelse og beskyttelse godt kan ske samtidig, ved at der sker en afvejning i forbindelse med aktuelle aktiviteter.</p>	Ingen afledte ændringer.
T.L.3 - Naturområde ved Rands Fjord			
Vejlby Sogns Beboerforening v. Ulla Jensen	Indsiger bemærker, at der i rammeteksten nævnes, at området indgår i den udlagte landskabspark. Der spørges til, om det er Naturpark Lillebælt der menes, for så kræves det vel, at lodsejerne er enige i, at arealet skal tilhøre Naturpark Lillebælt?	Landskabspark og Naturpark Lillebælt er to forskellige udpegninger. De er beskrevet i afsnittene "3.3 Landskaber og geologiske bevaringsværdier" og "3.4 Naturpark Lillebælt".	At sætningen vedrørende landskabsparken udgår af kommuneplanrammen T.L.3 i den endelige Kommuneplan 2017-2029.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
		<p>I "Forslag til Kommuneplan 2017-2029" er de oprindeligt 4 landskabsparker reduceret til én beliggende i Elbodalen og Rands Fjord.</p> <p>Som erstatning for landskabsparkudpegningen, er de oprindelige 4 landskabsparker udlagt som "større uforstyrrede landskaber" i kommuneplanforslaget. Se afsnit "3.3 Landskaber og geologiske bevaringsværdier".</p> <p>I rammetekstens beskrivelse af områdets karakter for T.L.3 står følgende: "Området indgår i den udlagte landskabspark".</p> <p>Da landskabsparken for Trelde Næs er udgået i kommuneplanforslaget, bør ovenstående sætning udtages af T.L.3.</p>	
Ønsker til nye cykelstier			
Cykelsti langs Skærbækvej			
Skærbæk Beboerforening v. Jonna Heebøll	Indsiger finder kommuneplanen veludført og kan fuldt tilslutte sig planen – specielt for Skærbæk.	Fredericia Kommune har igennem en årrække haft stort fokus på cyklisme og trafikikkerhed, men det er ikke med	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Indsiger har dog en kommentar til planen, og det er, at der mangler en cykelsti langs Skærbækvej fra Kolding Landevej til Skærbæk by.</p> <p>Det bemærkes, at kommunen gennem mange år har lovet, at etablere en cykelsti langs Skærbækvej fra Kolding Landevej til Skærbæk.</p> <p>Beboerforeningen er blevet meddelt, at når den nye boligudbygning øst for Skærbækvej havde fået etableret vejadgang, ville cykelstien blive etableret. Vejadgangen er etableret, og boligudbygningen er i gang. Det efterspørges derfor, hvornår en dobbeltrettet cykelsti kommer på budgettet / etableres.</p> <p>Indsiger forklarer, at Skærbækvej er stærkt trafikeret, uden plads til de "svage trafikanter". Det betyder meget for de borgere i Skærbæk, der dagligt cykler til og fra arbejdspladser og uddannelsesinstitutioner i Erritsø, at der etableres en cykelsti. Ligeledes er der helt lokalt behov for at sikre de bløde trafikanter en mere sikker forbindelse mellem det nye udstykningsområde ved Langelandsvej og Dagli' Brugsen / Skærbæk by.</p>	<p>kommuneplanen, at nye cykelstier fastlægges.</p> <p>I Lokalplan 273 er der reserveret et areal til en cykelsti.</p> <p>Fredericia Kommune er opmærksom på det lokale ønske om en cykelsti langs Skærbækvej. Cykelstien er med i cykelstikataloget, som prioritet 1 sammen med 11 andre stier. Hvornår cykelstien medtages i anlægsbudgettet, er endnu ikke afklaret.</p> <p>Foreløbig er der god og sikker stiforbindelse fra de nye boligudstykningsområder ved Langelandsvej via Hagenørvej til Dagli' Brugsen og Skærbæk by.</p> <p>Cykelstikataloget kan ses HER: https://www.fredericia.dk/borger/trafikvej-natur/anlaegsprojekter</p>	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Cykelsti mellem Tårup og Taulov			
Johannes Lund Christensen	<p>Indsiger mener, at at der i kommuneplanen ikke er taget højde for den manglende cykelsti langs Stakkesvang og Tårupvej.</p> <p>Mellem Taulov og Fredericia er strækningen mellem Stakkesvang og Tårupvej den eneste uden cykelsti. For bløde trafikanter er det en farlig strækning at færdes på, og da der ikke længere er busforbindelse, er det problematisk at komme fra Tårup til Taulov som gående eller på cykel. Vejen er smal og der er meget - også tung - trafik.</p> <p>En sænkelse af hastighedsgrænsen til 60 km/t vil ikke kunne erstatte en cykelsti, da mange alligevel ikke vil overholde fartgrænsen.</p> <p>Indsiger finder det uforståeligt, at en ny vej er etableret uden cykelsti eller uden at være forberedt til en cykelsti. Som skatteyder forventer indsiger en mere langsigtet planlægning, så det ikke efterfølgende bliver uforholdsmæssigt dyrt at lave tingene færdig senere.</p> <p><i>Bemærkningern er enslydende med en del af bemærkningerne fra Nicolai Christensen.</i></p>	<p>Fredericia Kommune har igennem en årrække haft stort fokus på cyklisme og trafiksikkerhed, men det er ikke med kommuneplanen, at nye cykelstier fastlægges.</p> <p>Cykelstien er med i cykelstikataloget som prioritet 2. Det er Fredericia Kommunes opfattelse, at der kun er meget få brugere af strækningen. Andre strækninger er derfor prioriteret højere.</p> <p>Cykelstikataloget kan ses HER: https://www.fredericia.dk/borger/trafik-vej-natur/anlaegsprojekter</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Cykelsti mellem Tårup og Taulov			
Nicolai Christensen	<p>Indsiger mener, at at der i kommuneplanen ikke er taget højde for den manglende cykelsti langs Stakkesvang og Tårupvej.</p> <p>Mellem Taulov og Fredericia er strækningen mellem Stakkesvang og Tårupvej den eneste uden cykelsti. For bløde trafikanter er det en farlig strækning at færdes på, og da der ikke længere er busforbindelse, er det problematisk at komme fra Tårup til Taulov som gående eller på cykel. Vejen er smal og der er meget - også tung - trafik.</p> <p>En sænkelse af hastighedsgrænsen til 60 km/t vil ikke kunne erstatte en cykelsti, da mange alligevel ikke vil overholde fartgrænsen.</p> <p>Indsiger finder det uforståeligt, at en ny vej er etableret uden cykelsti eller uden at være forberedt til en cykelsti. Som skatteyder forventer indsiger en mere langsigtet planlægning, så det ikke efterfølgende bliver uforholdsmæssigt dyrt at lave tingene færdig senere.</p> <p><i>Bemærkningerne, der er enslydende med stående bemærkninger fra Johannes Lund Christensen, suppleres af følgende synspunkt:</i></p>	<p>Fredericia Kommune har igennem en årrække haft stort fokus på cyklisme og trafiksikkerhed, men det er ikke med kommuneplanen, at nye cykelstier fastlægges.</p> <p>Cykelstien er med i cykelstikataloget som prioritet 2. Det er Fredericia Kommunes opfattelse, at der kun er meget få brugere af strækningen. Andre strækninger er derfor prioriteret højere.</p> <p>Cykelstikataloget kan ses HER: https://www.fredericia.dk/borger/trafik-vej-natur/anlaegsprojekter</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Som børnefamilie benyttes ruten hverken til fods eller på cykel, efter at have oplevet farlige situationer som gående, når to køretøjer skal forbi hinanden, eller når en bilist kører med øjnene på mobilen. Der er ikke mulighed for at trække til siden, enten på grund af autoværn eller grøfter langs ruten. Sidste år gik indsigers kone tur med børnene, og her holdt en bilist ind og fortalte hende, i en belærende tone, at det var helt tåbeligt og uforsvarligt at gå med børn da denne vej. Som snart tilflytter til Tårup er det bekymrende engang at skulle sende sine børn alene afsted mod Taulov.</p>		
Naturpark Lillebælt			
<ul style="list-style-type: none">• Martin Linnet,• Hanne Ladegaard Jensen,• Jens Lassen Jensen,• Robin Lund Ravn Jensen,• Frøling I/S v. Erling Jensen og Frede Jensen,• Nyma A/S• Jørn M. Tønnesen,• Erling Jensen,• Frede Jensen,• Søren Ladegaard,	<p>Der er indkommet 58 høringsvar, hvori lodsejerne har bedt om, at deres jord udgår af udpegningen til Naturpark Lillebælt.</p>	<p>Naturparkens afgrænsning i kommuneplanen er en forudsætning for, at få området optaget i Friluftsrådets mærkningsordning for Danske Naturparker.</p> <p>Friluftsrådet har stillet som betingelse, at alle de lodsejere, der ikke ønsker deres ejendom omfattet af udpegningen, skal imødekommes.</p> <p>Ønsket om at udgå af udpegningen bør imødekommes og medføre en konsekvensrettelse på kortet over</p>	<p>At indsigernes ønske om at deres ejendomme udgår af udpegningen til Naturpark Lillebælt imødekommes i den endelige Kommuneplan 2017-2029.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
<ul style="list-style-type: none">• Jacob Ladegaard,• Vagn Axel• Thorsten Linnet,• Hans Jørgen Christensen,• S. Nymark,• Ulla Borgselius Nymark,• Jørgen Skov Larsen,• Kirsten Tønnesen,• Lars Nielsen,• Anders Nielsen,• Lone Bjarnov og Jan Bjarnov,• Karen-Margrethe Ladegaard Jensen,• Eva Christensen,• Alex Christensen,• Jørgen Spindler,• Kristian Dahl Andersen,• Lotte og Søren Thomsen,• Tomas Thomsen,• Peter Pagh,• Michael Kolbæk Sand og Kristina C.H. Sand,• C.H.F. Petersen,		udpegningens afgrænsning i afsnit 3.4 Naturpark Lillebælt.	



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
<ul style="list-style-type: none">• Eva S. Jensen og Asger Jensen,• Kirsten Quist,• Jørgen Krog,• Bent Andersen,• Bjarne Pedersen,• Ole Dahl Hansen,• Torben Hansen,• Torben Krogh,• Gitte Laugesen Haug,• Jørgen Grauslund,• Rolf Jensen,• Jens R. Laugesen,• Niels P. Madsen,• Jesper Bjerrisgaard,• Hans Peter Bjerrisgaard,• Jan Engelbreth,• Britta og Svend Olsen,• Ivan Sand,• Bent Christensen,• Lone Sørensen og Mogens Marcussen• Dorthe Krogh,• Jenny Schmidt,• Edmund Madsen,• Jan og Bente Sterndorff,			



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
<ul style="list-style-type: none">Nicolai Sabroe og Helene Larsen,Helen Kragh og Niels Chr. B. Kragh,Steen Larsen.			
<ul style="list-style-type: none">Energinet.dk, Tonne Kjærvej 65Taulov Fællesråd v. Thorbjørn Vang Søndergaard	2 høringsvar omhandler ønsket om at blive medtaget i udpegningen til Naturpark Lillebælt.	<p>Sekretariatet for Naturpark Lillebælt har foretaget en vurdering af de to høringsvar, og er kommet frem til følgende:</p> <ul style="list-style-type: none">Energinet.dk's ønske om, at deres areal indgår i udpegningen til Naturpark Lillebælt bør imødekommes.Taulov Fællesråds ønske om at et større område i Elbodalen medtages i udpegningen til Naturpark Lillebælt bør afvises i denne kommuneplanrevision, men at Sekretariatet for Naturpark Lillebælt vil gå i dialog med Taulov Fællesråd i forhold til evt. at kunne medtage området i næste revision. <p>Det medfører en konsekvensrettelse på kortet over udpegningens afgrænsning i afsnit 3.4 Naturpark Lillebælt.</p>	<p>At Sekretariatet for Naturpark Lillebælts vurdering følges således:</p> <p>At Energinet.dk's areal medtages i udpegningen til Naturpark Lillebælt i den endelige Kommuneplan 2017-2029.</p> <p>At Taulov Fællesråd ønske ikke medtages i udpegningen til Naturpark Lillebælt i den endelige Kommuneplan 2017-2029.</p>



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
<i>Øvrigt</i>			
Folkesundhed og livskvalitet			
Grøn Kultur Danmark v. Preben H. Rosenberg	<p><i>En del af indsigelsen er behandlet som høringssvar til den fælles del af kommuneplanen (se bilag 1), og er derfor ikke medtaget her.</i></p> <p>Indsiger ser generelt med stor tilfredshed på visionerne i kommuneplanforslaget.</p> <p>Indsiger mener, at der er et stigende behov for at beskytte allergikere mod ufrivillig påvirkning fra parfume og tobaksrygning.</p> <p>Det anbefales, at Fredericia, som "Byen for alle", går forrest med en ny "Fredericia Model" og udlægger særlige allergivenlige byområder. Det kunne være i Kanalbyen, og indsiger vil derfor præsentere forslaget for FredericiaC's bestyrelse.</p> <p>Indsiger stiller sig gerne til rådighed for videreudvikling af konceptet.</p>	<p>Det er ikke som muligt at udlægge særligt allergivenlige bydele via kommuneplanens rammer, da det ikke er forhold, der kan reguleres efter planloven eller anden relevant lovgivning.</p> <p>Er der politisk opbakning til dette fokusområde, kan det indgå i en vision eller målsætning om, at der arbejdes hen imod mere allergivenlige bydele eller byområder i Fredericia. Dette vil kunne indarbejdes i kommuneplanens hovedstruktur.</p> <p>Det er vurderingen, at en politisk drøftelse af en sådan karakter bør henvises til enten Planstrategi 2019, hvor emnerne for den næste kommuneplanrevision fastlægges, eller til Bæredygtighedsstrategi 2019.</p> <p>Bemærkningerne tages til efterretning.</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Klima			
Grøn Kultur Danmark v. Preben H. Rosenberg	<p><i>En del af indsigelsen er behandlet som høringssvar til den fælles del af kommuneplanen (se bilag 1), og er derfor ikke medtaget her.</i></p> <p>Klimavenlige materialer Indsiger anbefaler, at ejere af ældre og gamle huse forpligtiges til at anvende samme type belægning, som husene er "født" med eller lysere tage. Mørke tage bør således kun tillades i særlige tilfælde. Der findes i dag helt hvide tagbelægninger (Det biologiske hus på Byggecentrum).</p> <p>Indsiger stiller sig gerne til rådighed for videreudvikling af konceptet.</p>	<p>Bemærkningerne tages til efterretning, idet det vil blive overvejet, om bemærkningerne kan være relevante i forhold til den kommende bevarende lokalplan for Bymidten.</p> <p>Bemærkningerne vil ligeledes indgå i overvejelserne i forbindelse med udarbejdelsen af Planstrategi 2019, hvori emnerne til den næste kommuneplanrevision fastlægges.</p>	Ingen afledte ændringer.
Grøn Kultur Danmark v. Preben H. Rosenberg	<p>Økotarium og velkomstcenter for krydstogtturister i Kanalbyen Kanalbyen rummer særlige muligheder for at markere Fredericia som "klimaby".</p> <p>Indsiger foreslår, at der på de midlertidige arealer opstilles en dome a la "Dome of vision", som tænkes som et "økotarium" – en udviklingsplatform for klimatiltag.</p> <p>Domen kunne samtidig anvendes som et velkomstcenter for krydstogtturister med underholdning og information, evt. i samarbejde</p>	Indsigelsen vedr. økotarium og velkomstcenter videregives til FredericiaC.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>med Fredericia Teater. Domen vil også kunne fungere som fleksibel håndværkerby eller domicil for FredericiaC.</p> <p>Indsiger stiller sig gerne til rådighed for videreudvikling af konceptet.</p>		
Region Syddanmark			
Region Syddanmark	<p><i>En del af indsigelsen er også behandlet som høringssvar til den fælles del af kommuneplanen (se bilag 1).</i></p> <p>I kommuneplanen har Fredericia Kommune blandt andet mål om, at Fredericia bymidte er drivkraften for kommunens udvikling, og at byudviklingen skaber rum til byliv og livskvalitet for alle. Der er et stort arbejde i gang med at realisere visionen om at kunne leve det gode liv i Fredericia med bl.a. det store byudviklingsprojekt Kanalbyen.</p> <p>Kommuneplanens visioner og mål flugter således med visionen om Det gode liv i den regionale vækst- og udviklingsstrategi og dennes overordnede mål om et aktivt, attraktivt og produktivt Syddanmark. Fredericia Kommunes forslag til kommuneplan er dermed i god overensstemmelse og korresponderer aktivt med den regionale vækst- og udviklingsstrategi. Kommuneplanen giver derfor ikke anledning til</p>	Bemærkningerne tages til efterretning.	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>bemærkninger i forhold til denne. I forhold til afsnittet om Den Regionale Råstofplan oplyses det, at den nu er vedtaget.</p> <p>Fredericia Kommune vægter samarbejdet med de øvrige kommuner i Trekantområdet højt. Region Syddanmark understøtter på forskellig vis de byregionale samarbejder, og i forlængelse af aktionsplanen, som er en del af opfølgningen på den regionale vækst- og udviklingsstrategi, er der aftalt en overordnet strategisk indsats på en række områder, blandt andet i en byregional udviklingsaftale mellem Region Syddanmark og kommunerne i Trekantområdet.</p> <p>Udviklingsaftalen skal bidrage til at sikre et fælles kommunalt og regionalt grundlag for udviklingsindsatsen i Trekantområdet og derigennem bidrage til et stærkere Syddanmark. Blandt andet er der udarbejdet en sammenhængende analyse af hele Trekantområdet, en kortlægning af fødevareerhvervets rolle i økonomien, beskæftigelse, specialisering m.m.</p> <p>Region Syddanmark ser frem til fortsat tæt dialog og samarbejde med Fredericia Kommune om udviklingen i Syddanmark.</p>		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
Jernbane			
Banedanmark	<p><i>Indsigelsen er også behandlet som høringssvar til den fælles del af kommuneplanen (se bilag 1).</i></p> <p>Banedanmark er ejer af jernbaneinfrastruktur, der ligger i planområdet. Banedanmark ønsker derfor at blive hørt ved byudvikling i nærheden af jernbanen og har følgende bemærkninger:</p> <p>Udgangspunktet er, at byggeri mv. skal være i overensstemmelse med jernbaneloven.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Jernbanespor, hvor Banedanmark er infrastrukturforvalter, skal overholde de gældende tekniske normer og regler, som er at forefinde på Banedanmarks hjemmeside: www.bane.dk under fanen 'erhverv'.2. Byggeri, mv. skal indrettes, så det kan tåle støj og vibrationer fra jernbanen.3. Eventuelle gravearbejder, ændring af terræn og afvandsforhold mv. indenfor planområdet vil formodentlig kræve godkendelse efter § 24 i jernbaneloven.4. Der må ikke grundvandssænkes eller lign. under banearealer.5. Hvis planerne medfører øget grad af ulovlig sporkrydsning, ophold på banearealer eller anden benyttelse heraf, kan der fra Banedanmarks side stilles krav til hegning, etablering af lovlige overgange eller ændring af de eksisterende.	<p>Banedanmark vil som hidtil blive inddraget i forbindelse med udarbejdelse af lokalplaner i nærheden af jernbaner.</p> <p>For at sikre varetagelsen af Banedanmarks interesser vil der administrativt blive indarbejdet en bemærkning om Banedanmarks opmærksomhedspunkter i korttemaet om støjbelastede arealer langs jernbanen, så opmærksomheden på hensynet til Banedanmarks interesser skærpes.</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<ol style="list-style-type: none">6. Hvor ledninger eventuelt skal krydse Banedanmarks arealer og spor, skal der ansøges hos Banedanmark om tilladelse via www.ledningsx.dk.7. Lys, facadebeklædning mv. må ikke kunne udgøre en gene for driften af jernbanen. Det vil sige, at lys mv., som kan give signalforvirring samt blændinger, ikke kan tillades.8. Generelt skal jernbanespor med tilhørende anlæg, deres anvendelse og hvad deraf følger tåles.		
Gasledninger			
Energistyrelsen på vegne af Energinet.dk	<p><i>Energinet.dk har afgivet bemærkning til den fælles kommuneplan vedrørende eltransmissionsnettet, hvilket er behandlet som høringssvar til den fælles del af kommuneplanen (se bilag 1).</i></p> <p><i>Energinet.dk's høringssvar til Fredericia Kommunes lokale del af kommuneplanen vedrører gastransmissionsnettet.</i></p> <p>Energinet.dk har 3 naturgastransmissionsledninger i Fredericia Kommune.</p>	<p>Energinet.dk vil som hidtil blive inddraget i forbindelse med udarbejdelse af lokalplaner i områder berørt af gastransmissionsnettet.</p> <p>For at sikre varetagelsen af Energinet.dk's interesser, vil der administrativt blive indarbejdet en bemærkning om Energinet.dk's opmærksomhedspunkter i korttemaet om gastransmissionsnettet, så opmærksomheden på hensynet til Energinet.dk's interesser skærpes.</p>	Ingen afledte ændringer.



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>Der er tinglyst en zone på 2 x 20 m omkring transmissionsledningerne, hvor der ikke må opføres bygninger til ophold for mennesker.</p> <p>Der er desuden en class-location zone (observationszone) på 2 x 200 m centreret omkring ledninger, som er omfattet af Planstyrelsens cirkulære af 26.11.84.</p> <p>I bemærkningerne orienteres nærmere om begrebet Class-location, herunder Class-location 1, 2, 3 og 4, samt om de forhold, der skal tages hensyn til ved planlægning i forbindelse med høje konstruktioner, råstofudvinding samt nye anlæg og bebyggelser.</p> <p>Ny bebyggelse eller ændret anvendelse af arealerne nær eksisterende transmissionsledninger kan i særlige tilfælde betyde, at Arbejdstilsynet eller Energistyrelsen stiller særlige krav. Kravene kan medføre ændring af gasledningens placering og/eller af den planlagte udnyttelse af arealerne.</p> <p>Energinet.dk ønsker dialog med Fredericia Kommune om områder, som Energinet.dk har udpeget, fordi de umiddelbart konflikter med beliggenheden af det overordnede naturgasnet:</p>		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>1. Kommuneplanramme E.E.7 – Erhvervsområde ved Lyngsodde</p> <p>Den sydlige del af Kommuneplanramme E.E.7 er berørt af gasledningens class-location zone. Grundet placeringen af de to gasledninger og class-location zonen indgriben i området skal Energinet.dk inddrages tidligt i processen for at foretage fornyet sikkerhedsvurdering og – beregning samt fastlægge placering og vilkår for ny bebyggelse herunder etageantal m.m.</p> <p>2. Kommuneplanrammer i Erritsø / Snoghøj, der er udlagt inden for gasledningens class-location zone</p> <p>Følgende kommuneplanrammer er udlagt inden for class-location zonen: E.R.1, E.E.6C, E.O.4, E.E.6B, E.C.2, E.E.6A, E.O.7, E.E.3A, E.E.3B, E.E.2A, E.E.2B, E.E.1B, E.E.1A, E.E.1C og E.B.6. (se nedenfor)</p> <p>3. Kommuneplanrammer i Taulov / DanmarkC, der er udlagt inden for gasledningens class-location zone</p> <p>Følgende kommuneplanrammer er udlagt inden for class-location zonen: TD.E.2B, TD.E.1C, TD.E.1B, TD.E.1A, TD.B.7, TD.O.1, TD.B.9, TD.B.1, TD.B.6, TD.E.6, TD.O.2, TD.B.4B, TD.B.5, TD.E.3, TD.R.2, TD.BE.4 og TD.E1A. (se nedenfor)</p>		



Afsender	Resumé af bemærkning	Vurdering	Indstilling
	<p>4. Kommuneplanrammer i Skærbæk, der er udlagt inden for gasledningens classlocation zone</p> <p>Følgende kommuneplanrammer er udlagt inden for class-location zonen: S.B.10, S.BE.2, S.E.3A og S.E.3B. (se nedenfor).</p> <p>5. Evt. Nye vejforbindelser</p> <p>Inden veje skal udbygges og helst i projekteringsfasen, skal Energinet.dk vurdere, hvilke afværgeforanstaltninger, der skal etableres for at sikre gasledningen.</p> <p>Note: For 2, 3 og 4 gælder følgende: Ved ændret arealanvendelse og opførelse af ny bebyggelse i de ovennævnte områder, skal Energinet.dk foretage fornyede sikkerhedsvurderinger og –beregninger. Ved planlægning og opførelse af ny bebyggelse i disse områder skal Energinet.dk fastlægge placering og vilkår for ny bebyggelse herunder etageantal m.m.</p>		