

SKATTESAGSADVOKATERNE ApS

Fredericia Kommune
Att.: Chefen for Kultur og
Fritid
Gothersgade 20 A
7000 Fredericia

Tobias Stenkær Albrechtsen
Partner, advokat (H)
Mobil 25 14 8377
tsa@skattesagsadvokaterne.dk

Thomas Rønfeldt
Skattejurist, ph.d.(-jur.)

J.nr. 80032

Aalborg den:
27.02. 2017

Kære Kommune,

Ankestyrelsen har i sin afgørelse af d. 14. oktober 2016 slået fast, at et foreningsfitnesscenter ikke er almennyttigt i henhold til lov om arbejdsløshedsforsikring, da foreningens overskud ikke gik til almennyttige formål.

Sagen angår en "frivillig ansat" i Sunds Foreningsfitness, der blev modregnet i sine efterlønsudbetalinger. Baggrunden var, at foreningsfitnesscenteret ikke blev anset som almennyttigt.

Ankestyrelsen lægger i afgørelsen vægt på følgende elementer;

"Vi lægger vægt på, at Sunds Forenings Fitness ikke er en frivillig organisation, forening eller lignende i forhold til reglerne i lov om arbejdsløshedsforsikring.

Vi har i forbindelse hermed lagt vægt på, at foreningens overskud ikke går til almennyttige formål, men til vedligeholdelse af faciliteter og indkøb af nye driftsmidler.

Vi har også lagt vægt på, at Sunds Foreningsfitness udbyder fitness i konkurrence med private erhvervsvirksomheder, og at arbejdet som fitnessinstruktør i disse virksomheder er lønnet arbejde.

Algade 31, 9000 Aalborg

Ørestads Boulevard 73, 2300 København S

SKATTESAGSADVOKATERNE ApS

Vi bemærker, at det er udvalgets opfattelse, at "almennyttigt" i reglerne om arbejdsløshedsforsikring skal forstås bredere end træningstilbud til borgere i Sunds, der vælger at melde sig ind i Sunds Forenings Fitness.

Vi kan i den forbindelse nævne, at fx Folkekirkens Nødhjælp og Dansk Naturfredningsforening må anses for at være foreninger med et almennyttigt formål"[vores fremhævning]

Som det fremgår af ovenstående, slår ankestyrelsen fast, at foreninger, hvor overskuddet går til vedligeholdelse af faciliteter og indkøb af nye driftsmidler ikke er almennyttige i relation til lov om arbejdsløshedsforsikring. Det skal oplyses, at afgørelsen efter det for os oplyste, vil blive indbragt for domstolene.

Det er ikke overraskende, at Ankestyrelsen når til dette resultatet, idet der ikke synes at være noget reelt almennyttigt formål i foreningen, når overskuddet aldrig bliver brugt til noget almennyttigt formål, men alene skal sikre bedre materiale til medlemmerne i foreningen, i medlemmernes egen interesse.

Dette resultat aktualiserer problemstillingen inden for fitnessområdet og folkeoplysningsloven, idet mange af foreningerne udbyder fitness til meget lave priser, grundet skatte- og momsfritagelse og offentlige tilskud.

Ankestyrelsen slår fast, at foreninger, hvor overskuddet alene anvendes i foreningens egen interesse ikke er almennyttig, men det må ikke overses, at mange foreninger end ikke oparbejder det overskud de kunne, da priserne sættes meget lave – ensidigt i medlemmernes egen privatøkonomiske interesse.

Man kan spørge, hvorfor er medlemskontingenterne i de foreningsbaserede centre, stort set altid meget markant lavere end i de konkurrerende kommercielle centre? Hvad er formålet hermed, andet end at tilgodese medlemmernes privatøkonomi?

I og med at ankestyrelsen har slået fast, at foreninger, hvor overskuddet alene anvendes i foreningens egen interesse ikke er almennyttige, må det så meget desto mere gøre sig gældende, i de tilfælde, hvor priserne sættes kunstigt lave for medlemmerne i forhold

SKATTESAGSADVOKATERNE ApS

til konkurrerende kommercielle centre, og dermed i forhold til markedsprisen for fitness, på det marked, hvor foreningen opererer.

Eller sagt på en anden måde. Det overskud der burde have været i foreningen til varetagelse af foreningernes formål, hvis priserne var fastsat til markedsprisen for fitness, udloddes reelt set til medlemmerne via kunstigt lave priser.

Det er en del af kernen i problemet, at priserne netop ikke fastsættes til markedsprisen for fitness, men til langt lavere priser, hvilket kun er muligt grundet offentlig støtte og skatte- og momsfratagelse.

Dette tilgodeser alene medlemmernes privatøkonomiske interesser, i forhold til træning i et konkurrerende - dyrere - kommercielt center, hvilket dårligt kan anses for værende et almennyttigt formål jf. også præmisserne i Ankestyrelsens afgørelse.

Dette er et synspunkt vi igennem en lang periode har gjort gældende, og fortsat gør gældende og vil forfølge i alle retlige sammenhænge, hvor det er relevant.

Vi kan derfor kun opfordre Kommunen til at forholde sig aktivt til problemstillingen i forhold til vurdering af om en forening er støtteberettiget efter folkeoplysningsloven, og har et almennyttigt formål, såfremt foreningens priser er kunstigt lave i forhold til prisen på markedet for fitness i området, og såfremt foreningen anvender overskuddet, hvis der er noget, ensidigt i foreningens egen interesse, og ikke til almennyttige formål.

Vores opfattelse, understøttet af Ankestyrelsen, er at dette ikke er tilfældet, og at sådanne foreninger ikke er tilskudsberettigede.

Med venlig hilsen

Tobias Stenkær Albrechtsen
Advokat (H)

DANMARK 3.00

SYDJYLLANDS

17.05.17 - Kl. 23

FSM 5.2

POSTCENTER

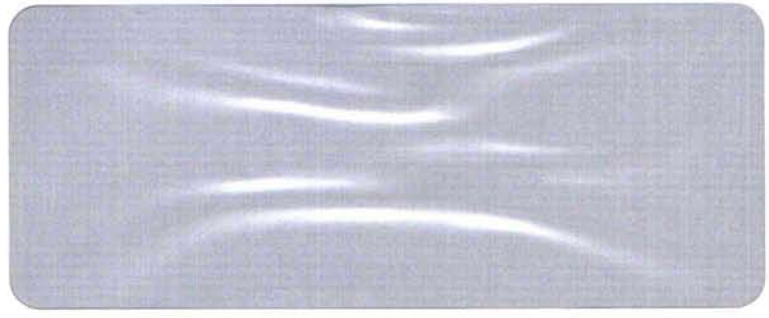
SYDJYLLANDS

17.05.17 - Kl. 23

FSM 5.2

POSTCENTER

B



MODTAGEI
JOURNALEN
23 MAJ 2017

FSM6.1

Box 469



17144030192C44490