

23-08-2018



# Unge afbrudstendenser

*3 års tendenser til omvalg, genstart, afbrud og frafald på ungdomsuddannelser*



*Fredericia Kommune*

# Unge afbrudstendenser

*3 års tendenser til omvalg, genstart, afbrud og frafald på ungdomsuddannelser*

## Introduktion

---

Denne fremstilling er udsnit af et større arbejde angående unges afbrud og frafald fra uddannelse i Fredericia kommune. Arbejdet er motiveret af et ønske om, at se nærmere på afbruds- og frafaldstendenserne i Fredericia kommune. Dette fordi tidligere statistikker er forbundet med en vis usikkerhed i forhold til den måde, hvorpå tallene er opgjort, samt at yderligere oplysningerne angående afbrudenes karakter er meget sparsom. Derfor blev det aktuelt, at se nærmere på kommunens egne data, angående afbrud og frafald på ungdomsuddannelser, samt særlige uddannelsesforløb.

Opgørelserne og analyse bygger således på et detaljeret udtræk fra UU-Lillebælts database, der opdateres fra kommunernes elevsystemer, folkeregistret, ungdomsuddannelsernes studieadministrative systemer, VUC og produktionsskolerne. Data er opgjort i april 2018, og viser de seneste 3 års afbrudshistorik for alle unge i aldersgruppen 15-24 år med folkeregisteradresse i Fredericia Kommune. Perioden er opgjort i skoleår og dækker således fra august 2014 til august 2017. Data afspejler derudover kun afbrud og frafald der er sket, mens den pågældende unge har boet i Fredericia Kommune.

Databehandlingen består, kort fortalt, af både en grovere sortering og derefter en finkæmning af data. Dette for både at opnå en forståelse for tendenser samt, at kunne identificere eventuelle fejlregistreringer. Dette har både øget data validiteten, fordi irrelevante eller fejlagtig data er fjernet, men også givet en forståelse af, hvorfor mindre nuancerede statistikker, kan være vildledende i tolkningen af problemer angående afbrud og frafald.

## Overblik over afbrudstendenser hos unge i alderen 15-24 år perioden 2014-2017:

- 12 % af alle unge i aldersgruppen afbryder et studie
- 5 % af alle unge i aldersgruppen falder fra uddannelsesrelaterede aktiviteter
  - *Halvdelen af disse vender tilbage til uddannelsesaktiviteter*
- 62 % har taget 10. Klasse
- 30 % af alle afbrud er "blot" uddannelsesskift
- 28 % udgår til arbejde eller ledighed
- 41 % genstarter eller udgår til forberedende tiltag
  - *Størstedelen af genstarterne er stadig i gang eller gennemfører*
- 54% afbryder erhvervsuddannelser
- 24 % afbryder ordinære ungdomsuddannelser
- 16% afbryder VUC forløb
- Den relativ stor andel skifter fra ordinære ungdomsuddannelser til HF
  - *70% er stadig i gang eller gennemfører.*
- 29% af alle de unge i gruppen har mere end ét afbrud
  - *Mange af disse har taget 10. Klasse hos Ungfredericia*
  - *Størstedelen af de unge med en 10. klasse afgang kommer fra folkeskoler*
  - *Det tyder ikke på, at det er denne "tungere" del af gruppen har tendenser, som adskiller sig fra resten af gruppen.*
- Data viser, at der er 368 unge i kommunen, hvis nuværende aktivitet, potentielt ligger indenfor det kommende FGU område.

## Begrebsafklaring: Hvad er afbrud, og hvad er frafald?

I princippet er der tale om to betegnelser for samme fænomen, hvor en studerende vælger at stoppe et igangværende studieforløb. Det er relevant i denne kontekst, at differentiere mellem to typer af afbrudte studieforløb som hhv. *afbrud* og *frafald*. Afbrud er en fælles betegnelse for alle ufuldendte studieforløb, men kan også betyde, at eleven straks efter genplaceres på en anden uddannelse. Et afbrudt studieforløb uden genplacering i en uddannelsesaktivitet betyder, at personen "falder ud af" uddannelsessystemet, derfor defineret som et frafald. Et afbrud er således ikke nødvendigvis det samme som et frafald, da sidstnævnte indikerer en anden situation, og således andre udfordringer

## Resultater og analyse

### Afbrudstendenser

#### Fordeling målgruppe, antal afbrud og uddannelsesbaggrund

Tabel 1 viser, at der er registreret 1032 reelle afbrud for målgruppen de sidste 3 år fordelt på 733 unge. Overordnet svarer til, at 12% af Fredericias unge mellem 15-24 år har et eller flere afbrudte studieforløb bag sig. Det betyder også, at det samlede antal afbrud er præget af, at cirka 30 % af denne gruppe unge har mere end et afbrud, som vist i tabel 2 herunder.

Tabel 1: Oversigt - afbrud af ungdoms- & erhvervsuddannelser

| Unge mellem 15-24 år, seneste 3 år og antal afbrud | Antal | Andele     |
|--|-------|------------|
| Målgruppens antal unge i alt                       | 6022  |            |
| Antal <i>reelle</i> afbrud*                        | 1032  |            |
| Antal unge med reelle afbrud                       | 733   | <b>12%</b> |

\*Fjernet: "Uddannelse aldrig startet", skift af skole, men fortsat uddannelsen og sygdom/særlige tilfælde

Tabel 2: Unge fordelt antal af afbrud

| Antal afbrud       | Antal | Andele     |
|--------------------|-------|------------|
| 1 afbrud           | 522   | 71%        |
| Mere end ét afbrud | 211   | <b>29%</b> |
| <i>Samlet</i>      | 733   | 100%       |

Dertil tyder det på, at disse unges uddannelsesbaggrund er præget af længere grundskoleforløb, idet mere end halvdelen af den undersøgte gruppe har en 10. klasse bag sig, som vist i tabel 3. Dette indikerer, at de elever, som afbryder eller skifter uddannelse, oftere har haft behov for 10. klasse samt, at dette ikke nødvendigvis har hjulpet på deres uddannelsesvalg eller faglige egenskaber, idet de alligevel afbryder deres studieforløb. Dette skal dog tolkes med forsigtighed, fordi der her ikke kan sammenlignes med resten af gruppen, som ikke har afbrud bag sig. Senere i arbejdet, vil der sættes fokus på den gruppe med flere afbrud, samt dennes afgang fra 10. Klasse.

Tabel 3: Unge med afbrud fordelt på uddannelsesbaggrund

| Afgangsklassetrin | Antal | Andele |
|-------------------|-------|--------|
| 7-8.klasse        | 4     | 0,5%   |
| 9. klasse         | 236   | 32%    |
| 10. klasse        | 456   | 62%    |
| Særlige/ukendt*   | 37    | 5%     |
| Samlet            | 733   | 100%   |

*\*Særlige er typisk specialklasse og ukendt er typisk, fordi eleven er tilflyttet uden, at UU har modtaget deres historik*

### Alle afbrud fordelt på uddannelsesinstitution og -type

Indledningsvis er det vigtigt at påpege, at disse tal kun bygger på afbrud hos unge, som er bosat i Fredericia Kommune. Derfor kan hver institution eller uddannelse potentielt godt have flere afbrud end gengivet her, blot med unge fra andre kommuner.

Tabel 4 viser, at de fleste frafald sker på de erhvervmæssige uddannelser, da dette er tilfældet for mere end halvdelen af alle de reelle afbrud. En fjerdedel af afbruddene sker hos de ordinære gymnasiale uddannelser, og en mindre andel ligger hos VUC fordelt på hhv. HF enkeltfag og almen voksenuddannelse, samt forberedende og kombinerede forløb, herunder erhvervsgrunduddannelse og kombineret ungdomsuddannelse.

Tabel 4: Antal afbrud fordelt på uddannelsestype

| Kategori                                     | Antal       | Andele      |
|--|-------------|-------------|
| Erhvervsfaglige                              | 555         | <b>54%</b>  |
| Ordinære (STX, HTX, HHX, HF, international)  | 252         | <b>24%</b>  |
| VUC (HF enkelt & AVU)                        | 170         | <b>16%</b>  |
| Forberedende & kombinerede forløb (EGU & KU) | 45          | 4%          |
| Øvrige*                                      | 10          | 1%          |
| <i>Samlet</i>                                | <i>1032</i> | <i>100%</i> |

\*Øvrige kurser, PreIB, TAMU, LOP samt videregående udd.

Dertil viser tabel 5 nærmere, hvilke specifikke uddannelsesretninger, hvor flest unge hopper fra eller vælger om, når man sammenligner alle afbrud på tværs af retning og institutioner. Her skal det bemærkes, at "Teknologi, byggeri og transport" er en meget bred retning, hvoraf noget af årsagen til det høje antal afbrud, kan være grundet skift mellem de forskellige uddannelsesmuligheder indenfor kategorien.

Tabel 5: Uddannelsesretninger med relativt flest afbrud

| Uddannelsesretninger                         | Antal      | Andele     |
|--|------------|------------|
| Teknologi, byggeri og transport: hovedforløb | 152        | 14%        |
| VUC-AVU niveau                               | 121        | 12%        |
| HF   | 89         | 9%         |
| STX  | 88         | 9%         |
| <i>Samlet</i>                                | <i>450</i> | <i>44%</i> |

Tabel 6 herunder, viser de såkaldt "lokale" afbrud, fordelt på uddannelsesinstitutioner i kommunen, hvilket samlet svarer til 74% af alle de reelle afbrud. Deraf er de resterende 26% af afbruddene sket hos uddannelsesinstitutioner, som ligger uden for Fredericia Kommune. Tallene indikerer, at VUC samt EUC har de højeste andele af afbrud, efterfulgt af Fredericia Gymnasium og IBC. Modsat skal man være opmærksom på institutionernes relative størrelse, idet de største naturligt havde en større andel af eleverne og derfor og flere som potentielt afbryder. Således fortæller dette ikke om den enkelte skoles afbrudstendenser, men hvordan gruppens afbrud fordeler sig på tværs af de lokale institutioner. Dog

bekræfter det en fornemmelse af, at erhvervsuddannelserne samt de forberedende fagtilbud er særligt udfordrede ift. afbrud, da de trods størrelses forskel har flest afbrud.

Tabel 6: Afbrud fordelt mellem Fredericias institutioner

| Institution  | Antal | Andele |
|--|-------|--------|
| VUC Fredericia                                     | 187   | 18%    |
| EUC Lillebælt                                      | 179   | 17%    |
| Fredericia Gymnasium                               | 137   | 13%    |
| IBC International Business College                 | 126   | 12%    |
| Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Horsens | 41    | 4%     |
| Fredericia Produktionsskole (EGU eller KU)         | 92    | 9%     |
| <i>Samlet</i>                                      | 762   | 74%    |

Tabel 7 herunder viser nærmere, hvordan afbruddene fordeler sig på hver institution og uddannelsesretning. Dette viser de lokale afbrudstendenser mere detaljeret. Det skal dog bemærkes, at grundforløb 2 (de elever som har holdt pause siden grundskolen), er registreret som hovedforløb. Det er således kun muligt at adskille grundforløb 1 (de elever som er gået direkte fra grundskolen). Det medvirker at man skal tolke forsigtig på forskellene mellem grund- og hovedforløb.

Tabel 7: Fordeling af afbrud på institution og retning\*

| Institution   | Afbrud     | Andele     |
|---|------------|------------|
| <b>EUC Lillebælt</b>  | <b>179</b> | <b>17%</b> |
| Bil, fly og andre transportmidler - grundforløb                   | 27         | 15%        |
| Bygge- og anlæg - grundforløb                                     | 2          | 1%         |
| Teknologi, byggeri og transport - grundforløb                     | 6          | 3%         |
| Teknologi, byggeri og transport - hovedforløb                     | 68         | 38%        |
| Produktion og udvikling - grundforløb                             | 10         | 6%         |
| Produktion og udvikling - hovedforløb                             | 3          | 2%         |
| Strøm, styring og it - grundforløb                                | 8          | 4%         |
| Transport og logistik - grundforløb                               | 21         | 12%        |
| Transport og logistik - hovedforløb                               | 3          | 2%         |
| HTX   | 30         | 17%        |
| LOP (lære-/ og praktiksøgende)                                    | 1          | 1%         |
| <b>Fredericia Gymnasium</b>                                       | <b>126</b> | <b>12%</b> |
| HF  | 45         | 36%        |
| STX   | 81         | 64%        |
| <b>Fredericia Produktionsskole</b>                                | <b>41</b>  | <b>4%</b>  |
| EGU   | 36         | 88%        |
| Kombineret Ungdomsuddannelse                                      | 5          | 12%        |
| <b>IBC International Business College</b>                         | <b>137</b> | <b>13%</b> |
| Kontor, handel og forretningsservice - grundforløb                | 6          | 4%         |
| Kontor, handel og forretningsservice - hovedforløb                | 51         | 37%        |
| HF  | 2          | 1%         |
| HHX   | 35         | 25%        |
| Merkantil - grundforløb   | 32         | 23%        |
| Merkantil - hovedforløb   | 10         | 7%         |
| VUC-AVU niveau  | 1          | 1%         |
| <b>Social- og Sundhedsskolen Fredericia-Vejle-Ho (sammenlagt)</b> | <b>92</b>  | <b>9%</b>  |
| Sundhed, omsorg og pædagogik - grundforløb                        | 28         | 30%        |
| Sundhed, omsorg og pædagogik - hovedforløb                        | 63         | 68%        |
| LOP (lære-/ og praktiksøgende)                                    | 1          | 1%         |
| <b>VUC Fredericia</b>   | <b>187</b> | <b>18%</b> |
| HF  | 33         | 18%        |
| VUC-AVU niveau  | 110        | 59%        |
| VUC-HF niveau   | 44         | 24%        |
| <i>Hovedtotal**</i>   | <i>769</i> | <i>73%</i> |

\*OBS! - GF2 er registreret som hovedforløb i dataudtræk, grundløb er således kun grundforløb 1

\*\*Totalerne afspejler, at Fredericias egne institutioner står for 74% af de reelle afbrud. De resterende 26% er således afbrud hos institutioner uden for Fredericia.



## Afbrudsårsager

### Registrerede årsager til afbrud

Tabel 8 herunder viser, at størstedelen af årsagerne til afbrud registreres enten ukendt eller uspecificeret. Derfor er det svært at udlede noget konkret ud fra årsagerne til afbrud idet, at registreringen ikke begrundes over halvdelen af alle afbrud. I første omgang bør pointen være, at uddannelsesinstitutionerne med fordel kunne være mere opmærksomme på deres registrering af afbrudsårsager, samt en standardisering mht. anvendelsen af koderne.

Tabel 8: Afbrud fordelt på registrerede årsager

| Årsag  | Antal       | Andele      |
|--|-------------|-------------|
| Uddannelses skift                                  | 132         | 13%         |
| Faglige krav, ikke bestået og fravær               | 117         | 11%         |
| Gennemført grundforløb 2, men forsætter ej         | 100         | 10%         |
| Søger ikke praktik eller uddannelsesaftale ophævet | 72          | 7%          |
| Ukendt, uspecificeret                              | 611         | 59%         |
| <i>Samlet</i>                                      | <i>1032</i> | <i>100%</i> |

### Vurderede årsager til afbrud

Hvis der kigges nærmere på data, kan man placere hvert afbrud i kategorier ud fra, hvor de unge er blevet genplaceret efter afbruddet. Dette giver således en fornemmelse af, hvorfor den pågældende unge har afbrudt sit studieforløb, og viser hvordan disse vurderede årsager fordeler sig i gruppen.

Tabel 9: Fordeling af genplacering efter afbrud

|   | Antal       | Andele     |       |
|---|-------------|------------|-------|
| Uddannelsesskift                                      | 300         | <b>29%</b> |       |
| Arbejde   | 153         | 15%        | } 28% |
| Ledig el. offentlig forsørgelse                       | 141         | 14%        |       |
| Enkeltfag eller forberedende (inkl. produktionsskole) | 271         | 26%        | } 41% |
| Genstarter  | 164         | 16%        |       |
| - herunder måske grundet manglende praktikplads*      | 66          | 6%         |       |
| Ukendt genplacering i alt                             | 3           | 0,3%       |       |
| <i>Samlet</i>   | <i>1032</i> |            |       |

\*Registret som GF2 forsætter ej

Fordelingen i tabel 9 ovenover viser, at der samlet er 28% som udgår til ikke uddannelsesrelaterede aktiviteter samt, at der samlet er 41 % som afbryder enten for at genstarte et forløb eller overgår til forberedende aktiviteter/enkeltfag. Dertil er cirka en tredjedel af afbruddene, grundet omvalg til en anden uddannelse.

### Uddannelsesskift

Blandt den tredjedel, som skifter mellem uddannelser ses det, at tendensen er lidt hyppigere på erhvervsskolerne. Dette er ikke overraskende, idet der er mange valgmuligheder på de erhvervsfaglige uddannelser, sammenlignet med de ordinære. Dertil er tendensen overvejende, at en ordinær eller erhvervsfaglig uddannelse afbrydes til fordel for en anden uddannelse i samme kategori (se tabel 10 nedenunder). Til gengæld viser fordelingen, at størstedelen af de unge, som anvender de forberedende eller opkvalificerende tilbud, søger videre mod erhvervsuddannelserne efterfølgende. Dertil er det værd at bemærke at meget få skifter fra ordinær til forberedende.

| Tabel 10: Fordeling af uddannelsesskift                       | Antal      | Andele      |
|---|------------|-------------|
| Uddannelsesskift <i>fra</i> ordinær...                        |            |             |
| ... til anden ordinær gymnasial                               | 67         | <b>61%</b>  |
| ... til erhvervsuddannelse                                    | 42         | 38%         |
| ... til forberedende eller enkeltfag                          | 1          | 1%          |
| <i>Samlet</i>   | <i>110</i> | <i>100%</i> |
| Uddannelsesskift <i>fra</i> erhvervsuddannelse...             |            |             |
| ... til anden erhvervsuddannelse                              | 84         | <b>69%</b>  |
| ... til ordinær gymnasial                                     | 28         | 23%         |
| ... til forberedende og særlige forløb                        | 9          | 7%          |
| <i>Samlet</i>   | <i>121</i> | <i>100%</i> |
| Uddannelsesskift <i>fra</i> forberedende og særlige forløb... |            |             |
| ... til anden forberedende eller særlig                       | 6          | 11%         |
| ... til ordinær gymnasial                                     | 11         | 21%         |
| ... til erhvervsuddannelse                                    | 36         | <b>68%</b>  |
| <i>Samlet</i>   | <i>53</i>  | <i>100%</i> |

### Uddannelseskift til HF

Til gengæld, hvis man ser nærmere på de ordinære omvalg, viser fordelingen, at der er en betydelig andel som skifter til HF. Antallet af overgange til HF er interessant. HF er ikke mindre "faglig" end de andre ordinære, men har typisk mere afgrænsede fagområder, der vælges efter interesse, og giver adgang til stort set alle videregående uddannelser. Overgangen til HF, kan således være et signal om et behov for at skrue ned for det faglige tempo, studietiden eller antallet af fag. Yderligere indikerer tabellen 12, at 28% af dem som genplaceres på HF efter afbrud, i princippet genstarter. Dette er en tendens som gentager sig for cirka 16% af alle afbrud, jf. tabel 9, som kan virke besynderlig, derfor kigges der nærmere på dette i næste afsnit.

Tabel 11: Fordeling af omvalg fra én ordinær til en anden

| Skifter til                  | Antal | Andele     |
|------------------------------|-------|------------|
| STX                          | 7     | 7%         |
| HTX                          | 2     | 2%         |
| HHX                          | 11    | 10%        |
| HF                           | 42    | <b>40%</b> |
| <i>Alle ordinære omvalg*</i> | 105   |            |

Tabel 12: Fordeling af omvalg til HF

| Skifter fra      | Antal | Andele     |
|------------------|-------|------------|
| HF (genstarter)  | 27    | <b>28%</b> |
| Ordinære         | 41    | <b>42%</b> |
| <i>Heraf STX</i> | 35    | 36%        |
| Erhvervsfaglige  | 19    | 20%        |
| Forberedende     | 10    | 10%        |
| <i>Samlet</i>    | 97    |            |

Dertil indikerer data, at et større antal fuldfører efter overgangen til HF. Herunder viser tabel 13 fordelingen over, hvad eleverne laver på det tidspunkt udtrækket er lavet. Det vil sige det fortæller, hvor mange af de som er startet på HF efter deres afbrud, som stadig går der, eller om de har afbrudt igen. 73% alle dem som skifter til HF, ser ud til at blive på uddannelsen.

Tabel 13: Skift til HF - hvad nu?

|                               | Antal | Andele     |
|-------------------------------|-------|------------|
| Stadig i gang med HF          | 71    | <b>73%</b> |
| Anden uddannelse              | 4     | 4%         |
| Ikke uddannelse               | 11    | 11%        |
| Forberedende (VUC og PS, GSK) | 9     | 9%         |
| Ukendt eller særlige årsager  | 2     | 2%         |
| <i>Samlet</i>                 | 97    |            |

Her skal til tilføjes, at fastholdelsen på HF kan skyldes flere ting. Enten at uddannelsen simpelthen passer bedre til elevens behov, at der er flere ressourcer til den enkelte elev på HF eller måske, at der er bedre mulighed for at forlænge den normerede tid, jf. antallet som genstarter HF. Det kan også tænkes, at årsagen til det høje antal skift til HF skyldes, at uddannelsesinstitutionerne som udbyder HF er gode til at overføre og fastholde de elever, som kæmper på de ordinære uddannelser. Dette tolkes, fordi over 40 % som skifter til HF, kommer fra andre ordinære uddannelser, især fra STX. Dette tyder også på, at en andel af de unge som starter på STX og er udfordret, og måske har valgt uddannelse som ikke matcher deres interesse eller evner.

## Unge som genstarter deres uddannelse

Som nævnt ovenover, er en andel af afbruddene, som karakteriseres af, at de unge ser ud til at starte på samme uddannelse, som den de afbrød. Dette kan der være flere årsager til.

Typisk genplaceres eleven samme sted, fordi de genstarter uddannelsen efter pause eller sygdom, eller fordi deres uddannelsesvejleder har motiveret dem til at forsætte. Heri kan pausen være grundet faglige evner eller andre særlige årsager til, at forløbet afbrydes midt i et skoleår og genstartes ved næste skolestart. Det er også muligt, at en andel af disse har samme forklaring som den gruppe som er nævnt tidligere; "gennemfører GF2 – forsætter ej", nemlig at den manglende praktikplads kan være årsagen til at de afbryder, og forsætter kort tid efter. Der er også den mindre andel, som skifter institution inden genstart, hvilket kan betyde at en del af dem blot skifter til en anden skole, og derved ikke kan anses som et reelt afbrud i denne henseende. Årsagerne er således diffuse for denne gruppe, idet det ikke er muligt at adskille disse forskellige forklaringer, med den data der er til rådighed.

Til gengæld er det muligt at se på, hvordan det går de unge som genstarter deres uddannelse. Tabellen herunder viser, at 12% af dem, som har genstartet en uddannelse i perioden, ender med at afbryde igen til enten arbejde, offentlig forsørgelse. Dertil afbryder 15% igen til fordel for forberedende tiltag. Dog er størstedelen stadig i uddannelse. Dette indikerer således at dem som genstarter, hovedsageligt forsætter uddannelse, hvorved denne kategori ikke skal tillægges så stor bekymring som først antaget.

Tabel 14: Hvad laver de unge, som genstartede, nu?

|                     | Antal      | Andele      |
|---------------------|------------|-------------|
| Uddannelse          | 101        | <b>71%</b>  |
| Ikke uddannelse     | 17         | 12%         |
| Forberedende        | 21         | 15%         |
| Ukendt eller særlig | 3          | 2%          |
| <i>Samlet</i>       | <i>142</i> | <i>100%</i> |

## Frafaldstendenser

Tabel 15 viser, at 283 unge i målgruppen i løbet af de seneste 3 år, har afbrudt et studieforløb uden at genstarte på en anden uddannelsesrelateret aktivitet. Sammenlignet med hele målgruppen svarer det til, at 5% af alle unge i alderen 15-24 år er frafaldet uddannelse i de sidste 3 år. Det viser også, at 28 % af alle de reelle afbrud, er dissiderede frafald.

De som frafalder, udgår enten til arbejde (52%) eller ledighed og offentlig forsørgelse (48%), jf. tabel 16. Dog er lidt under halvdelen af disse på nuværende tidspunkt startet i uddannelsesrelaterede aktiviteter igen. Tabel 17 herunder viser, hvad de unge som faldt fra, laver på nuværende tidspunkt. Halvdelen er genstartet uddannelse og den anden halvdel stadig er uden for uddannelse. Det er for så vidt positivt, at så stor en del af de unge som ender med at afbryde deres uddannelse, uden at genstarte en anden, alligevel finder vej tilbage til uddannelsessystemet.

Tabel 15: Oversigt over frafald

| Frafald        | Antal | Andel      |
|----------------|-------|------------|
| Frafald i alt  | 294   | <b>28%</b> |
| Antal personer | 283   | <b>5%</b>  |

Tabel 16: Frafall fordelt på årsager

| Afbrud til fordel for  | Antal      | Andele      |
|------------------------|------------|-------------|
| Arbejde                | 153        | <b>52%</b>  |
| Ledig/off. forsørgelse | 141        | <b>48%</b>  |
| <i>Samlet</i>          | <i>294</i> | <i>100%</i> |

Tabel 17: Frafall fordelt på nuværende status

| Status                          | Antal      | Andele      |
|---------------------------------|------------|-------------|
| Uddannelses relateret aktivitet | 65         | <b>42%</b>  |
| Uden for uddannelse             | 83         | <b>54%</b>  |
| Ukendte og særlige              | 5          | <b>3%</b>   |
| <i>Samlet</i>                   | <i>153</i> | <i>100%</i> |

## Tendenser hos unge med mere end ét afbrud

### Afgangsskoler

Som lovet vendes der nu tilbage til de 30 % af gruppen, med mere end ét afbrudt studieforløb bag sig. Størstedelen har afgang fra Fredericias egne institutioner på grundskole niveau, hvoraf resten kommer fra folkeskoler, private skoler og efterskoler uden for kommunen. Det vides også, at der er det stor andel af disse som har taget 10. Klasse. Dette afspejles også ved, at langt størstedelen af de unges afgangsskole er UngFredericia, jf. tabel 19 og 20.

Tabel 18: Unge fordelt op afgangsskole placering

| Grundskole location        | Antal      | Andele      |
|----------------------------|------------|-------------|
| Fredericia grundskoler mm. | 150        | <b>71%</b>  |
| Andre grundskoler mm.      | 58         | <b>27%</b>  |
| Ukendt                     | 4          | <b>2%</b>   |
| <i>Samlet</i>              | <i>212</i> | <i>100%</i> |

Tabel 19: Unge fordelt på afgangsklassetrin

| Klassetrin    | Antal      | Andele      |
|---------------|------------|-------------|
| 8. klasse     | 1          | <b>0,5%</b> |
| 9. Klasse     | 54         | <b>25%</b>  |
| 10. klasse    | 133        | <b>63%</b>  |
| Specielle     | 21         | <b>10%</b>  |
| Ukendt        | 3          | <b>1%</b>   |
| <i>Samlet</i> | <i>212</i> | <i>100%</i> |

Tabel 20: Unge fordelt på afgangsskole

| Fredericia institutioner            | Antal      | Andele      |
|-------------------------------------|------------|-------------|
| UngFredericia                       | 87         | 58%         |
| Købmagergades Skole                 | 10         | 7%          |
| Sct. Knuds Skole                    | 8          | 5%          |
| Erritsø Fællesskole, Erritsø Bygade | 8          | 5%          |
| Fredericia Realskole                | 6          | 4%          |
| Kirstinebjergskolen, Havepladsvej   | 6          | 4%          |
| Ryttergrøftvejens Skole             | 6          | 4%          |
| Fredericia Friskole                 | 5          | 3%          |
| Kirstinebjergskolen, Indre Ringvej  | 5          | 3%          |
| Fjordbakkeskolen                    | 2          | 1%          |
| Fredericiaskolen                    | 1          | 1%          |
| Erritsø Fællesskole, Krogagervej    | 1          | 1%          |
| EUC Lillebælt                       | 1          | 1%          |
| Fjordbakkeskolen, afdeling Taulov   | 1          | 1%          |
| Kirstinebjergskolen, Høgevej        | 1          | 1%          |
| Ullerup Bæk Skolen, Nr. Alle        | 1          | 1%          |
| Ullerup Bæk Skolen, Skjoldborgsvej  | 1          | 1%          |
| <i>Samlet</i>                       | <i>150</i> | <i>100%</i> |

Tabel 21: Unge med 10. klasse fordelt på afgangsskole

| Fredericia institutioner           | Antal     | Andele      |
|------------------------------------|-----------|-------------|
| UngFredericia                      | 79        | 81%         |
| Fredericia Realskole               | 5         | 5%          |
| Sct. Knuds Skole                   | 5         | 5%          |
| Købmagergades Skole                | 4         | 4%          |
| EUC Lillebælt                      | 1         | 1%          |
| Fredericia Friskole                | 1         | 1%          |
| Fredericiaskolen                   | 1         | 1%          |
| Kirstinebjergskolen, Indre Ringvej | 1         | 1%          |
| <i>Samlet</i>                      | <i>97</i> | <i>100%</i> |

Yderligere viser tabel 21, at størstedelen af de unge med en 10. klasse afgang kommer fra folkeskoler, og en femtedel fra efterskoler. Det taler således ikke for at de offentlige skoler formår at løfte de unge via en 10. Klasse.



Tabel 22: Unge med 10. klasse afgangsskole type

| Kategori      | Antal | Andele |
|---------------|-------|--------|
| Folkeskole    | 95    | 71%    |
| Efterskole    | 25    | 19%    |
| Privatskole   | 12    | 9%     |
| Andet         | 1     | 1%     |
| <i>Samlet</i> | 133   | 100%   |

### Afbrudsårsager

Nedenunder foreligger en sammenligning af årsagerne til afbrud, mellem hhv. den del af gruppen med flere afbrud, både samlet og den andel som har taget 10. klasse, og den del af gruppen, som kun har et enkelt afbrud, jf. tabel 23, 24, 25. Overraskende nok er det ikke den store forskel mellem grupperne. Heller ikke den del af de unge med mange afbrud som har taget 10 klasse. Heller ikke hvis man udelukkende ser på de elever med mere end to afbrud, jf. tabel 26.

Tabel 23: Mere end et afbrud - afbrudsårsager

| Fordeling af vurderede årsager                        | Antal | Andele |
|---|-------|--------|
| Uddannelseskift                                       | 141   | 28%    |
| Enkeltfag eller forberedende (inkl. produktionsskole) | 143   | 28%    |
| Genstarter  | 75    | 15%    |
| Ledig/off. forsørgelse                                | 81    | 16%    |
| Arbejde   | 70    | 14%    |
| <i>Samlet</i>   | 510   | 100%   |

} 43%

Tabel 24: Et afbrud - afbrudsårsager

| Fordeling af vurderede årsager                        | Antal | Andele |
|---|-------|--------|
| Uddannelseskift                                       | 159   | 30%    |
| Enkeltfag eller forberedende (inkl. produktionsskole) | 128   | 25%    |
| Genstarter  | 89    | 17%    |
| Ledig/off. forsørgelse                                | 60    | 11%    |
| Arbejde   | 83    | 16%    |
| Ukendt  | 3     | 1%     |
| <i>Samlet</i>   | 522   | 100%   |

} 42%

Tabel 25: Mere end et afbrud **10. Klasse** - afbrudsårsager

| Fordeling af vurderede årsager                        | Antal | Andele |       |
|---|-------|--------|-------|
| Uddannelseskift                                       | 96    | 30%    |       |
| Enkeltfag eller forberedende (inkl. produktionsskole) | 89    | 27%    | } 43% |
| Genstarter  | 50    | 15%    |       |
| Ledig/off. forsørgelse                                | 45    | 14%    |       |
| Arbejde   | 45    | 14%    |       |
| <i>Samlet</i>   | 325   | 100%   |       |

Tabel 26: Mere end **to** afbrud - afbrudsårsager

| Vurderet årsag  | Antal | Andele |       |
|---|-------|--------|-------|
| Uddannelseskift                                       | 59    | 27%    |       |
| Enkeltfag eller forberedende (inkl. produktionsskole) | 64    | 30%    | } 45% |
| Genstarter  | 33    | 15%    |       |
| Ledig/off. forsørgelse                                | 33    | 15%    |       |
| Arbejde   | 27    | 13%    |       |
| <i>Samlet</i>   | 216   | 100%   |       |

Formålet med denne sammenligning, gik ud fra den forventning at der ville være forskel i tendenserne, idet at dem med flere afbrud givetvis er mere udfordrede. Det tyder dog ikke på, at det er den "tungere" del af gruppen som skævvrider årsags fordelingerne. Der er en generel tendens på tværs af de forskellige opdelinger, at lidt under halvdelen afbryder til fordel for forberedende tiltag, eller genstarter. Og som det tidligere er konstateret, så virker det til at de elever som genstarter, stadig er under uddannelse, og derved tyder det heller ikke på at de bør anses som en risikogruppe. Det er også gennemgående at lidt under en tredjedel af afbruddene reelt set "blot" er omvalg, hvilket igen ikke burde give en anledning til bekymring. Samlet set kan andelen af omvalg og genstarter dog indikere at de unge i kommunen har svært ved at bestemme sig, eller skifter meget rundt, hvilket kunne give anledning til nærmere undersøgelse.

## FGU relevante perspektiver

Formålet med FGU'en er at samle alle de forberedende og særlige forløb, som tilbydes unge til oplever udfordringer med gennemførsel af ungdomsuddannelser. Potentielt kunne det omfatte EGU, GSK, LOP, kombineret ungdomsuddannelse, VUC og produktionsskole, samt andre udviklende og forberedende aktiviteter aftalt med UU og øvrige uddannelser/kurser.

Ud fra udtrækket, som baserer sig på 15-24 årige unge med bopæl i Fredericia Kommune, er der 368 unge, hvis nuværende aktivitet enten er de nævnte tiltag og uddannelser, eller er uden for uddannelsessystemet i ledighed eller offentligt forsørget. Det svarer til 6% alle af unge i aldersgruppen i Fredericia Kommune. Derudover er der 133 unge i enten fuld- eller deltidsarbejde, som potentielt kunne rykkes fra job til uddannelse, selvom denne gruppe, i princippet, ikke er målet med FGU'en.

Tabel: FGU relevante unge

| Afbrud til fordel for        | Antal      | Andel af alle unge |      |
|------------------------------|------------|--------------------|------|
| Forberedende eller enkeltfag | 192        | 3%                 | } 6% |
| Produktionsskole             | 43         | 1%                 |      |
| Ledig/off. forsørgelse       | 133        | 2%                 |      |
| <i>Samlet</i>                | <i>368</i> | <i>100%</i>        |      |

---

## Konkluderende bemærkninger

---

### Overblik over afbrudstendenser hos unge i alderen 15-24 år, i perioden 2014-2017:

- 12 % af alle unge i aldersgruppen afbryder et studie
- 5 % af alle unge i aldersgruppen falder fra uddannelsesrelaterede aktiviteter
  - *Halvdelen af disse vender tilbage til uddannelsesaktiviteter*
- 62 % har taget 10. Klasse
- 30 % af alle afbrud er "blot" uddannelsesskift
- 28 % udgår til arbejde eller ledighed
- 41 % genstarter eller udgår til forberedende tiltag
  - *Størstedelen af genstarterne er stadig i gang eller gennemfører*
- 54% afbryder erhvervsuddannelser
- 24 % afbryder ordinære
- 16% afbryder VUC forløb
- Den relativ stor andel skifter fra ordinære ungdomsuddannelser til HF
  - *70% er stadig i gang eller gennemfører.*
- 29% af alle de unge i gruppen har mere end ét afbrud
  - *Mange af disse har taget 10. Klasse hos Ungfredericia*
  - *Størstedelen af de unge med en 10. klasses afgang kommer fra folkeskoler*
  - *Det tyder ikke på, at det er denne "tungere" del af gruppen har tendenser, som adskiller sig fra resten af gruppen.*
- Data viser, at der er 368 unge i kommunen, hvis nuværende aktivitet, potentielt ligger indenfor det kommende FGU område.

**Opsummerende er der således 12 % af alle unge i aldersgruppen som har afbrudte studieforløb, de seneste 3 år. Heraf 5% som helt falder fra til arbejde eller ledighed.** Dertil har en tredjedel af alle de unge med afbrud, mere end ét afbrud bag sig. Det tyder dog ikke på, at det er den "tungere" del af gruppen har andre tendenser end resten af gruppen.

**De afbrudsramte unges uddannelsesbaggrund er præget af længere grundskoleforløb,** idet mere end halvdelen af den undersøgte gruppe har en 10. klasse bag sig. Dette tyder således på, at dette ikke

nødvendigvis har hjulpet på deres uddannelsesvalg eller faglige egenskaber. Dertil har mange af de unge med flere afbrud gået på offentlige skoler, primært også i 10. klasse, hvilket også kunne indikere at forsøget på at løfte via en 10. Klasse, ikke altid virker efter intentionen.

**De fleste afbrud sker på de erhvervmæssige uddannelser**, da dette er tilfældet for mere end halvdelen af alle de reelle afbrud i perioden. Tallene indikerer, at VUC samt EUC har de højeste andele af afbrud, efterfulgt af Fredericia Gymnasium og IBC. Dette fortæller ikke direkte om den enkelte skoles afbrudstendenser, da institutionens størrelse og antal elever medvirker til andelen af afbrud. Det viser i stedet, hvordan gruppens afbrud fordeler sig på tværs af de lokale institutioner. Hertil bekræfter det en fornemmelse af, at erhvervsuddannelserne samt de forberedende fagtilbud er særligt udfordrede ift. afbrud, da de trods institutionens størrelse har mange afbrud.

**Årsagerne til afbruddene har været en udfordring**, da mange uddannelsesinstitutioner ikke registrere specifikke årsager til afbrud. Derved bør en del af pointen være, at uddannelsesinstitutionerne med fordel kunne være mere opmærksomme på deres registrering af afbrudsårsager fremadrettet.

**Mere end en 28% af alle afbruddene sker til fordel for ikke uddannelsesrelaterede aktiviteter**, altså dissiderede frafald, men halvdelen af disse unge, finder alligevel vej tilbage til uddannelsessystemet på længere sigt.

**29% af afbruddene er i princippet omvalg til anden uddannelse.** Her er tendensen overvejende, at en ordinær eller erhvervsfaglig uddannelse afbrydes til fordel for en anden uddannelse i samme kategori. Til gengæld viser fordelingen, at størstedelen af de unge, som anvender de forberedende eller opkvalificerende tilbud, søger videre mod erhvervsuddannelserne efterfølgende. Dette kunne således bekræfte at de mere fagligt udfordrede unge søger mod erhvervsuddannelserne, hvilket deraf også afspejles i den højere afbrudsprocent hos disse.

**Dertil skifter en betydelig andel til fra ordinære til HF**, hvoraf 73 % gennemfører eller ser ud til at blive på uddannelsen. Overgangen til HF, kan således være et signal om et behov for at skrue ned for det faglige tempo, studietiden eller antallet af fag, og det ser ud til at det virker.

**40 % genstarter eller overgår til forberedende tiltag.** De som genstarter er en diffus gruppe, hvor det kan være svært at vurdere årsagerne, men af alle de som genstarter tyder det på at størstedelen stadig er i uddannelse eller har færdiggjort.

**Samlet set kan andelen af omvalg og genstarter indikere, at de unge i kommunen har svært ved at bestemme sig,** eller skifter meget rundt, hvilket kunne give anledning til nærmere undersøgelse.

Konkluderende er der både nogle tendenser, som bør vække bekymring, i form af at mange skifter mellem uddannelser, genstarter, eller har behov for opkvalificerende og forbedrende tiltag, hvilket tyder på faglige udfordringer. Omvendt er genstarter også udtryk for, at eleverne bliver vendt i døren eller drager fordel af andet forsøg idet, at mange af dem fastholdes efter genstart. Dertil er det positivt, at halvdelen af alle frafald, finder vej tilbage til uddannelse efter pause. Yderligere giver arbejdet her en udvidet forståelse for, hvorfor erhvervsskolerne kæmper med flere afbrud, idet de antageligt også modtager de mest udfordrede elever, samt har mange retninger af vælge imellem, hvilket kan øge antallet af omvalg. Dertil er det tydeligt, at heller ikke de ordinære uddannelser går fri for en andel af afbruddene, men her virker det til, at en del af de frafaldstruede elever overføres til HF i stedet for helt at droppe ud. Dette er igen positivt, da det virker til at fastholde de unge i uddannelse. Alt i alt er det både gode og dårlige observationer i denne fremstilling, men sluttende tegner det et helt andet billede end det som tidligere statistikker har fremført.