

# Tal og statistik på EUD området

Fire nationale målsætninger

## Indledningsvis

Dette notat er udarbejdet med afsæt i de fire nationale målsætninger for erhvervsskoleområdet, jf. den politiske aftale om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser.

Der florerer en del forskellige tal og statistikker, angående de områder som målsætningerne italesætter, og derfor søger dette arbejde at afklare muligheder og begrænsningerne ved forskellige slags tal. Dette har til formål, at skabe en forståelse for, hvad de forskellige tal viser, samt hvad de hver i sær kan bruges til, således læseren kan tage stilling til dataudvælgelse.

Det vigtige er således, at være opmærksom på, at forskellige tal viser noget forskelligt alt efter, hvordan de er opgjort. Derfor er det nødvendigt, at tage aktivt stilling til, hvilke tal der anvendes.

## Målsætning 1 – Rekruttering

### Uddannelsesministeriets definition

Flere elever skal vælge en erhvervsuddannelse direkte fra 9. eller 10. klasse

Indikatoren for opgørelsen af resultatmålet for klare mål 1 er fastsat til **”andel elever som efter 9. og 10. klasse søger en erhvervsuddannelse som 1. prioritet”**. På institutionsniveau er det ikke muligt at lave en andelsberegning (Beskrivelse af indikatorer for klare mål<sup>1</sup>).

### Bemærkninger

Denne definition fortæller altså ikke noget om optag, men om *ansøgninger*. Dertil afgrænses det til elever, som søger til EUD direkte efter grundskolen, og har det som første prioritet. Det afspejler således ikke den samlede elevtilgang til EUD. Definitionen, som bunder i den politiske aftale<sup>2</sup>, har flere intentioner. Både, at flere kvalificerede elever starter på EUD, samt minimering dobbeltuddannelse. En anden måde, at se det på kan være, at tallene vil afspejle, hvor mange elever der aktivt tilvælger EUD, som deres uddannelsesvej.

---

<sup>1</sup> Uvm beskrivelse af ”indikatorer for klare mål” hentet fra: <https://www.uvm.dk/erhvervsuddannelser/skoleudvikling/klare-maal/om-klare-maal>

<sup>2</sup> ”Aftale om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser” hentet fra <https://uvm.dk/erhvervsuddannelser/nyheder-lovgivning-og-reform/politiske-aftaler-og-oplaeg>

Problematikken ved denne indikator er, at tallene afspejler *institutionernes* antal ansøgninger. Da flere af institutionerne i Fredericia Kommune (IBC og SOSU) har afdelinger i andre kommuner, vil tallene ikke være repræsentative for Fredericia alene. Ligeledes vil der ikke være mulighed for, at lave en andelsberegning (procent). Derfor vil det være nødvendigt i stedet at tage udgangspunkt i tal, der er opgjort i uddannelsesgrupper, i stedet for institutioner.

### Kommunale målsætninger

Det tilrådes, at den lokale status og målsætning for rekruttering til erhvervsuddannelser tager udgangspunkt i 3 indikatorer:

- Førsteprioritets ansøgninger til EUD, fordelt på uddannelsesgrupper og elevens bopæl
- Tilmelding til ungdomsuddannelser, fra kommunale grundskoler
- Eventuelt UU tal om tendenser i søgningerne fra grundskole til videre uddannelse

### Redegørelse for tilgængelige tal - fra databanken

#### Fordelt på uddannelsesgrupper, sorteret på institutionens beliggenhed

Her er det muligt at sortere data ud fra institutionen beliggenhed, og derved antages tallene, at afspejle de lokale afdelinger. Denne opgørelse vil dog medtage *alle* ansøgninger, til kommunens institutioner, herunder elever fra andre kommuner. Derfor vil det ikke umiddelbart være meningsfuldt, at lave andelsberegninger, når der indgår elever udefra i antallet af ansøgninger. Alternativet vil være at acceptere dette, og anvende tallene til, at se nærmere på de lokale institutionernes evne til at tiltrække elever. Til gengæld er der mulighed for her, at se fordelingen af alle direkte overgange, f.eks. hvor mange der overgår til 10. klasse.

#### Fordelt på uddannelsesgrupper, sorteret på elevens bopæl

Denne fordeling viser antallet af ansøgninger til EUD, baseret på alle de elever som har bopæl i Fredericia Kommune. Her er der også mulighed for at sortere data, på kommuneniveau. Dertil giver det bedre mening her, at lave andelsberegninger ud fra det samlede antal ansøgninger. Yderligere er der mulighed for forskellige afgrænsninger. I første omgang kan der fokuseres på 1. prioritets søgningen til EUD direkte fra grundskolen, men hvis det ønskes kan der også laves bredere afgrænsninger, ift. andre prioriteringer eller, at medtage dem som ikke går direkte fra grundskolen.

Ansøgninger direkte efter grundskole, fordelt på uddannelsesgrupper og bopæl

1. prioritets ansøgninger	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Gnm.
Andel til EUD, Fredericia	14%	16%	15%	14%	15%	16%	<b>15%</b>
Andel til EUD, Hele landet	19%	20%	19%	18%	19%	19%	<b>19%</b>

Tilmelding til ungdomsuddannelser, fra grundskolen 9. og 10. klasse (model<sup>3</sup>)

Denne model, fra uddannelsesstatistik.dk, viser to slags kommunetal. De ene tager udgangspunkt i elever, som går på grundskoler placeret i kommunen, den anden regner ud fra de elever som er bosat i kommunen. Forskellen på tallene her og tallene fra tidligere er således, at det ikke er antallet af ansøgninger fordelt på enten institution eller bopæl, men i stedet, *hvor mange af skolernes elever der søger videre til en EUD*, uanset hvilken skole de søger ind på, og hvor de selv er bosat. Det afspejler således de *lokale grundskolers* evne til, at få eleverne til at søge mod erhvervsuddannelser.

Tilmelding fra grundskole til ungdomsuddannelser **2018**

Opdelt i forhold til institutioners beliggenhed		Opdelt på elevernes bopælskommune	
Landstal:	Kommunetal:	Landstal:	Kommunetal:
73,1% Gym	69,9 % Gym	73,1% Gym	70,8 % Gym
19,4% EUD	<b>24,4 % EUD</b>	19,4% EUD	<b>22,8 % EUD</b>
6,1% Øvrigt	4,1 % Øvrigt	6,1% Øvrigt	4,4 % Øvrigt
1,4% STU	1,7 % STU	1,4% STU	2,0 % STU

<sup>3</sup> <https://uddannelsesstatistik.dk/grundskolen/tilmelding-til-ungdomsuddannelse>

## Tal fra UU-lillebælts database

Udtræk fra UU's database kan muligvis fortælle noget mere kvalitativt om, hvor mange af kommunes unge der går direkte fra grundskolen til EUD, hvilke institutioner de foretrækker, hvilke skoler og klassetrin de kommer fra, samt hvorledes den direkte/ikke direkte tilgang påvirker fuldførelsesprocenten. Tallene herfra er dog begrænset af, at de ikke kan sammenlignes med andre kommuner, fordi de kun er lokalt produceret.

## Målsætning 2 – Gennemførelse

### Uddannelsesministeriets definitioner

#### Flere skal fuldføre en erhvervsuddannelse

Indikatoren til måling af klare mål 2 på landsplan er fuldførelsesprocenter, som beregnes fra Danmarks Statistiks elevregister. Indikatorerne på institutionsniveau fokuserer på frafald, og er fastsat ved følgende to indikatorer:

- Andelen af elever, som påbegynder et grundforløb, og efterfølgende (senest 3 måneder herefter) kommer i hovedforløb (dvs. er startet i uddannelsesaftale, skolepraktik eller uddannelser uden virksomhedspraktik).
- Indikator udviklet med afsæt i en socioøkonomisk referencemodel på ovenstående andel af elever, som påbegynder et grundforløb og efterfølgende kommer i hovedforløb (Beskrivelse af indikatorer for klare mål<sup>4</sup>).

Eleverne følges således fra start på deres erhvervsuddannelse og frem til en evt. uddannelsesaftale.

### Bemærkninger

Definitionen er her mere kompliceret end det var tilfældet i mål 1, men dette også fordi området kræver mere nuancering. Referencemodellen lavet på skoleniveau for at sikre handlingsplaner for øget fuldførelse. Indikatoren giver et billede af skolernes evne til, at fastholde eleverne på baggrund af elevgrundlagets sociale og faglige sammensætning, hvilket også afspejler erhvervsuddannelsernes arbejde med frafald.<sup>5</sup> Det skal dog bemærkes at data i udregningen af den socioøkonomiske reference er mangelfulde, da 25-30% af eleverne mangler baggrundsoplysninger. Referencemodellen bør derfor tolkes ved forsigtighed.

---

<sup>4</sup> Uvm beskrivelse af "indikatorer for klare mål" hentet fra: <https://www.uvm.dk/erhvervsuddannelser/skoleudvikling/klare-maal/om-klare-maal>

<sup>5</sup> "Aftale om bedre og mere attraktive erhvervsuddannelser" hentet fra <https://uvm.dk/erhvervsuddannelser/nyheder-lovgivning-og-reform/politiske-aftaler-og-oplaeg>

## Kommunale målsætninger

Det tilrådes, at den lokale status og målsætning for gennemførelse og frafald på erhvervsuddannelser tager udgangspunkt i 3 indikatorer:

- Indikator for frafald, overgangen til hovedforløb
- Indikator for frafald, socioøkonomisk reference
- Eventuelt UU tal om tendenser i forbindelse med lokales unges afbrud og frafald

## Redegørelse for tilgængelige tal fra databanken

### Indikator for frafald, overgang til hovedforløb

Data er tilgængelig fra 2014-2016, fordelt på institutionernes afdelinger i Fredericia. Tabellen herunder viser, andelen af de elever som starter, der går videre til hovedforløb eller ej, målt 3 måneder efter endt grundforløb. Dertil er dem, der ikke starter på hovedforløb differentieret på, hvornår de er faldet fra. I tabellen nedenunder er frafaldsprocenter markeret med fed.

## Frafald fra uddannelsesstart til hovedforløb, status efter 3 måneder

Afdeling	Hovedforløb	Status	2014	2015	2016	
EUC Lillebælt	I hovedforløb	Uddannelsesaftale	21,8%	32,8%	46,5%	
		Skolepraktik	6,4%	10,9%	10,4%	
		I alt	28,3%	43,7%	56,9%	
	Ikke i hovedforløb	Frafald under grundforløbet	40,2%	34,8%	20,5%	
		Frafald efter grundforløbet	25,5%	16,4%	19,4%	
		Ingen aftale, men har haft	3,4%	5,1%	2,9%	
		Status ukendt	2,5%			
		<b>I alt</b>	<b>71,7%</b>	<b>56,3%</b>	<b>43,1%</b>	
	IBC Fredericia	I hovedforløb	Uddannelsesaftale	25,0%	18,7%	22,0%
			Skolepraktik	15,9%	17,2%	13,4%
I alt			40,9%	35,9%	35,4%	
Ikke i hovedforløb		Frafald under grundforløbet	19,8%	23,7%	23,0%	
		Frafald efter grundforløbet	34,5%	36,4%	31,4%	
		Ingen aftale, men har haft	2,2%	3,8%	4,3%	
		Studiekompetencegivende forløb (eux)			5,3%	
		Status ukendt	2,6%			
<b>I alt</b>		<b>59,1%</b>	<b>64,1%</b>	<b>64,6%</b>		
SOSU Fredericia		I hovedforløb	Uddannelsesaftale	29,0%	33,6%	44,0%
	Skolepraktik			2,3%	1,5%	
	I alt		29,4%	35,9%	45,5%	
	Ikke i hovedforløb	Frafald under grundforløbet	40,1%	35,5%	20,1%	
		Frafald efter grundforløbet	25,4%	25,5%	32,4%	
		Ingen aftale, men har haft	2,6%	3,1%	2,0%	
		Status ukendt	2,6%			
		<b>I alt</b>	<b>70,6%</b>	<b>64,1%</b>	<b>54,5%</b>	
	Hele landet	I hovedforløb	Uddannelsesaftale	29,1%	32,5%	35,8%
			Skolepraktik	8,7%	11,0%	10,6%
I alt			37,9%	43,6%	46,3%	
Ikke i hovedforløb		Frafald under grundforløbet	29,5%	26,5%	22,9%	
		Frafald efter grundforløbet	27,2%	25,9%	25,4%	
		Ingen aftale, men har haft	2,6%	3,1%	3,4%	
		Studiekompetencegivende forløb (eux)		0,9%	0,8%	
		Status ukendt	2,8%	0%	1,1%	
<b>I alt</b>		<b>62,1%</b>	<b>56,4%</b>	<b>53,7%</b>		

## Indikator for frafald, socioøkonomisk baggrund

Data er tilgængelig fra 2014-2016, fordelt på institutionernes afdelinger i Fredericia. Den socioøkonomisk referencemodel viser, hvor stor en andel der forventes at falde fra, når der er taget højde for elevernes socioøkonomiske baggrund. De sociale baggrundsfaktorer, som er medtaget er f.eks. grundskolekarakter, køn, alder, herkomst, forældreuddannelse og økonomi mm. For hver uddannelsesgruppe er der beregnet en statistisk model for sammenhængen mellem, om eleven opnår uddannelsesaftale eller ej og karaktererne fra grundskolen, samt socioøkonomiske baggrundsvariable. Resultatet er således et forventet elevfrafald på den enkelte institution, hvor der er taget højde for elevernes socioøkonomiske baggrundsforhold.

Her skal der tolkes på forskellen er mellem det faktuelle og det forventede frafald. Tallet er markeret med \*, såfremt det er statistisk sandsynligt. Tal uden stjerne er således forbundet med en vis usikkerhed. En negativ forskel betyder i dette tilfælde, at det faktiske frafald er større end det forventede, og omvendt betyder et positivt tal, at frafaldet er lavere end forventet. Heri forstået, når der tages højde for en modelberegning af elevernes baggrund.

Frafald fra uddannelsesstart til hovedforløb, socioøkonomisk reference\*\*

Afdeling (udd. gruppe)	2014			2015			2016		
	Frafald	Reference	Forskel	Frafald	Reference	Forskel	Frafald	Reference	Forskel
EUC Lillebælt (Tek., byg., transport)	65%	51%	<b>-0,14*</b>	51%	46%	<b>-0,05*</b>	38%	36%	<b>-0,02</b>
IBC Fredericia (Kontor og handel)	54%	69%	<b>0,15*</b>	54%	59%	<b>0,05*</b>	54%	61%	<b>0,07*</b>
SOSU Fredericia (Omsorg, sund, pæd.)	65%	56%	<b>-0,09*</b>	63%	48%	<b>-0,15*</b>	52%	45%	<b>-0,07*</b>

\* = signifikant

\*\* 25-50 pct. af eleverne mangler baggrundsplysninger

## Tal fra UU-lillebælts database

Udtræk fra UU's database kan vise lokale tendenser til hhv. af afbryde eller helt falde fra uddannelse, med udgangspunkt i alle de unge, som har bopæl i Fredericia Kommune. Her skelnes der mellem afbrud og frafald, da sidstnævnte er defineret ved, at eleven falder fra til ikke uddannelsesrelaterede aktiviteter. Dertil er data afgrænset således af irrelevante afbrud og frafald er sorteret fra, f.eks. hvis eleven aldrig er startet på uddannelsen.

Disse tal kan således fortælle noget om, andelen af afbrud og frafald ift. den samlede gruppe af unge i kommunen, samt noget mere kvalitativt om tendenser for elever med afbrudte studieforløb bag sig, herunder uddannelsestype, uddannelsesbaggrund og årsager til afbrud mm.

- Overordnet har dette vist, at der er 12 % af alle unge i aldersgruppen 15-24 år, som har afbrudte studieforløb, de seneste 3 år. Heraf 5% som helt falder fra til arbejde eller ledighed.
- *Fordelingen af afbrud og frafald på afgangsklassetrin viser*, at de afbrudsramte unges uddannelsesbaggrund er præget af længere grundskoleforløb, idet mere end halvdelen af den undersøgte gruppe har en 10. klasse bag sig.
- *Fordelingen af afbrud og frafald på uddannelser viser*, at de fleste afbrud sker på de erhvervmæssige uddannelser, da dette er tilfældet for mere end halvdelen af alle de reelle afbrud i perioden.
- *Fordelingen af afbrud og frafald på årsager viser*, at mere end en 28% af alle registrerede afbrud sker til fordel for ikke-uddannelsesrelaterede aktiviteter, altså dissiderede frafald. Dog finder halvdelen af disse unge, vej tilbage til uddannelsessystemet på længere sigt. Yderligere er 29% af afbruddene er i princippet omvalg til anden uddannelse. Deraf skifter en betydelig andel til fra ordinære til HF, hvoraf størstedelen ser ud til at gennemfører. Slutteligt viser fordelingen af årsager også, at 40 % genstarter eller overgår til forberedende tiltag.



## Målsætning 3 – Talent og beskæftigelse

### Uddannelsesministeriets definitioner

Overordnet er formålet at erhvervsuddannelserne skal udfordre alle elever, så de bliver så dygtige, de kan. Mål 3 indeholder dertil to delmål. Dels målet om, at andelen af de dygtigste elever skal øges år for år, og dels målet om at opretholde den høje beskæftigelse for nyuddannede.

### Første del mål - andelen af dygtige elever

Ministeriet ønsker dette målt via følgende indikatorer:

- Andel fuldførte elever med fag, der afsluttes på et højere niveau end det obligatoriske niveau fastsat af de faglige udvalg, et givent skoleår i forhold til alle fuldførte elever i skoleåret
- Andel fuldførte elever med minimum ét fag på ekspertniveau et givent skoleår i forhold til alle fuldførte elever i skoleåret
- Andel fuldførte elever på EUX et givent skoleår i forhold til alle fuldførte elever i skoleåret
- Andel fuldførte elever på talentspor et givent skoleår i forhold til alle fuldførte elever i skoleåret

### Andet del mål – beskæftigelsesfrekvens

Indikatoren for andet delmål er beskæftigelsesfrekvensen forstået som: "Nyuddannedes gennemsnitlige beskæftigelsesfrekvens et år efter endt uddannelse – fordelt på uddannelser". På baggrund af de eksisterende opgørelser af beskæftigelsesfrekvenser for erhvervsuddannelserne er der udviklet en metode, som belyser beskæftigelsesfrekvensen i forhold til udviklingen i de generelle beskæftigelsesfrekvenser for nyuddannede. Beskæftigelsesfrekvenserne opgøres pr. uddannelse og institution.

### Bemærkninger

Indikator for afsluttede fag, med højere end det obligatoriske niveau eller fag på ekspertniveau, kan ikke på nuværende tidspunkt opgøres på afdelingsniveau, og derfor er det ligesom i tidligere tilfælde, ikke muligt at isolere tallene for Fredericia alene. Alternativ kan det sorteres på institutionens beliggenhed, hvilket betyder at IBC ikke medtages, men det skal så blot medtænkes når der tolkes på data.

Resten af indikatorerne kan findes på afdelingsniveau, dog med få begrænsninger. Samlet kan dette give en indikation af Fredericias niveau, hvis man sammenligner med nationale tal.

## Kommunale målsætninger

Det tilrådes, at den lokale status og målsætning for talent og beskæftigelse efter erhvervsuddannelser tager udgangspunkt i følgende indikatorer:

- Andel af elever på hhv. EUX og talentspor
- Beskæftigelsesfrekvens
- Evt. midlertidig inddragelse af de to indikatorer for højt fagligt niveau, medtaget begrænsningerne
- Evt. lokale tal om elever som tager fag på højere niveau

### Indikator for afsluttede fag, med højere end det obligatoriske niveau eller fag på ekspertniveau

Data angående elever der har fuldført fag på højere niveau, end de obligatoriske krav, viser andelen af elever med bestået grundforløbsprøve og mindst et fag på højere niveau end det obligatoriske, sammenholdt med alle elever der har bestået grundforløbsprøve i et kalenderår. *Vær opmærksom på at dette er et midlertidigt mål<sup>6</sup>.*

Andel elever med fag på højere niveau

Afdeling	2015	2016	2017
EUC lillebælt	10%	20%	8%
SOSU Fredericia	-	16%	3%

Gennemsnit andel elever med fag på højere niveau

Sammenligning	2015	2016	2017
Fredericia*	10%	17%	5%
Hele landet	6%	7%	9%

*\*Beregnet på baggrund af EUC og SOSU tal*

Data angående fag på ekspertniveau viser andel af elever, der har fuldført en erhvervsuddannelse og har haft mindst et fag på ekspertniveau i forhold til alle der har fuldført i et kalenderår.

---

<sup>6</sup> Se rapport fremviser online:

<https://uddannelsesstatistik.dk/erhvervsuddannelser/Sider/Indhold/statistik%20for%20institutioner/klare%20mål%20mål%203.aspx>

## Andel elever med fag på ekspert niveau

Afdeling/uddannelse	2015	2016	2017
EUC lillebælt	3%	4%	15%
SOSU Fredericia	-	-	28%

## Gennemsnit andel elever med fag på ekspert niveau

Sammenligning	2015	2016	2017
Fredericia*	3%	4%	22%
Hele landet	9%	11%	18%

\*Beregnet på baggrund af EUC og SOSU tal, OBS 2015-2016 er kun EUC

## Indikator for EUX og talentspor

Tredje og fjerde indikator kan findes på kommunalt niveau, ved at hente tilgangstal for elever med EUX og talentspor (excel-visning<sup>7</sup>), og sortere på afdelingens beliggenhed. Dette giver en fordeling af EUX og talentspors elever på hhv. EUC, SOSU og IBC. 2018 er ikke medtaget, fordi der kun findes data for 1. halvår. Data ift. talenter har kun data tilgængelig fra 2016 og 2017.

Dog bør man være opmærksom på, at uddannelsesstatistik i deres egne online rapporter skriver, at tallene ikke kan opgøres på afdelingens niveau endnu. Derfor bør følgende tolkes med forsigtighed, da det måske kan være en grund til deres forbehold.

## Andele EUX elever fordelt på afdeling og uddannelse

Afdeling/uddannelse	2014	2015	2016	2017
<b>EUC lillebælt</b>	<b>1%</b>	<b>4%</b>	<b>3%</b>	<b>3%</b>
Strøm, styring og IT	5%			
Produktion og udvikling	5%			
Teknologi, byggeri og transport		27%	26%	22%
<b>IBC International Business College</b>		<b>4%</b>	<b>19%</b>	<b>27%</b>
Handelsuddannelse med specialer		14%	7%	16%
Kontor, handel og forretningsservice			46%	49%
Kontoruddannelse med specialer		16%	25%	46%
<b>SOSU Fredericia</b>			<b>3%</b>	<b>3%</b>
Omsorg, sundhed og pædagogik			33%	26%

<sup>7</sup><https://uddannelsesstatistik.dk/erhvervsuddannelser/Sider/Indhold/statistik%20for%20institutioner/klare%20mål%20Omål%203.aspx>

### Gennemsnit andel EUX pr. år

Sammenligning	2014	2015	2016	2017
Fredericia*	1%	4%	6%	7%
Hele landet	2%	5%	9%	10%

*\*Beregnet på baggrund af EUC, IBC og SOSU tal*

Data for talentspor er relativt begrænset, idet der ikke er ret mange i hhv. 2016 og 2017, og slet ingen hos IBC i Fredericia. Da dette alligevel er medtaget bunder det i formålet med at lave en lokal status på målsætningerne, ud fra den statistik som er tilgængelig.

### Andele elever på talentspor fordelt på afdeling og uddannelse

Afdeling/uddannelse	2016	2017
<b>EUC lillebælt</b>		<b>0%</b>
Smedeuddannelsen		4%
<b>IBC International Business College</b>	-	-
<b>SOSU Fredericia</b>	<b>5%</b>	<b>6%</b>
Pædagogiske assistent uddannelse		18%
Social- og sundhedsassistent		6%
Social- og sundhedshjælper		4%
Social- og sundhedsuddannelsen	5%	

### Gennemsnit andel talentspors elever pr. år

Sammenligning	2016	2017
Fredericia*	1,5%	2,1%
Hele landet	6,5%	6,0%

*\*Beregnet på baggrund af EUC, IBC og SOSU tal*

### Indikator for beskæftigelsesfrekvens

Beskæftigelsesfrekvensen kan findes på samme måde som EUX og talentspor, men af en eller anden årsag indgår IBC ikke under Fredericia her. Data er tilgængelig for flere år tilbage, dog tidligst 2016.

## Beskæftigelsesfrekvenser EUD, fordelt på afdeling og uddannelse

Uddannelser	2014	2015	2016
EUC lillebælt	84%	87%	90%
Smedeuddannelsen	-	-	88%
Industrioperatør	-	95%	98%
Lager- og terminaluddannelsen	74%	86%	82%
Procesoperatør	100%	86%	85%
Vejgodstransportuddannelsen	97%	87%	99%
SOSU Fredericia	76%	76%	80%
Pædagogiske assistent uddannelse	47%	38%	37,0%
Social- og sundhedsuddannelsen	78%	78%	83,0%

## Gennemsnit beskæftigelsesfrekvens for EUD

Sammenligning pr. år	2014	2015	2016
Fredericia*	80%	82%	85%
Hele landet	72%	74%	76%

\*Beregnet på baggrund af EUC og SOSU tal

## Målsætning 4 –Trivsel og aftager tilfredshed

### Uddannelsesministeriets definitioner

#### Elevtrivsel

Denne målsætning forklares som en samordning af værktøjer, udviklet til en fælles metode, som skolerne forpligtes til at anvende årligt. Der er lavet en samlet indikator for elevtrivsel, som kaldes *generel trivsel*, herunder fem separate indikatorer: Egen indsats og motivation, Læringsmiljø, Velbefindende, Fysiske rammer og Egne evner. Yderligere er der en praktik indikator, men denne er ikke medtaget i den samlede indikator, da det kun er elever på hovedforløbet, som har besvaret spørgsmålene om praktik/skolepraktik.

#### Virksomhedstilfredshedsmålinger

Der er lavet en samlet indikator for virksomhedstilfredshed. *Generel virksomhedstilfredshed*, som er en samlet indikator for praktikvirksomhedernes oplevelse af erhvervsskolerne. Indikatoren består af de 13 spørgsmål som indgår i de to separate indikatorer: Praktikvirksomhedernes oplevelse af hhv. eleverne og samarbejdet med skolerne.

## Bemærkninger

Data angående elevtrivsel kan ikke opgøres på afdelingsniveau, og derfor er ikke muligt at isolere tallene for Fredericia. Alternativ kan der således igen sorteres på institutionens beliggenhed, hvilket betyder at IBC ikke medtages, og dette skal så blot medtænkes når der tolkes på data. Forhåbentlig betyder beliggenheds fordelingen at tallene for SOSU skolen er lokale

## Kommunale målsætninger

Den data, som er til rådighed, kan alternativt give en fornemmelse af, hvor Fredericia placerer sig ift. landsgennemsnittet, samt institutionerne imellem, på de forskellige parametre. Ud fra de begrænsninger, som er beskrevet, kan der ses på følgende indikatorer:

- Elevtrivsel både samlet og differentieret, fordelt på institutioner i Fredericia
- Virksomhedstilfredshed både samlet og differentieret, fordelt på institution i Fredericia
- Evt. lokale trivselsmålinger kan bidrage med mere viden på området

## Indikatorer for elevtrivsel

Data er tilgængelig for 2015-2017. Alle indikatorerne går fra 1-5, hvor 1 udtrykker den dårligst mulige trivsel og 5 udtrykker den bedst mulige trivsel.

Differentieret indikator for elevtrivsel, fordelt på afdeling

Institution	2015	2016	2017
<b>EUC lillebælt</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
Egen indsats og motivation	4,2	4,2	4,2
Læringsmiljø	3,9	3,9	3,8
Velbefindende	4,4	4,3	4,3
Fysiske rammer	3,7	3,7	3,8
Egne evner	4	3,9	4
Praktik	3,8	3,5	3,8
<b>SOSU Fredericia</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>
Egen indsats og motivation	4,3	4,3	4,3
Læringsmiljø	4,1	4,1	4
Velbefindende	4,4	4,4	4,3
Fysiske rammer	3,7	3,7	3,7
Egne evner	4	4	4
Praktik	4,4	4,6	4,2

Gennemsnit samlet elevtrivsel

Sammenligning	2015	2016	2017
Fredericia*	4,05	4,05	4,05
Hele landet	4	4	4

*\*Beregnet på baggrund af EUC og SOSU tal*

### Indikator for virksomhedstilfredshed

Data er her tilgængelig for 2016-2017. Indikatorerne går fra 1-10, hvor 1 udtrykker den dårligst mulige tilfredshed og 10 udtrykker den bedst mulige tilfredshed.

#### Virksomhedstilfredshed, fordelt på institution

Institution	2016	2017
<b>EUC lillebælt</b>	<b>7,9</b>	<b>8,0</b>
Virksomhedens oplevelse af samarbejdet med skolen	7,4	7,5
Virksomhedernes oplevelse af eleverne	8,3	8,4
<b>SOSU Fredericia</b>	<b>7,5</b>	<b>7,3</b>
Virksomhedens oplevelse af samarbejdet med skolen	7,6	7,2
Virksomhedernes oplevelse af eleverne	7,4	7,4

#### Gennemsnit samlet virksomhedstilfredshed

Sammenligning	2016	2017
Fredericia*	7,7	7,6
Hele landet	7,5	7,5

*\*Beregnet på baggrund af EUC og SOSU tal*