



## RESULTAT AF HØRINGSPROCES

### VURDERING AF INDKOMNE BEMÆRKNINGER TIL FORSLAG TIL REGULATIV FOR HOLD AF FUGLE OG FJERKRÆ

Der er modtaget skriftlige bemærkninger fra:

- Vejle og Omegns Fjerkræklub
- Frit Fjerkræ
- Trekantens Fugleforening
- Danmarks Fjerkræavlerforening for Raceavl
- De danske Brevdueforeninger
- Bent Frederiksen, Bredstrup/Pjedsted
- Marianne Wagners, Fredericia
- Christina Schelde Nissen, Fredericia
- Rikke Schmidt
- Anders Bak
- Niels Christian Jørgensen
- Svend Erik Nielsen

Der er afholdt møde med deltagelse af:

- Erik Kring, Vejle og Omegns Fjerkræklub
- Finn Jensen, Frit Fjerkræ
- Marianne Wagners, Frit Fjerkræ
- Peter Damsgaard, Trekantens Fugleforening
- Johannes Skovgaard, hønseholder i Fredericia

Bidragene er samlet i et pdf dokument og et mødenotat, som fremgår af sagen.

#### **Teknik & Miljøs vurdering af de indkomne bemærkninger:**

##### Antallet og omfanget af klagesager

Flere af høringssvarene påpeger, at antallet og omfanget af sager og klager ikke retfærdiggør et nyt og restriktivt regulativ. Også, at få ”brodne kar” ødelægger mulighederne for alle dem, der godt kan finde ud af lukke hanen ud efter kl. 7 m.v.

Teknik & Miljø oplever, at tidsforbruget til klagesager er stigende, og sagerne skal behandles akut, fordi der er tale om en gene som eksempelvis forstyrrer naboens nattesøvn. Derfor nedprioriteres andre miljøsager / kerneopgaver, hvor ansøgere får længere svartid.

##### Serviceniveau og praksis omkring klagesager



Det foreslås, at Teknik & Miljø i stedet reducerer serviceniveauet overfor klager, bl.a. ved at afslutte sager, hvis klager ikke umiddelbart svarer på henvendelser, og ved at fastsætte et maksimalt antal tilsyn på 2 eller 3 pr. klagesag.

Det er Teknik & Miljø's vurdering, at et lavere serviceniveau overfor de borgere, der klager, ikke vil nedsætte det samlede tidsforbrug. Det vil tværtimod medføre gentagne klager, fordi sagerne ikke bliver løst. Det er forvaltningsretligt ikke muligt at fastsætte et maksimalt antal tilsyn til en given sagstype, da kommunen er forpligtet til at oplyse sagen tilstrækkeligt, inden der træffes afgørelse. Det kræver en konkret vurdering i hver sag.

### Tidsforbrug

I høringsbidragene anslås, at hvis regulativet vedtages med et forbud mod haner, vil tidsforbruget til at behandle ansøgninger om dispensationer være større, end det nuværende tidsforbrug til behandling af klager.

Teknik & Miljø anerkender, at det er en risiko. Det vurderes, at der i starten kan komme en del ansøgninger, men over tid vil det være tidsbesparende. En ansøgning om dispensation skal desuden ikke behandles "akut", og kan prioriteres ind i sagsrækken som andre ansøgninger, og kræver ikke en lang række tilsyn. Desuden vil et forbud mod haner betyde, at den, der ønsker en hane i byen, skal godtgøre at dette ikke vil være til gene – fremfor den nuværende regulering, hvor det er kommunen, der skal undersøge og bevise, om den er til gene, før der evt. skal varsles og meddeles et påbud.

### Fredericia Kommune er en lille landkommune

Det påpeges, at avlsarbejde med racehøns kun er muligt, hvis man kan holde haner. Det påpeges også, at kommunen har en stor andel af byzone og lokalplanlagte boligområder, og derfor er der også brug for at kunne holde haner i byen.

Teknik & Miljø anerkender, at hvis der vedtages et regulativ med forbud mod haner, vil avlsarbejde og større duehold primært skulle foregå på ejendomme i landzone, som ikke er udlagt til boligområder. En dispensationsmulighed vil dog sikre, at de ejendomme i byen, som er egnede til hold af haner og mange duer / høns, kan anvendes hertil.

### Alternativt forslag til et lempeligere regulativ

I stedet for forbud mod haner og maksimum 10 fugle, er det foreslået i høringsbidragene, at haner og støjende fugle skal være lukket inde fra kl. 22-07 i hverdage og kl. 22-08 i weekender og helligdage.

Teknik & Miljø vurderer, at et regulativ, som ikke forbyder haner, ikke vil medføre markant lavere tidsforbrug til klagesagerne. F.eks. i sager, hvor hanejer oplyser, at der først åbnes kl. 7, og nabo oplever at blive vækket for kl. 7. Her skal der alligevel føres en række tilsyn før kl. 7 for at fastslå, om der åbnes for tidligt, om hønsehuset er for dårligt lydisoleret, om der er tale om en særligt højtgalende hane etc. I andre sager kan klagen dreje sig om vedvarende hanegal i dagsperioden, og dette er meget vanskeligt at regulere med de nuværende regler – og det kræver en konkret vurdering med en række tilsyn i hver sag.



Desuden er det væsentligt for en effektiv sagsbehandling i Teknik & Miljø, at bestemmelserne i et eventuelt regulativ er relativt ukomplicerede. Jo flere undtagelser, særregler, nuanceret og målrettet regulering, jo højere tidsforbrug til sagsbehandling.

### Antallet af fugle

Det påpeges, at der holdes mange små fugleracer i fangenskab, hvor et maksimalt antal på 10 er alt for lidt. Bl.a. nævnes dværghøns og tropefugle. Det påpeges også, at meget få klager drejer sig om antallet af fjerkræ eller fugle – det er hovedsageligt støj, der generer. Et loft på antallet er derfor ikke nødvendigt. Det er også påpeget, at det er svært at udruge kyllinger, når det maksimale antal af høns + kyllinger er 10 stk. Endeligt er det påpeget, at ved hold af brevduer til kapflyvning er det nødvendigt at have 100-150 duer.

Teknik & Miljø vil gerne imødekomme ønsket om, at det skal være muligt at have et større fuglehold, når dette ikke generer naboen. Erfaringen fra Fredericia og andre kommuner er, at det især er haner, høns, større fugle som ænder og gæs, duer samt skrigende papegøjer / parakitter, der kan være til gene. Det vurderes fortsat, at 30 voksne høns i de fleste parcelhushaver vil være for stort et antal, eftersom høns også kagler, og jo flere fugle, jo større risiko for lugt og fluer. Det vurderes også, at 100 duer i et boligområde kan udgøre en gene for naboer. Såfremt de ikke udgør en gene, kan der søges om dispensation.

Det foreslås på baggrund heraf, at § 3 ændres, så der maksimalt kan holdes 10 voksne høns/duer og dertil 10 kyllinger/duerunger, indtil de er udvoksede.

### Forbud mod haner m.v.

Det påpeges, at forbud mod haner, skrigende papegøjefugle, ænder, gæs og fasaner ikke er nødvendigt. Det er baseret på et lille antal af klagesager. Der er mange hold af haner i byen, som ikke udgør et problem.

Teknik & Miljø vurderer fortsat, at forbud mod haner, skrigende fugle, ænder, gæs og fasaner som udgangspunkt er hensigtsmæssigt i boligområder. Det medgives, at der eksisterer uproblematisk fuglehold i boligområder med haner m.v., og derfor fastholdes også dispensationsmuligheden.