

Helle Hummelgaard Aarre

Fra: Kim Stroem <kim.stroem@gmail.com>
Sendt: 11. april 2018 08:29
Til: kommunen
Emne: Høringssvar ". Sags nr.: 18/1776

Vedr. lovliggørelse af terrænregulering mener jeg at det er urimeligt, hvis man ikke afhjælper de problemer med vand i haverne, som terrænreguleringen har medført. Det betyder eksempelvis mere sumpede haver samt problemer med hækplanter hos nogle af ejendommene på Koglevænget.

Jeg mener ikke at man skal fjerne jorden, men istedet kræve at ejerne af det pågældende område sørger for at område drænes og vandet ledes i afløb eller evt. føres ned til dammen nederst i Østerb, således vandet ikke bare løber over på Koglevænget.

Det er ihvertfald urimelig af ejere på Koglevænget skal lide under en ulovlighed, som man nu påtænker at lovliggøre. Når dette er sagt er det positivt, hvis der endelig kommer gang i udviklingen af området.

--

Med venlig hilsen / Kind Regards

Kim Ankersen Strøm
Koglevænget 1
7000 Fredericia

Helle Hummelgaard Aarre

Fra: Tine Ankersen <t.ankersen@gmail.com>
Sendt: 14. april 2018 20:18
Til: kommunen
Emne: "Høringsvar". Sags nr.: 18/1776

Til Helle Hummelgaard Aarre

For så vidt den vedlagt Landskabsplan for Fjordalleen, så ser det jo rigtig fint ud, og så er det jo vanskeligt at være modstander af, at der gives dispensation. Og samtidig set i lyset af, hvor længe arealet har ligget hen, så er det jo positivt, at nogen ønsker at gøre noget ved det.

Jeg ønsker for så vidt ikke at gøre indsigelser, men stiller mig alligevel undrende over for, at det rent faktisk kan lade sig gøre at gøre brug af "det er lettere at få tilgivelse end tilladelse"-princippet. Og selvom ejeren af arealet nu, åbentbart, er en anden, så synes jeg det er uheldigt.

Det er dog glædeligt, at der tilsyneladende er lagt vægt på, at der skal anlægges et afvandingsystem! Som det ligger på tegningen, har jo dog svært ved at forstå, hvordan stykket ovenfor Koglevænget vil blive afvandet, så der ikke fortsat skal løbe vand ned i vores haver? Vores græsplæne minder mest af alt om et sumpområde, og når det står værst til har vi flere bede, hvor vandet ikke kan trække væk. Vi forventer, naturligvis, at der vil blive stillet krav om, at området syd for Koglevænget skal være drænet, så vandet ikke bare løber ned i haverne.

Venlig hilsen
Tine Ankersen Strøm
Koglevænget 1

Sag 18/1776: Naboorientering dispensation fra Lokalplan 280 til lovliggørelse af terrænregulering

Konklusion

Der er søgt om dispensation fra § 9.7 i Lokalplan 280 (LP 280) - **intet andet**.

Dan Mark Ejendomme A/S har imidlertid kædet sin ansøgning sammen med et krav om godkendelse af en »Landskabsplan«.

Har By- og Planudvalget sovet i time? Det er da kommunen, som bestemmer »prisen« for at ophæve den ulovlige terrænregulering. Kommunen skal derfor stille krav til Dan Mark Ejendomme A/S, og det skal være i en form, som forhindre omgåelse af den nuværende LP 280, fx formuleret således:

- der skal foreligge et detaljeret projekt til afvanding af området
- projektet skal ligge inden for rammerne af nugældende LP 280
- dette projekt skal være godkendt og realiseret inden for en frist på 2 år.

Hvis kommunen - mod forventning - giver dispensationen inklusive krav om at »Landskabsplanen« i sin nuværende udformning skal gennemføres inden for en frist af to år, kan Dan Mark Ejendomme A/S i sit salgsmateriale henvise til, at »Landskabsplanen« er godkendt af kommunen, som desuden forlanger planen gennemført.

Kommunen dækker sig godt nok ind med henvisning, til at »Landskabsplanen« ikke må stride mod principperne i LP 280, men »Landskabsplanen« er allerede på konfliktkurs med LP 280 på flere punkter - se efterfølgende gennemgang.

Desuden henleder vi opmærksomheden på indledningen til LP 280, hvor bl.a. følgende fremgår:

»Det er ønsket, at den nye boligudstyknings skal være eksklusiv med høje krav til såvel den arkitektoniske udformning af de nye boliger som udformningen af de ubebyggede arealer. For at sikre åbenhed i udstykningen er der indarbejdet større grønne arealer i udstykningsplanen.«

Ønsket med LP 280 er altså, at kombinationen af områdets beliggenhed og prisen på de enkelte grunde vil appellere til et klientel med en hvis økonomisk formåen.

Vores vurdering er, at »Landskabsplanen« er et stykke salgsmateriale til brug over for kommune og kommende købere, »Landskabsplanen« er skrevet i bedste ejendomsmæglerlyrik og udpensler et forvrænget billede af områdets udformning og anvendelse, der desuden er i strid med regler og intensioenerne i LP 280, og som i værste fald appellerer til et andet men ikke købedygtigt klientel.

Det er ikke kommunens opgave at blåstemple dette illusionsnummer.

Hvis kommunen desuagtet fastholder »Landskabsplanen« som »reguleringsgrundlag«, forlanger vi, at kommunen oplister hvilke ufravigelige principper, der er tale om i LP 280.

Naboorientering

Vi har modtaget en meget kortfattet naboorientering med oplysningen om, at kommunen er indstillet på at give dispensation fra § 9.7 i LP 280.

Baggrundsmaterialet består af en ikke formateret gengivelse af teksten i § 9.7 og et »ikke målfast« bilag benævnt »Landskabsplan«.

Ved henvendelse til Byg & BBR har Helle Hummelgaard Aarre 10. april 2018 i en mail præciseret følgende:

»Vi ophæver ikke § 9.7, da det kun kan ske ved at lave en ny lokalplan. Vi dispenserer til at bibeholde det terræn som der er på matrikel 6ce,«

Vi har herefter søgt på kommunens hjemmeside og fundet referatet for By- og Planudvalgets møde 21. marts 2018, som efterlader indtrykket af en ren rutinebehandling.

By- og Planudvalget er indstillet på, at

- se bort fra et ca. 10 år gammelt krav om terrænregulering ved at dispensere fra § 9.7 i LP 280,
- på betingelse af, at »Landskabsplanen« er realiseret inden for en frist af 2 år.
- »Landskabsplanen« må dog ikke stride mod principperne i LP 280.

Diskussion

Vi taler således grundlæggende om en dispensation for en ulovlig terrænregulering. Vi har forståelse for, at tavlen vaskes ren af hensyn til beboerne nord for boligområdet, men hvilken betydning har og får dispensationen for naboerne mod øst i Østerby?

Men så kommer vi til der, hvor »filmen knækker« jf. referatet, hvori står følgende:

»På baggrund af landskabsplanen ansøger Dan Mark Ejendomme A/S om lovliggørelse af det eksisterende terræn under forudsætning af realisering af landskabsplanen.«

Dan Mark Ejendomme A/S, som står med en ulovlig terrænregulering, vil ikke lade sig nøjes med, at der bliver slået en streg over det ulovlige forhold, men vil kun acceptere at modtage dispensationen under visse forudsætninger! Hvis det ikke er genialt, så er det frækt.

Der er altså tale om mere end godkendelse af en dispensation fra § 9.7, hvorved kommunen reelt risikerer at ændre LP 280 ad bagvejen. Det er i bedste fald useriøst - i værste fald er det manipulation!

For kommunen agter netop at betinge dispensationen af, at »Landskabsplanen« skal være gennemført inden for en frist af 2 år. Hvorfor er det ikke kommunen, der stiller krav, men i stedet lader sig besnære af »Landskabsplanen«?

Hvad er det så kommunen reelt har til hensigt udover at ville gardere sig med henvisning til »principperne i LP 280?

»Landskabsplanen« bærer præg af at være en form for salgsbrochure, i bedste fald kan »planen« betragtes som en skitse, men som planlægningsværktøj virker den utilstrækkelig. Men lad os alligevel se nærmere på, hvad det er for kameler, kommunen er ved at sluge.

Kommunen må i givet fald tage »Landskabsplanen« seriøst, selv om der tilsyneladende ikke engang er læst korrektur på den. Slå og stavfejl er hver mands eje, men i »planen« står »DYREHAVEN: På det store frie stykke jord 'MARKEN'...«. På oversigtstegningen er »MARKEN« imidlertid identisk med »FÆLLEDEN«.

»Landskabsplanen« kan deles op i fire punkter:

1. Allerede godkendte elementer efter LP 280
2. Allerede godkendte elementer, men hvor gennemførelse kan være på kollisionskurs med LP 280
3. Ikke godkendte elementer efter LP 280
4. Den daglige brug og drift af det udbyggede område

Ad 1) Elementer, der allerede er godkendt efter LP 280

- »... Det er ønsket at bebyggelsen skal være af arkitektonisk høj kvalitet, være åben og lav, og udformes så den attraktive natur vil komme til sin ret...

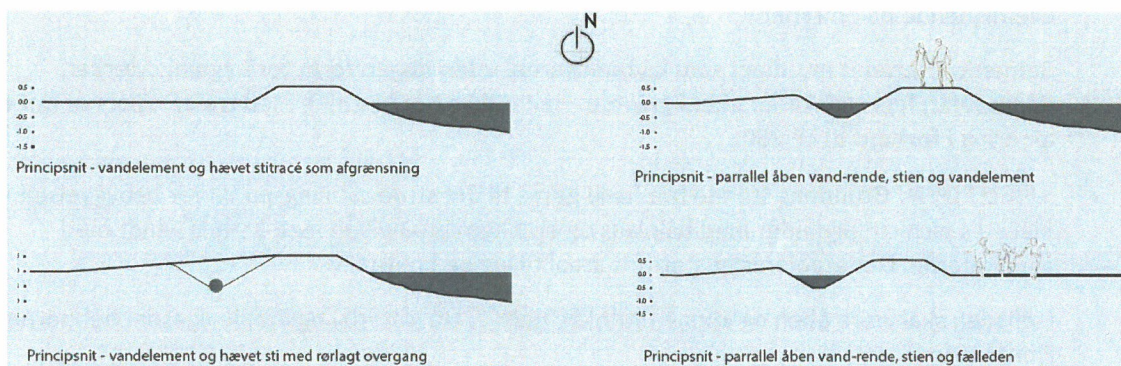
Dette er formuleret således i indledningen i LP 280:

»Det er ønsket, at den nye boligudstyknings skal være eksklusiv med høje krav til såvel den arkitektoniske udformning af de nye boliger som udformningen af de ubebyggede arealer. For at sikre åbenhed i udstykningsplanen er der indarbejdet større grønne arealer i udstykningsplanen.«

Ad 2) Allerede godkendte elementer, men hvor gennemførelse kan være på kollisionskurs med LP 280

- REKREATIVE BASSINER/VÅDOMRÅDER OG FLADEN

Der kan i den nordlige del af delområdet 3 etableres del af regnvandsbassin, LP 280, § 9.3.3 (fejlagtigt angivet som § 9.3.2) Så langt så godt.



»Landskabsplanen« indeholder nogle principsnit til etablering af stier og regnvandsbassiner. Der tales om overskydende jord fra etablering af bassin! Principsnittene balancerer med +/- 0,5 m, men det viser ikke reguleringen i forhold til det eksisterende terræn.

»Et sydligt vandelement udformes med et meget fladt bundprofil og vil have en anslået maksimal dybde på 1,2 meter.«

Alle andre skal fremlægge en grundplan inklusive koter, derfor må kommunen kræve en tilsvarende plan, før bassinerne etableres.

Dispensationen vedrører alene eksisterende terrænforhold. Skal der yderligere terrænreguleres mere end +/- 0,5 m i forbindelse med etablering af vandområdet, jf. § 9.7?

Hvis ja, er der jo tale om en ændring af LP 280, og så er proceduren ved ændring af lokalplaner da ikke fulgt!

Ad 3) Ikke godkendte elementer efter LP 280

- »Frugthaven/Æblelunden: Frugthaven kan reelt set etableres med det samme, men kan også afvente de første bebyggelser på 'plateauet'. Frugtlunden kan med fordel etableres i et espalier med sydvendte mure. Egentlige fælleshaver med videre kan først placeres når beboerne er flyttet ind.«

»ÆBLELUNDEN: På grundens øverste plateau anlægges en æblelund. I mellem træerne er der plads til picnic, fælles havebrug og afslapning. Lunden skaber i modsætning til den åbne fælled et mere lukket og roligt fællesareal, der ikke umiddelbart opfordrer til stor fysisk aktivitet.«



Illustration fra »Landskabsplan«.

»For område 3 gælder: »§ 9.3.2
Fælles friarealer skal etableres som engarealer!

Det på kortbilag nr. 1 udpegede område udlægges som lavbundsareal og derfor højst må slås to gange årligt. Der må ikke placeres nogen form for faste bygningsværker, udemøbler, legeredskaber eller lignende på området.«

Bemærk: Området er udlagt som lavbundsareal uden nogen form for bygningsværker, udemøbler, legeredskaber eller lignende. Heller ikke beplantning med træer. Ellers er det en ændring i forhold til LP 280.

- **»FÆLLEDEN:** Grundens største frie flade gøres til det store samlingspunkt for bebyggelsen. Her placeres picnicmuligheder med bålplads og en pergola/pavillion med bænke vendt mod aktiviteterne. Der etableres et stort frit areal til leg og boldspil.«

Fælleden skal være åben og kunne tiltrække beboer fra Østerby og Trelde ligesom beboerne på Fjordalléen.



Illustration fra »Landskabsplan«.

Bemærk: Området er udlagt som lavbundsareal uden nogen form for bygningsværker, udemøbler, legeredskaber eller lignende. Heller ikke beplantning med træer. Ellers er det en ændring i forhold til LP 280.

- **»GRØFTEN OG STIEN:** Parallelt med elementerne mod skel øst for de nye matrikler, etableres et åbent vandløb/rende... Ud for nye matrikler etableres enkelte overgange til det hævede stitracé og fælleden.

»Nye matrikler« er forhåbentlig en lapsus, idet vi går ud fra, at der ikke kan ændres på de enkelte matrikler inklusive byggefelter. § 9.7 vedrører ikke ændringer af matrikuleringen.

Bemærk: Hvis matrikuleringen skal ændres, er der tale om en ændring af LP 280.

- **»DYREHAVEN:** På det store frie stykke jord 'MARKEN' laves et mindre dyrehold, der passer plænen og kan skabe et udflugtsmål. De hvide uldtotter pynter i det naturlige landskab og understreger fortællingen om overdrevet.«



Illustration fra »Landskabsplan«.

Delområde 2 reguleres bl.a. efter § 9.2.1

»... Der må ikke etableres hæk eller anden (form) for hegning mod vej eller mod delområdets fælles grønne friarealer.«

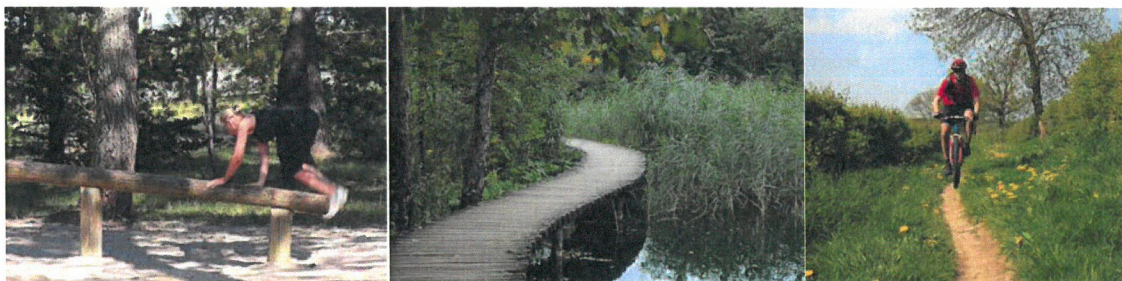
Området udlægges ergo som åbent ud mod fællesarealer, der må ikke hegnes. Dyrehold i »Dyrehaven« vil formentlig kræve en eller anden form for hegning - desuden går der stier på tværs af »Dyrehaven«.

Yderligere grænser arealet op til »AKTIVITETSSTIEN«, hvor der er foreslået ridning, løb og kørsel på mountainbike.

Bemærk: Der kan ikke etableres nogen form for hegning, sådan som § 9.2.1 er formuleret.

Ad 4) Den daglige brug og drift af det udbyggede område

- »Fælleden skal være åben og kunne tiltrække beboer fra Østerby og Trelde ligesom beboerne på Fjordalléen.«
- »**AKTIVITETSSTIEN:** Hele vejen ned langs den vestgående slugt opgraderes den ekststerende sti. Stien har karakter af en skovsti og løber på kanten af grunden i skovbrynet. Her kan udfoldes aktivitet i højt tempo. Ridning, løb, mountainbike og naturfitness. Stien kan meget naturligt integreres som en del af en længere rute i området - i det den kobler sig på det nedre vejssystem ned gennem Engårdsparken og videre ned til søen og vandet. En smuk rute der vil kunne få aktive beboere fra omegnen til at komme igennem Fjordalléen. På ruten kommer man igennem slugten og forbi dyrehaven.«



Vi har tidligere oplevet uhæmmet galopridning på stierne, med nærvæd ulykke på legende børn. Der har været afholdt cykelløb på Fjordalléen, og det var utrolige hastigheder, der kunne opnås. Galoperende heste og cykelrace vil være en utrolig farlig cocktail, som vi vil fraråde på det kraftigste.

Stierne blev totalt revet op af hove fra galoperende heste, men vedligehold er jo kommunen uvedkommende, derfor er der jo heller ikke forbundet omkostninger ved dispensationen!

»Især de nye stier forbindes logisk med de omkringliggende bebyggelser og derfor er tiltagene og oplevelseselementerne også af værdi for hele området ved Østerby og Trelde.«

Området er udlagt som privat boligområde, hvor en vis kvalitet er tilstræbt, men »Landskabsplanen« lægger op til, at område kommer til at fremstå som et kolonihaveområde og indrettet med gratis forlystelser til omegnens beboere. Intet andet sted på privat ejendom tilbydes samme generøse underholdning af gud og hvermand.

- »Målet er at landskabsplanens tiltag og elementer skal højne værdien af de enkelte byggegrunde og fællesarealerne.«

Efter vores opfattelse vil den skitserede forlystelsespark have den modsatte effekt.

- »Det kan være en fordel at lade den kommende grundejerforening tage ejerskab til de elementer som 'fælleden' skal bestå af.«

Eventuel indretning af Æblelunden, Dyrehaven, Fælleden, Aktivitetsstien, Fjordstien mv. er en sag for en kommende grundejerforening inden for rammerne af LP 280 og specielt dennes »principper«.

Anstændigvis bør rekvirenten henvise til en anvendelse af friarealerne, som er i overensstemmelse med »principperne« i LP 280, og at kommunen præcisere, hvilke forudsætninger dispensationen er givet på. Det vil yderligere være rimelig, at udvalget godkender en »Landskabsplan«, som ikke indeholder ændret arealanvendelse udover det nødvendige for vandreguleringen, for at undgå »fortolkningsmuligheder«.

Bemærk: Hvilke aktiviteter der skal gennemføres på fællesarealerne, bør da selvfølgelig være en kommende grundejerforening, der træffer beslutning om, herunder afholdelse af driftsomkostninger.

Kommunen giver på den ene side grønt lys til at gennemføre, det der allerede er vedtaget i Lokalplan 280, på den anden side blåstempler kommunen en salgsanprisning, som ikke helt holder i byretten, for Kommunen blander reguleringerne i Lokalplan 280 sammen med »principperne« i samme, og oven i det kommer Kommune indirekte til at blande sig i driften af beboelsen, som det en kommende grundejerforening skal stå for.

»Landskabsplanen« tegner et skønmaleri af områdets anvendelse, uden at nuværende og kommende ejer får mulighed for at tage stilling driftsomkostninger og anvendelse. Der henvises godt nok til, at en kommende grundejerfor skal beslutte anvendelse - og tak for det - men da kommune også skal godkende vedtægterne for en kommende grundejerforening, er der vel tale om interessekonflikt.

Ved seneste nabohøring efterlyste vi en præcisering af, hvilke »principper« lokalplanen indeholder.

Der er således ikke grund til at kommunen involverer sig i yderligere vedrørende LP 280, herunder anvendelsen og driften af det private boligområde.

Vi kan ikke acceptere, at kommunen under dække af ophævelsen af et ulovligt forhold belønner rekvirenten med ændringer af områdets anvendelse, som udlægges mere eller mindre til offentlig brug, desuagtet det er et privat område, hvor kommunen ingen forpligtelser har udover myndighedstilsyn.

Hvis kommunen desuagtet fastholder »Landskabsplanen« som »reguleringsgrundlag«, forlanger vi, at kommunen oplister hvilke ufravigelige principper, der er tale om i LP 280.

Fjordalléen 41

Kirsten Mortensen & Ejlif Christensen

PS! Vi har kontaktet naboer til Fjordalléen, hvor vi har fået en del underskrifter mod »Landskabsplanen«, men tilsyneladende er det kun Nøddevænget 8 og Oldenvænget 11, men ingen af de øvrige på listen, som har modtaget Naboorienteringen. Naboorienteringen virker således ret tilfældigt gennemført, hvorfor vi ikke har kontaktet flere!

Underskrifter er vedlagt.

Den 22. april 2018

Naboorientering dispensation fra lokalplan 280 til lovliggørelse af terrænregulering

Dispensationen er kædet sammen med et krav fra ansøger om godkendelse af en »Landskabsplan«.

»Landskabsplanen« er på flere områder i strid med lokalplan 280, hvorfor vi ikke kan acceptere »planen«.

Beboerne.

NØDDEVÆNGET:

8. Hans V. Nielsen

8. Jukka Jospasa

4. Ursula Staal

4. mand ikke hjemme

2. ANDERS SØRENSEN

2. An Bellersen


6. ~~_____~~

Psterby vej 26: Boon Olesen

W.M. Olesen

Olderuvæj 11. Otho D. Møller

Fgad allein

Mio. An Olesen


Helle Hummelgaard Aarre

Fra: ag.jh@profibermail.dk
Sendt: 22. april 2018 17:39
Til: kommunen
Emne: "Høringssvar".Sags nr.:18/1776
Vedhæftede filer: Høringssvar Fjordallé.odt

Høringssvar ang.den kommende bebyggelse på Fjordalléen i Østerby (også vedhæftet som fil).

Fælleden:

Iflg den oprindelige LOKALPLAN nr. 280 *Boligområde vest for Østerby* kommuneplantillæg nr. 62, Miljøvurdering (juni 2007), er daværende delområde 2 udelukkende udlagt til grønt miljøbælte.

Ved gennemlæsning af det fremsendte prospekt for området er det uklart, hvor meget legeaktivitet, med redskaber, der planlægges etableret på samme område, nu benævnt Fælleden. Som nærmeste naboer til dette område, vil vi gerne påpege et ønske/krav om, dels at opholdsområderne trækkes længst muligt væk fra den oprindelige bebyggelse, samt at der ikke etableres platforme til leg- eller naturudkig i en højde, så det bliver muligt, at se ind/ned i vore haver og huse.

Terrænregulering:

Angående den ulovlige terrænregulering, der oprindeligt er foretaget, er det grænseoverskridende for retsbevidstheden, at ejerne af området angiveligt (iflg. de for os tilgængelige oplysninger), har kunnet stille indbetalingerne af dagbøderne i bero, og nu har udsigt til dispensation-og dermed tilgivelse. Da det jo endvidere (iflg. de for os tilgængelige oplysninger), er den samme ejer gennem alle årene, blot i andet firma, må man i det mindste kunne stille krav om, at et beløb svarende til de "sparede" dagbøder indgår i et øremærket projekt til reovering af Skullebjergvej, således denne kan bære den øgede trafikmængde, og således der bliver etableret cykelsti på hele strækningen mellem Østerbyvej og Treldevej.

Vedligehold af området Fjordaléen vest for Østerby:

I forlængelse af problematikken med den manglende terrænregulering, vil vi gerne henlede opmærksomheden på den manglende vedligeholdelse af området. I forbindelse med byggemodningen tilbage i 2008 blev det os meddelt, at det var ejers ansvar, at sørge for vedligehold af området. Dette indebar bl.a. et vedligehold af det grønne bælte, der i den nye plan er benævnt Fælleden. Vi har som nærmeste naboer til området, aldrig oplevet nogen former for vedligehold, og har således selv måttet sørge for at holde bevoksningen nede og ukrudtsmængden så vidt muligt minimeret.

Denne forpligtelse må fremadrettet pålægges grundejerne i den nye bebyggelse, og er som en bibemærkning, i lighed med den manglende bødebetalning/tilbageregulering et brud på de oprindelige forpligtelser, der påhviler ejeren af området.

Sisse Dalsgaard Koglevænget 10
Tove og Villiam Stengaard Koglevænget 14
Arne Grauslund og Jette Honoré Koglevænget 15
Steen Eriksen Koglevænget 16

Til
Fredericia Kommune

Hørrings svar, Sagsnr.: 18/1776

Vedr. Naboorientering, dispensation fra lokalplan 280 til lovliggørelse af terrænregulering.

I forbindelse med ovennævnte, kan vi ikke tilslutte os en sådan dispensation.

Vi kan ikke tilslutte os en fravigelse fra den oprindelige lokalplan, nr. LP280, Boligområde vest for Østerbyvej, hvori området "Fælleden" er udlagt til eng-areal.

Etablering af en boldbane på "Fælleden", etape 1, jvf. bilag 1 - Landskabsplan, vil kræve yderligere terrænregulering, hvis det skal være muligt fx. at kunne spille fodbold. Et område med aktiviteter, boldspil og leg, vil medføre uro og støj, til gene for de nuværende beboere, som støder op til området.

Et forslag til landskabsplanen, såfremt denne bliver aktuel, kunne være at flytte "fælleden" til området længst mod vest, hvor der i landskabsplanen er forslag om dyrehave. Den sydlige del af dette område er i forvejen mere fladt og bedre egnet til boldspil og andre legeaktiviteter.

Derved vil man kunne fastholde området, kaldet fælleden som engareal, som det oprindeligt er besluttet i lokalplanen.

Med venlig hilsen

Claus og Lene Møller Hansen
Koglevænget 12
7000 Fredericia

Helle Hummelgaard Aarre

Fra: Eva og Willy Ohlsen <evaogwilly@gmail.com>
Sendt: 25. april 2018 10:57
Til: kommunen
Emne: Høringssvar sags nr. 18/1776

Til Helle Hummelgaard Aarre

Tak for tilsendte.

Efter at have set Landsskabsplanen, er det jo ikke kun terrænreguleringen, der er ændret i Lokalplan 280. Lige pludselig er der lagt andre ting ind, så som dyrehold, fælles havebrug, flere stier og stier til hurtig cykelkørsel og en sø.

Det strider mod vores retssikkerhed, at en ulovlig handling efter en årrække kan lovliggøres. Der er jo da afsagt en dom, og hvis man bare undlader at følge denne, så bliver det lovliggjort ad åre.

Det lyder som om det vil være godt at få mange udefra kommende til at "benytte" området, men det er jo slet ikke det det drejer sig om. Det drejer sig om at få solgt byggegrunde, og det kan da godt virke afskrække på kommende købere, at der bliver meget liv omkring ens hus. Vi bor jo i et fredeligt og meget roligt område "ude på landet" – helt uden støj af nogen art.

For vores vedkommende vil der komme en sti tæt på den anden side af hegnet, så det er i hvert fald en væsentlig ændring tæt på os. Den "konkrete vurdering af" hvem der skal høres, må da også gælde os. Derfor er det forkert, at vi skal høre om det ad omveje. Vi burde også have 14 dages høringsfrist fra nu.

Den nye sti bag "vores" hegn skal ligge hvor tegningen viser, mellem husnr. 60 (matr. 6ed) og husnr. 58 (matr. 6ee) og den skal ligge fast, selv om tegningen ikke er målfast, men vi er modstander af, at den bliver etableret.

Den ekstra afskærmende beplantning som skal etableres i henhold til lokalplanen,

"9.3.1. Der skal i den nord-østlige del etableres afskærmende beplantning, i princippet som vist på kortbilag nr. 1. Den afskærmende beplantning må ikke overstige 3 m i højden."

skal sættes / plantes af udbyderen, og ikke først når grundene er solgt.

Dette er i første omgang vores kommentarer til ændringen af lokalplanen. Vi er pt. på ferie, så det er lidt svært for os med de forskellige papirer.

Venlig hilsen
Eva og Willy Ohlsen
Østerbyvej 26

