

Fredericia kommune
 Gothersgade 20
 700 Fredericia.

Att. Helle Hummelgaard Aarre
 Vedr. sag nr. 19/5766.

Efter høringsfristens udløb er der indgået så mange kommentarer, at vi som nærmeste nabo til det fremlagte projekt finder, at vi bør få lejlighed til at fremføre nogle forhold, inden det skal behandles i by- og planudvalget i april 2020.

1. Vedr. kystsikring
2. vedr. Nyboligs rådgivning
3. vedr. ansøgers svar på vores høringssvar.
4. Slutbemærkninger.

Ad 1)

Nogle år efter at vi købte eurodanhuset i 1995 på Kærmosevej 18 b, søgte vi sammen med naboer i nr. 14, 16, 18a,20, 22, 24 og 26) kystinspektoret om tilladelse til at etablere en sikring af kysten, da vandet var begyndt at slå ind over det nederste af skrænten.

Vi fik tilladelse til at anlægge 5 høfder ud i vandet samt etablere en kant af store kampesten i ca. 4 meters højde regnet fra strandlinien op ad skrænten.

Vi fik tilladelsen mod at vi selv afholdt udgifterne og arbejdet blev udført. Vi finder, at det ansøgte byggeri i 2 plan meget tæt på skræntens top og tæt på kystbeskyttelseslinien kan blive en alvorlig belastning og risiko for skred i skrænten.

Ad 2)

Inden vi gav vores høringssvar, søgte vi faglig rådgivning hos Nybolig, Frederica, der efter besigtigelse og grundig drøftelse tilrådede os at vi på det kraftigste protesterede mod det planlagte byggeri. Nyboligs brev til os er vedlagt vort høringssvar. Nogen tid efter blev vi kontaktet af Nybolig, der foreslog et møde med ansøgeren af det nye byggeri og med deltagelse af lederen af Nybolig og os. Vi kunne kun opfatte henvendelsen som en trussel/pression, at hvis vi ikke accepterede det forelagte projekt med dispensation, ville ansøgeren fremlægge et alternativ der på alle måder ville blive forfærdeligt for os! Man havde fastsat en dato for et møde, men efter at vi hos Frederica forvaltning fik oplyst at man intet kendte til noget alternativ meddelte vi tlf. Nyboligs leder, at vi ikke ønskede at deltage i noget møde. Vi finder fortsat at det er Frederica, der skal føre disse forhandlinger. At Nybolig efterfølgende ændrer indstilling til sagen med den undskyldning, at hun ikke tidligere kendte noget alternativ men nu var blevet opsøgt af ansøgeren, finder vi i høj grad uhørt og særdeles uprofessionelt for ikke at bruge stærkere udtryk!

ad 3)

Ansøgeren anfører skriftligt i sine kommentarer, at vores indsigelse er udtryk for manglende indsigt. Vi må anmode om dokumentation for denne påstand.

Videre vedlægger han fotos han har foretaget af vores hus, have, garage m.v. og skriver at et opført hegn i rivenet mellem haverne skulle betyde accept af fuld indsigt mellem haverne.

JOURNALISERET

07 FEB. 2020

Ad 3) fortsat

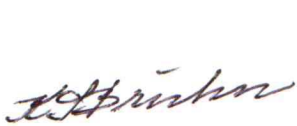
Det skal oplyses, at omtalte hegn er opført i fuld forståelse med tidligere naboer, fordi det bibeholdt begges udsigt til Lillebælt.

Ansøgeren anfører skriftligt, at vi tidligere har fået dispensation til opførelse af garage i skel. Det kan oplyses, at vores hus og garage var 12 år gammelt, da vi købte det i 1995, og at vi af den grund ikke har haft indflydelse på hverken hus eller garages placering på grunden!!

Ad 4)

Dersom der bliver tale om en ny høringsrunde, deltager vi gerne i denne, men vi er fortsat meget skeptiske overfor et byggeri i 2 plan placeret så tæt på skrænten og kystbeskyttelseslinien og med store vinduer ind mod vores have og stuer.

Med venlig hilsen



Kirsten og Chr. Bruhn
Kærmosevej 18 B.
tlf. 7594 5613
mobil 4020 5613.



07 FEB. 2020

Bygg BBR

att.
Helle Himmelgaard Farre

MODTÆT
JOURNALEN

07 FEB. 2020