

## SENDT PR. E-MAIL

Fredericia Kommune  
Gothersgade 20  
7000 Fredericia  
Indkøbsafdelingen

Att: Henrik Melchior Olsen  
E-mail: [henrik.olsen@fredericia.dk](mailto:henrik.olsen@fredericia.dk)

A: PUBLICURE Advokatfirma P/S  
(CVR-nr. 33 37 15 78)  
Islands Brygge 26  
DK-2300 København S

T: + 45 7023 2029  
F: + 45 7026 2029  
W: <http://www.publicure.dk>

København, 8. februar 2016  
Sagsnummer 300586

Sagsbehandler: ANJ  
E: [anj@publicure.dk](mailto:anj@publicure.dk)  
M: +45 2015 0217

## Fredericia Kommune: Aktindsigt i koncessionsaftale om indkøbsoptimering; høringsvar

Jeg henviser til Otto Henriksens anmodning af 26. januar 2016 om aktindsigt i den mellem Fredericia Kommune (herefter "Kommunen") og PUBLICURE Advokatfirma P/S (herefter "PUBLICURE") indgåede koncessionsaftale om indkøbsoptimering (herefter "Koncessionsaftalen").

I Kommunens afgørelse af 2. ds. udsættes aktindsigtsafgørelsen på PUBLICUREs udarbejdelse af nærværende høringsvar.

### 1 Aktoversigt

De relevante akter udgøres af følgende dokumenter:

- (01) Koncessionsaftalen, samt
- (02) Koncessionsaftalens bilag 1, "Foreløbig Spend- og Forbedringsanalyse af 10. december 2014" (herefter "Foranalysen").

### 2 Det retlige grundlag

#### 2.1 Offentlighedslovens § 30, nr. 2

Retten til aktindsigt i medfør af Offentlighedslovens § 30, nr. 2, kan nægtes i oplysninger om

*"[...] tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes"*

Aktindsigt kan således afslås, hvis følgende, kumulative betingelser er opfyldt:

BETINGELSE 1 Aktindsigtsanmodningen angår oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v, og

BETINGELSE 2 meddelelse af aktindsigt i sådanne oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den person eller virksomhed, som oplysningerne angår, væsentlig økonomisk skade.

§ 30, nr. 2, er i sin ordlyd en videreførelse af § 12, stk. 1, nr. 2, i den tidligere Offentlighedslov (lov nr. 572 af 19. december 1985), hvorfor forarbejderne hertil – herunder betænkning nr. 1510/2009 om Offentlighedsloven med de tilføjelser og ændringer, der følger af den nugældende Offentlighedslov (lov nr. 606 af 12. juni 2013) (herefter ”Betænkningen”) – indgår i fortolkningsgrundlaget.

## 2.2 Ad BETINGELSE 1: Oplysninger om forretningsforhold

Bestemmelsens primære anvendelsesområde har historisk været i sagen, hvor offentlige myndigheder kontraherer med private virksomheder, og hvor der søges om aktindsigt hos myndigheden i oplysninger om det pågældende kontraktforhold, jf. også FOB 1987, side 242 og FOB 1993, side 294.

Betænkningen opregner endvidere oplysninger om forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag, etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om den kontraherende virksomheds økonomiske forhold i øvrigt, jf. Betænkningens punkt 5.3.1.

Kerneområdet for forretningsforhold kan endvidere efter analogibetragtninger til Forvaltningslovens bestemmelser om tavshedspligt, jf. § 27, stk. 1, nr. 7), for så vidt angår næringsoplysninger, omfatte økonomiske beregninger og forretningsstrategier, jf. Betænkningens punkt 3.3.2.3.2.

## 2.3 Ad BETINGELSE 2: Nærliggende risiko for væsentlig økonomisk skade

Det afgørende for denne vurdering er, om aktindsigt i forretningsoplysningerne vil indebære nærliggende risiko for, at den person eller virksomhed, som oplysningerne angår, vil blive påført væsentlig økonomisk skade. Vurderingen suppleres af en

*” [...] udtalelse fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade [...]”*

2.3.1 Formodningsreglen

Opfyldes BETINGELSE 1, vil der i henhold til lovbemærkningerne til Offentlighedsloven

*” [...] gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning. ”*

Selvom kravet til (i) ”oplysninger om forretningsforhold” og til (ii) kausalitet mellem aktindsigt i disse oplysninger og risikoen for økonomisk skade fortsat består, bevirker ovenstående tilføjelse til lovbemærkningerne en grundlæggende indholdsmæssig ændring af bestemmelsen.

Bevisbyrden for, hvornår der foreligger en sådan årsagssammenhæng, er dog ændret i forhold til det historiske regime. Myndigheden skal således *modbevise*, at udlevering af forretningsoplysningerne vil kunne føre til økonomisk skade for den berørte virksomhed.

I et indlæg i ”*Advokaten*” af 24. februar 2014 af Anders Valentiner-Branth argumenteres videre for, at en uberettiget videregivelse af sådanne oplysninger vil være i strid med forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 7, samt straffelovens § 152 og §§ 152 c-152 f.

Dette understøttes videre af en artikel i ”*Juristen*”, nr. 5, november 2013, af afdelingschef Kristian Korfits Nielsen og kontorchef Morten Niels Jakobsen, begge Justitsministeriets lovafdeling. Her anføres det, at der

*” [...] i forhold til oplysningerne vedrørende drifts- og forretningsforhold mv. er der med den nye offentlighedslov foretaget den præcisering [min fremhævelse og understregning], at hvis der er tale om sådanne oplysninger vil der gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden [...] vil lide skade af betydning [...]”*

Denne fortolkning er i øvrigt kommet til udtryk i bl.a. Klagenævnet for Udbuds kendelsespraksis. Kendelser afsiges af Klagenævnet i dets egenskab af administrativ rekursinstans i aktindsigtssager vedrørende oplysninger, der aktuelt eller potentielt kan indgå i et offentligt indkøb.

Dette fremgår forudsætningsvist af kendelse af 3. november 2014, ”Anmodning om aktindsigt fra journalist Lars Munck Rasmussen”.

I sagen antog Klagenævnet, at de relevante oplysninger måtte antages at vedrøre forretningsforhold. Allerede af denne årsag antog Klagenævnet videre, at oplysningerne måtte være af væsentlig betydning for Falck Danmark A/S, således at der ikke meddeltes aktindsigt heri, jf. Offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det bør således lægges til grund, at en myndighed – hvis denne efter høring af den virksomhed, som oplysningerne vedrører, ønsker at videregive virksomhedens forretningsoplysninger – skal løfte bevisbyrden for, at udlevering af disse oplysninger ikke vil kunne føre til økonomisk skade trods virksomhedens oplysning om det modsatte.

### 2.3.2 Undtagelse af prisoplysninger

Klagenævnet for Udbud har som anført ovenfor behandlet spørgsmålet om undtagelse af prisoplysninger fra aktindsigt i henhold til den ligelydende bestemmelse i den historiske Offentlighedslov, blandt andet i nævnets kendelse af 17. juni 2010, Jydsk Plantesevice A/S mod 12-By Gruppens Indkøbscentral.

I denne sag udtalte Klagenævnet, at

*“[...] der er tæt konkurrence på markedet for plantesevice, hvor der bl.a. konkurreres intensivt på prisen. [...] Det må forventes, at den anmodende tilbudsgiver i disse situationer vil konkurrere med de øvrige virksomheder, der har budt på 12-By gruppens udbud. [...] I sådanne situationer vil den anmodende tilbudsgiver kunne udnytte den viden, de får ved at få indsigt i de øvrige virksomheders priser på de enkelte ydelser og produkter. Da der samtidig opleves at være et begrænset antal reelle tilbudsgivere på området vurderes dette at kunne få en skadelig virkning for den fremtidige konkurrencesituation. Samlet set vurderes det således, at aktindsigt i disse oplysninger vil kunne få en væsentlig økonomisk betydning for de virksomheder, som oplysningerne angår.”*

Kendelsen dannede grundlag for Klagenavnets praksis, hvorefter intensiv priskonkurrence inden for et marked med få økonomiske aktører *i sig selv* skaber en formodning for, at prisoplysninger i et tilbud vil kunne undtages i henhold til Offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Klagenævnet har endvidere i kendelse af 13. december 2012, Reamed (Tødin A/S) mod Gribskov Kommune udtalt følgende:

*”Under sådanne omstændigheder, hvor prisoplysningerne hele tiden har været bestemt til at blive gjort tilgængelige for en bredere kreds af kommunens borgere samt til leverandører af tilsvarende produkter, kan det – i modsætning til, hvad der efter klagenavnets praksis normalt er tilfældet for sådanne del- eller produktpriser – ikke lægges til grund, at det i forhold til kommende udbud er af væsentlig økonomisk betydning for Mediq Danmark A/S at undtage oplysningerne om denne tilbudsgivers priser fra aktindsigt [...]”*

Aktindsigt i en leverandørs prisoplysninger vil således som udgangspunkt altid – og således som generel formodningsregel – påføre leverandøren økonomisk skade, hvis prisoplysningerne *ikke* er bestemt til at blive gjort tilgængelige for en bredere kreds af leverandører af tilsvarende produkter. Denne praksis antages også at gælde for tilsvarende prisoplysninger i ikke-udbudspligtige kontrakter.

Ovenstående understøttes i FOB 1989, side 60, samt FOB 2006, side 158.

2.3.3 Markedsforhold

Som anført under punkt 2.3.2 taler tæt konkurrence på et konkret marked med få aktører i sig selv for, at forretningsoplysningers videregivelse vil medføre en risiko for økonomisk skade.

Dette understøttes yderligere af afgørelsespraksis i Klagenævnets kendelse af 28. februar 2006, S-Card mod Rigspolitiet, samt afgørelse af 16. august 2011, hvor der blev lagt vægt på ”stor konkurrence mellem det meget begrænsede antal leverandører”.

2.3.4 Know-how, forretningskoncepter og løsningsforslag

Klagenævnets praksis har også ført til undtagelse af virksomhedernes forretningskoncepter, herunder specielle løsningers bestanddele og princip, jf. blandt andet kendelse af 13. februar 2007, Plantware mod Amagerforbrændingen.

Know-how og konkrete løsningsforslag på et teknisk eller fagligt komplekst område (herunder intellektuelle tjenesteydelser) er efter Klagenævnets praksis også generelt undtaget aktindsigt i de tilfælde, hvor oplysningerne kan udnyttes umiddelbart af konkurrenterne, jf. blandt andet ovennævnte klagenævnskendelse af 28. februar 2006, S-Card mod Rigspolitiet, hvor Rigspolitiet med rette havde undtaget

*” [...] detaljerede beskrivelser af, hvorledes [det tilbudte skulle projekteres og produceres, idet] disse oplysninger [indeholdt] tegninger og knowhow på et teknisk område [...]”*

2.3.5 Kontraktvilkår

Kontraktvilkår regulerer parternes rettigheder og pligter i forbindelse med ydelsesudvekslingen; de enkelte bestemmelser indvirker derfor såvel på leverandørens vederlag og som på dennes kommercielle risiko.

Oplysningerne relaterer sig direkte til den enkelte leverandørs forhandlingsposition og har derfor umiddelbar interesse for de konkurrerende markedsaktører; dette gør sig særligt gældende, hvis kontrakten er usædvanlig i forhold til andre kontrakter på samme område. Dette vil eksempelvis være tilfældet, hvor risikofordelingen ikke er sædvanlig, herunder ved koncessionslignende aftaleforhold, hvor leverandøren bærer den væsentligste del af indtjeningsrisikoen.

Følgende vilkår vil sædvanligvis efter administrativ klagepraksis kunne undtages aktindsigt, fordi de anses for at give indsigt i prissætningsmuligheder: (udover prisoplysninger, jf. punkt 2.3.2):

- Vilkår om ydelsens princip eller effektivitet,
- vilkår om ydelsens tekniske karakteristika og specifikationer, projektering og produktionsmåde (jf. også punkt 2.3.4),
- vilkår om underleverandører, samt
- vilkår om fakturering, misligholdelse og erstatningsansvar, tvisteløsningsklausuler eller omkostninger ved kontrakten o.l.

Dette følger bl.a. af Energitiklagenævnets afgørelse af 30. november 2009, Slagslund Fjernvarmelag mod Energitilsynet.

Der kan endvidere generelt for problemstillingen henvises til U.2012B.181, ”Aktindsigt i virksomheders drifts- eller forretningsforhold i nyere administrativ rekurspraksis på erhvervsområdet”.

### **3 Generelle undtagelsesbetragtninger i forhold til den foreliggende Koncessionsaftale**

---

#### **3.1 Oplysningernes beskaffenhed**

Det gøres indledningsvist gældende, at Koncessionsaftalens bestemmelser og Foranalysen har karakter af forretningsforhold, jf. kendelses- og Folketingets ombudsmandspraksis samt forarbejdernes betragtninger herom under punkt 2.2.

Allerede af denne årsag må Kommunen antage, at disse oplysninger er af væsentlig økonomisk betydning for PUBLICURE (og Prokura), hvorfor det samlede materiale ideelt set bør undtages aktindsigt i sin helhed.

Hertil bemærkes, at parternes rettigheder og pligter i henhold til Koncessionsaftalen er udtryk for en særlig risikofordeling imellem parterne, hvor PUBLICURE som koncessionshaver bærer risikoen for sit eget vederlag i forventning om realisering af væsentlige besparelser hos Kommunen. Der henvises i den sammenhæng generelt til det anførte under punkt 2.3.5 om undtagelse af kontraktvilkår.

### 3.2 Markedsforhold – det relevante marked

Koncessionsaftalen omfatter to specialitydelser: Dels (A) yder PUBLICURE rådgivning i forbindelse med juridisk og procesmæssig indkøbsoptimering og udbud af kontrakter, rammeaftaler eller dynamiske indkøbssystemer for Kommunen (herefter juridisk kontraktstyring), dels (B) foretages der forudgående analyse og optimeringsforberedelse (herefter indkøbsanalyse) ved Prokura P/S (herefter "Prokura") som underrådgiver.

Den juridiske kontraktstyring og indkøbsanalysen udføres under Koncessionsaftalen som integreret procesrådgivning (herefter det relevante produktmarked).

Det relevante produktmarked er geografisk afgrænset til kommunerne i Danmark (herefter det relevante geografiske marked), og tilsammen udgør dette krydsfelt det relevante marked.

Den omhandlede indkøbsanalyse udføres på det relevante geografiske marked af markedsaktørerne, Prokura P/S, Valcon A/S, Implement Consulting Group A/S og Deloitte Consulting A/S, mens den omhandlede juridiske kontraktstyring på det geografiske marked udføres af markedsaktørerne PUBLICURE og – til dels – af HORTEN, Bech-Bruun, Tolstrup & Hvilsted, samt Bird & Bird.

Blandt disse markedsaktører konkurrerer PUBLICURE dog kun med Tolstrup & Hvilsted ApS på det relevante marked; kun denne virksomhed integrerer indkøbsanalyse og juridisk kontraktstyring som PUBLICURE.

Denne intensiverede konkurrencesituation bestyrker formodningen om, at en videregivelse af de følsomme oplysninger i Koncessionsaftalen vil medføre risiko for væsentlig økonomisk skade for PUBLICURE, jf. punkt 2.3.3.

## 4 Konkrete undtagelsesbetragtninger

---

Det anførte under punkt 3 gøres generelt gældende for samtlige adresserede oplysninger nedenfor.

### 4.1 Koncessionsaftalen

PUBLICURE anmoder om, at Rammeaftalens indholdsfortegnelse og de omhandlede punkter i Koncessionsaftalen, der kommenteres nedenfor under VURDERING 1 - VURDERING 5 samt Foranalysen beskrevet under punkt 4.2, undtages aktindsigt.

Disse oplysninger er ikke tiltænkt offentligheden, herunder PUBLICUREs og Prokuras konkurrenter.

Oplysningerne har karakter af forretningshemmeligheder, som virksomhedernes konkurrenter, jf. punkt 3.2, umiddelbart vil kunne udnytte med **væsentlige økonomiske tab** til følge for PUBLICURE og Prokura, både i forhold til allerede afholdte investeringer i form af et betragteligt udækket tidsforbrug og i forhold til mistet avance på koncessionsopgaven.

Oplysningerne er – såvel hver især som samlet – af særdeles følsom karakter, og en videregivelse heraf vil uden tvivl hæmme PUBLICUREs og Prokuras konkurrenceevne på det relevante marked betydeligt.

4.1.1 Punkt 1.3: "Udbudsprogram"

**VURDERING 1** Punktet beskriver procesplanen for indkøbsoptimeringen, herunder kategoriopdeling, faseopdeling og ydelsesprioriteringen.

PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger **undtages** aktindsigt som anført under punkt 4.1 med henvisning til betragtningerne under punkt 2.3.4 - 2.3.5 ovenfor.

4.1.2 Punkt 1.3.5: "Optioner"

**VURDERING 2** Punktet røber det udløsende vilkår for udnyttelse af yderligere optioner og således præstationsbetingelsen (Kommunens beslutning om iværksættelse af Bølger efter Bølge 1 på grundlag af hidtidigt opnåede resultater). Denne oplysning har væsentlig betydning for og nær tilknytning til PUBLICUREs forretningsmodel, herunder vederlæggelsesmodellen, jf. også punkt 4.1.4.

PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger **undtages** aktindsigt som anført under punkt 4.1 med henvisning til betragtningerne under punkt 2.3.4 - 2.3.5 ovenfor.

4.1.3 Punkt 2: "Koncessionsydelsen" (dog ikke punkt 2.1 og 2.1)

**VURDERING 3** Punktet beskriver i detaljer paletten af den unikke sammensætning af rådgivningsydelser – og samordningen af disse i den særlige koncessionsydelse – i teamsamspillet mellem PUBLICURE og Prokura. Teamet og ydelsessammensætningen udgør



Koncessionsaftalens hovedbestanddele og strategiske sigte (benævnt "Koncessionsydelsen").

Afsnittet redegør endvidere for den for Koncessionsaftalens specifikke ansvarsfordeling, herunder også i forhold til dimensionering af ydelsen samt ansvars-, hæftelses- og opgavefordelingen mellem PUBLICURE og Prokura. I afsnittet udspecificeres endvidere Prokuras metode ved optimering af de enkelte kategorier i bølgerne. Denne tilgang er udviklet over en lang række projekter, herunder som led i det strategiske samarbejde med PUBLICURE.

Ingen af disse oplysninger er gængs viden i branchen.

PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger undtages aktindsigt som anført under punkt 4.1 med henvisning til betragtningerne under punkt 2.3.4 - 2.3.5 ovenfor.

4.1.4 Punkt 5 - 6: "Vederlag" og "Timesatser excl. moms"

**VURDERING 4** Punkterne omhandler i det hele koncessionsvederlaget samt beregningsgrundlaget til støtte herfor.

Der er tale om prisoplysninger og beregningsfaktorer, som efter almindelig praksis helt åbenbart skal undtages aktindsigt i sin fuldstændighed, jf. punkt 2.3.2, smh. m. punkt 3 begge ovenfor. Den beskrevne vederlagsmodel er særligt udarbejdet med henblik på at imødekomme Kommunens besparelsesbehov; vederlagsmodellen er forbundet med ganske væsentlige fordele for Kommunen, idet koncessionsvederlagets betaling er tilsigtet både at være omkostningsneutralt (vederlaget kan inddækkes i opnåede besparelser) og likviditetsneutralt (vederlaget skal udredes af den sparede likviditet).

Vederlagsmodellen udgør et væsentligt konkurrenceparameter for PUBLICURE og Prokura, og modellen skal derfor også genanvendes ved PUBLICUREs og Prokuras afgivelse af tilbud på tilsvarende (nu udbudspligtige) koncessionskontrakter om indkøbsoptimering for andre kommuner.

Koncessionsaftalens punkt 6 angiver de særligt aftalte timesatser. Disse timesatser udgør ligeledes konkurrencemæssigt følsomme oplysninger.

PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger undtages aktindsigt som anført under punkt 4.1 med henvisning til betragtningerne under punkt 2.3.4 - 2.3.5 ovenfor.

4.1.5 Punkt 7: "Ansvar og compliance"

**VURDERING 5**

Afsnittet beskriver de konkrete strategiske procesforudsætninger og den udbudsretlige risikostyring. Herudover indeholder afsnittet konkrete oplysninger, der på samme vis beskriver de konkrete procestrin ved modtagelse af klager om udbudsretlige forhold.

PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger undtages aktindsigt som anført under punkt 4.1 med henvisning til betragtningerne under punkt 2.3.4 - 2.3.5 ovenfor.

4.1.6 Punkt 9.2: "Ophørsopgørelse"

**VURDERING 6**

Punktet indeholder oplysninger om retsvirkningerne af Koncessionskontraktens ophør samt oplysning om differentieringen af vederlaget i form af et Annullationsvederlag.

PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger undtages aktindsigt som anført under punkt 4.1 med henvisning til betragtningerne under punkt 2.3.4 - 2.3.5 ovenfor.

#### 4.2 Foranalysen

Kommunens egne indkøbsdata ("Spend data") danner grundlag for Foranalysen.

Indkøbsdataene er ikke omfattet af undtagelsesbestemmelsen i Offentlighedslovens § 30, nr. 2, i ubehandlet form.

Indkøbsdataene bliver imidlertid omfattet af undtagelsesbestemmelsen i takt med, at dataene analyseres, kategoriseres og systematiseres, og på dette grundlag grupperes i kapitaliserede og indbyrdes prioriterede besparelsesaktiviteter.

En sådan bearbejdning gør sig gældende for samtlige oplysninger i Foranalysen, jf. nedenfor, hvorfor Foranalysen allerede af denne årsag bør undtages fra aktindsigt i sin helhed.

Bearbejdningen dækker endvidere over et særligt metodeapparat, som er udviklet in-house af Prokura på grundlag af historiske erfaringer og know-how, der sætter virksomheden i stand til generelt, hurtigt og kosteffektivt at analysere indkøbsmønstre i en given kommune med efterfølgende udarbejdelse af en optimeringsplan. Der henvises i den sammenhæng til punkt 2.3.4 ovenfor.

Oplysningerne vurderes også på dette grundlag at være af særligt følsom karakter. PUBLICURE anmoder om, at disse oplysninger undtages aktindsigt som anført under punkt 4.1.

Anmodning om undtagelse af Foranalysen fra aktindsigt begrundes tillige med, at følgende oplysninger efter deres beskaffenhed og strategiske sigte må betragtes som konkurrencemæssigt følsomme oplysninger:

##### 4.2.1 Første punkt: "Spend karakteristika"

Oplysningerne på side 3 – 8 bearbejder Kommunens indkøbsdata ved at

- (a) udskille forbrug, der ikke kan henføres til de for Koncessionsaftalen relevante indkøbsprojekter (side 3),
- (b) ekstrapolere data fra de forhåndenværende måneder januar til september 2014 til at danne et fuldstændigt datagrundlag for de resterende måneder oktober – december 2014 (side 4),
- (c) beregne en forventet indkøbsvolumen af relevante ydelser for 2015 (side 4),

- (d) kategorisere forbrugsdata i henhold til de for Koncessionsaftalen relevante kategorier (side 5),
- (e) systematisere forbrugsdata i henhold til de relevante kategorier fordelt på de 15 største leverandører og indkøbere (side 6 og 7),

4.2.2 Andet punkt: "Analyse af forbedringsmuligheder"

Oplysningerne på side 9 – 14 kan udtømmende opdeles i 2 kategorier:

- (a) Nøgletal, som udvindes af bearbejdede indkøbsdata, herunder fakturaer, udbudsdokumentation og Prokuras egne historiske projektdata, samt
- (b) delkonklusioner og anbefalinger, herunder identifikation af besparelsespotentialer, baseret på Prokuras analyse af oplysningerne under (a).

4.2.3 Tredje punkt: "Anbefaling fremadrettet"

Oplysningerne på side 16 – 21 skitserer de processuelle rammer for et besparelsesprojekt på grundlag af de konstaterede forhold, konklusionerne under punkt 4.2.1 - 4.2.2 ovenfor samt den af Prokura erhvervede know-how, jf. kildeangivelserne på de enkelte sider.

Oplysningerne omhandler konkret:

- (a) fastlæggelse af grundprincipper for projektet (side 16),
- (b) procesplan for kategoriinddeling og indkøbsprocedure (side 17),
- (c) procesplan for bølgeinddeling (side 18),
- (d) oplæg til projektorganisation (side 19),
- (e) oplæg til vederlagsmodel, jf. også punkt 4.1.4 (side 20), samt
- (f) konkrete forventninger til Kommunen som forudsætning for projektet (side 21).

4.2.4 Residuelle sider om leverandørbasen

De resterende sider 23 – 25 indeholder systematiserede oplysninger om leverandørmassen på grundlag af Prokuras analyse af Kommunens historiske fakturagrundlag og forbrugsdata i form af

- (a) systematiserede oplysninger om leverandørmassen, som er identificeret via Prokuras analyse af Kommunens historiske fakturagrundlag og forbrugsdata, samt
- (b) delkonklusioner og anbefalinger, herunder identifikation af besparelspotentialer ved konsolidering og stordrift, baseret på Prokuras analyse af oplysningerne under (a).

---o0o---

Med venlig hilsen



Anders Nørgaard Jensen

**From:** Peter Lund Meyer  
**Sent:** Mon, 16 Dec 2019 17:11:30 +0100  
**To:** Helle Madsen  
**Subject:** Sag 300586: Koncessionsaftale mellem PUBLICURE Advokatfirma P/S og Fredericia Kommune: Høringssvar.  
**Attachments:** Ekstraheret\_scannet 15-11226\_v1\_Tillæg nr. 1 - underskrevet den 16. febr....pdf, Ekstraheret\_scannet 15-11226\_v1\_Tillæg nr. 2 - underskrevet den 7. juni ....pdf, Ekstraheret\_scannet 15-11226\_v1\_Tillæg nr. 3 - underskrevet den 18. nove....pdf, Ekstraheret\_scannet 15-11226\_v1\_Tillæg nr. 4 - dateret den 28. februar 2....pdf, 20160210 - Aktindsigtsafgørelse til Otto Henriksen.pdf, 20160208 - PUBLICURE høringssvar.pdf, Signaturbevis.txt

**PUBLICURE**  
ADVOKATFIRMA

Fredericia Kommune

Gothersgade 20

7000 Fredericia

Att.: Team Jura

Helle Madsen

E-mail: [helle.madsen2@fredericia.dk](mailto:helle.madsen2@fredericia.dk)

Peter Lund Meyer Partner  
Povl Nick Bronstein Partner (L)  
Anders Nørgaard Jensen Partner (L)

Michael Steinicke Juridisk konsulent, PhD,  
professor  
Bent Ole Gram Mortensen Juridisk konsulent, PhD,  
professor

Karoline Toft Lund Advokatfuldmægtig  
Betina Wichmann Knudsen Advokatfuldmægtig

A: PUBLICURE Advokatfirma P/S  
CVR-nr. 33 37 15 78

København:  
Islands Brygge 39  
DK-2300 København

S

T: + 45 7023 2029  
F: + 45 7026 2029  
W: <http://www.publicure.dk>

København, 16. december 2019  
Sagsnummer 300586

Sagsbehandler: PLM  
E: [plm@publicure.dk](mailto:plm@publicure.dk)  
M: +45 2094 9993

## Høringssvar om aktindsigt i koncessionsaftale mellem PUBLICURE Advokatfirma P/S og Fredericia Kommune.

---

Fredericia Kommune har i sin skrivelse af 3. december 2019 anmodet PUBLICURE Advokatfirma P/S om et høringssvar vedrørende kommunens modtagne anmodning om aktindsigt af 1. december 2019.

Det fremgår af kommunens skrivelse, at aktindsigtsanmodningen angår følgende materiale:

- (1) Fakturaer o.l. modtaget og betalt fra PUBLICURE Advokatfirma P/S i 2017.
- (2) Aftaler, der ligger til grund for udført rådgivning.
- (3) Spend- og forbedringsanalyse dateret 10. december 2016.

Jeg skal bemærke følgende:

▪ Ad (1) Fakturaer:

---

PUBLICURE Advokatfirma P/S har ingen bemærkninger til, at der meddeles aktindsigt i de omhandlede fakturaer.

▪ Ad (2) Aftaler:

---

Det forudsættes, at der med ”*Aftaler, der ligger til grund for udført rådgivning*” menes nedenstående koncessionsaftale og 4 tillæg, hvoraf Tillæg 4 alene foreligger i udkast.

- ./. Jeg henviser til Fredericia Kommunes aktindsigtsafgørelse af 10. februar 2016 vedrørende Otto Henriksens aktindsigtsanmodning af 26. januar 2016, der vedlægges.

Kommunens aktindsigtsafgørelse af 10. februar 2016 vedrørte Otto Henriksens anmodning om aktindsigt i koncessionsaftalen mellem PUBLICURE Advokatfirma P/S og Fredericia Kommune af 25. marts 2015.

Otto Henriksen blev meddelt delvis – og meget begrænset – aktindsigt i koncessionsaftalen, jf. den vedhæftede afgørelse.

- ./. Forud for kommunens aktindsigtsafgørelse afgav PUBLICURE Advokatfirma P/S vedhæftede høringssvar af 8. februar 2016.

Det anførte i høringssvaret blev påberåbt af PUBLICURE – og anerkendt fuldt ud af Fredericia Kommune – som begrundelse for at undtage de udeladte oplysninger i den indgåede koncessionsaftale af 25. marts 2015 fra Otto Henriksens aktindsigt.

**På dette grundlag fastholdes, at der ikke skal meddeles aktindsigt i koncessionsaftalen i yderligere omfang end sket med kommunens aktindsigtsafgørelse af 10. februar 2016.**

**De samme beskyttelseshensyn – herunder i forhold til den væsentlige tabsrisiko for advokatfirmaet ved tredjemands aktindsigt i de følsomme forretningshemmeligheder – og hjemmelsgrundlaget for undtagelse af oplysningerne fra aktindsigt påberåbes med dette høringssvar tillige som begrundelse for at undtage de udeladte oplysninger i vedhæftede ekstraherede versioner af koncessionsaftalens Tillæg 1 – 4 fra aktindsigt, da tillæggene alene udmønter effekten af de i allerede undtagne oplysninger i koncessionsaftalen, og omhandler de samme følsomme oplysninger:**

- (i) Tillæg 1 af 19. januar 2016 om beregningsprincipper for koncessionsvederlag, underskrevet 16. februar 2016.
- (ii) Tillæg 2 af 6. juni 2016 om annullation af kategorier under koncessionsaftalen, underskrevet 7. juni 2016.
- (iii) Tillæg 3 af 17. november 2016 om besparelsesresultat og betalingsplan, underskrevet 18. november 2016.
- (iv) Udkast til Tillæg 4 af 28. februar 2017 om delprojekt om udbud af kørselsopgave.

./. De 4 tillæg til koncessionsaftalen vedlægges i samme ekstraherede omfang som koncessionsaftalen, jf. kommunens aktindsigtsafgørelse til Otto Henriksen den 10. februar 2016.

- Ad (3) Spend- og forbedringsanalyse dateret 10. december 2016:
- 

Fredericia kommune anfører i sin skrivelse, at kommunen vil meddele aktindsigt i spend- og forbedringsanalysen dateret 10. december 2016.



Jeg skal anmode om at modtage denne analyse til min gennemgang sammen med fremsendelsesmailen fra PUBLICURE Advokatfirma P/S eller dennes underrådgive, PROKURA P/S.

På det foreliggende foreløbige grundlag anmodes om, at analysen **undtages** fra aktindsigt i sin helhed, da den angår de samme oplysninger, (a) som allerede er blevet undtaget aktindsigt i kommunens aktindsigtsafgørelse til Otto Henriksen den 10. februar 2016, og (b) som anmodes undtaget fra aktindsigt med dette høringssvar for så vidt angår Tillæg 1 – 4.

Jeg vil snarest efter min gennemgang af dokumentet fremsende supplerende høringssvar om aktindsigt i dette dokument.

--- o0o ---

Jeg skal med dette høringssvar samtidig anmode om aktindsigt i

- al korrespondance og alle oplysninger, der måtte udspringe af aktindsigtsanmodninger i perioden 2015 – 2019 i oplysninger vedrørende den indgåede koncessionsaftale mellem PUBLICURE Advokatfirma P/S og Fredericia Kommune.
- kommunens meddelte aktindsigtsafgørelser vedrørende ovenstående afgrænsede aktindsigtsanmodninger.

Med venlig hilsen



Peter Lund Meyer  
Partner, advokat

E-mail: [plm@publicure.dk](mailto:plm@publicure.dk) | Mobiltelefon: +45 2094 9993 | Telefonkonference: +45 7877 2520 ,956730#

-----

PUBLICURE  
Advokatfirma P/S  
Islands Brygge 39  
DK-2300 København S

Website: <http://publicure.dk> | Telefon: +45 7023 2029 | Fax: +45 7026 2029

-----