

Opfølgning på de 5 sager, som Ankestyrelsen i 2019 har forholdt sig til fra Handicaprådgivningen, og som blev hjemvist til fornyet afgørelse (jf. skriv pr. 30.06.20):

Når en klage videresendes fra Familieafdelingen til behandling i Ankestyrelsen, får borgeren en afgørelse derfra med 1 af 4 resultater:

Ændring	Ankestyrelsen er helt eller delvist uenige i den afgørelse, som kommunen har truffet, og ændrer den derfor.
Hjemvisning	Ankestyrelsen sender sagen tilbage til ny behandling i kommunen uden at have taget stilling til afgørelsen, typisk pga. manglende oplysninger i sagen. Borgeren gøres opmærksom på at den ny afgørelse kan have det samme resultat. Borgeren kan klage over den nye afgørelse efter de almindelige klageregler.
Stadfæstelse	Ankestyrelsen er enige i den afgørelse, som kommunen har truffet og som der er klaget over.
Afvisning	Ankestyrelsen behandler ikke sagen, fx pga. der er klaget for sent, eller en borger trækker klagen tilbage

Ankestyrelsen foretager en *koderegistrering* ift. alle sager, det er den der benyttes ved statistikkerne/ Danmarkskortet. Nogle afgørelser indeholder flere delelementer under samme sagsemne, dvs. en afgørelse kan have flere udfald, men der vil kun blive registreret ét udfald, det såkaldt 'mest vidtgående'. Der prioriteres i rækkefølgen Ændring – Hjemvisning – Stadfæstelse. Det vil sige, at en fx afgørelse, som både indeholder stadfæstelse og hjemvisning, registreres kun som hjemvisning i Ankestyrelsens statistikker.

Hjemvist sag nr. 1	
Hjemvist afgørelse om merudgifter (Registreret hos AST som hjemvisning)	Der er givet afslag på at dække udgifter til behandling, som ikke vurderes at have sammenhæng med barnets nedsatte funktionsevne → AST mener ikke, sagen er tilstrækkeligt oplyst til at kunne vurdere dette.
<p>Opfølgning: Der er truffet ny afgørelse, hvor der er bevilget dækning af merudgifter til behandlingen. Merudgifter hertil blev efterfølgende beregnet og udbetalt med tilbagevirkende kraft ift. ansøgningstidspunktet. Borgeren har ikke påklaget den nye afgørelse.</p> <p>Evt. yderligere vedr. afgørelsen: Der var tale om et ungt menneske som var omfattet af målgruppen for handicapkompenserende ydelser på en diagnose med forstyrrelse af opmærksomheden. Der var søgt dækning af merudgifter til behandling af forstoppelse, som i Handicaprådgivningen var vurderet til ikke at have sammenhæng til diagnosen (hvilket er et krav, hvis ikke den anden diagnose i sig selv vurderes som indgribende). Ved fornyet afgørelse, blev der indhentet og lagt vægt på lægelige oplysninger om at behandling af forstoppelsen blev besværet og mere langvarig pba. den unges vanskeligheder. På denne baggrund blev udgifter til behandling vurderet som en merudgift grundet funktionsnedsættelsen.</p>	

Hjemvist sag nr. 2

<p>Delvis stadfæstelse af afgørelse om merudgifter / delvis hjemvisning af afgørelse om merudgifter (Registreret hos AST som hjemvisning)</p>	<p>Der er givet afslag på dækning af udgifter til skolekørsel → AST stadfæster denne del af afgørelsen.</p> <p>Der er givet afslag på dækning af udgifter til dækning til drift af bil + kørsel til øvrige definerede formål → AST hjemviser pga. manglende oplysninger ift. at vurdere, om kørslen kan anses som en nødvendig merudgift ved forsørgelsen</p>
<p>Opfølgning: Der er truffet ny afgørelse hvor der er bevilget dækning af merudgifter ifm. daglig kørsel med den unge. Der blev i samråd med forælderen fastsat et estimeret kilometertal pr. dag. Merudgifter hertil beregnet og udbetalt med tilbagevirkende kraft til ansøgningstidspunktet. Der er ikke truffet afgørelse om dækning af udgifter til drift af bilen, da det viste sig der var tale om en lånt bil tilhørende en anden. Ny afgørelse blev ikke påklaget af borgeren.</p>	
<p>Evt. yderligere vedr. afgørelsen: Der var fra ansøgt om dækning af udgifter forbundet med daglig kørsel med den unge, med det formål at kunne finde ro. Handicaprådgivningen lagde ved den påklagede afgørelse vægt på, at det ikke var en anbefalet behandling ift. den unges vanskeligheder, ligesom det modsat kunne betragtes som en uhensigtsmæssig overlevelsestrategi. Adspurgt ifm. med fornyet oplysning af sagen, oplyste psykiatrien, at de på dette tidspunkt vurderede, at man skulle gøre det nødvendige for at den unge med PTSD kunne finde ro. Også hvis det betød at køre rundt med den unge, uanset det ikke i sig selv har behandlende effekt. Men roen ville kunne sætte den unge bedre i stand til at indgå i behandling.</p>	

<p>Hjemvist sag nr. 3 (søskende til sag nr. 4)</p>	
<p>Hjemvist afgørelse om tabt arbejdsfortjeneste (Registreret hos AST som hjemvisning)</p>	<p>Der er givet afslag på dækning af tabt arbejdsfortjeneste på fuld tid, men henvist til anden støtte i familien → AST hjemviser, da de også vurderer, at der er behov for hjælp, men at de ikke har tilstrækkelige oplysninger til at tage stilling til omfanget af behovet eller hvordan det skal tilgodeses.</p>
<p>Opfølgning: Der er truffet ny afgørelse med bevilling af tabt arbejdsfortjeneste på fuld tid. Indtægtstab er beregnet og udbetalt med tilbagevirkende kraft til ansøgningstidspunktet. Der er bevilget aflastning i form af afløsertimer iht. SEL § 84, jf. § 44 Der er udarbejdet børnefaglig undersøgelse, hvor der peges på behov for særlig støtte iht. § 52 stk. 3 nr. 3, hvilket familien tager imod. Nye afgørelser er ikke påklaget af forældrene.</p>	
<p>Evt. yderligere vedr. afgørelsen: Ved afgørelse om bevilling af dækning af tabt arbejdsfortjeneste på fuld tid er der bevilget med en normtid på 14 timer ugentligt og ikke 37 timer, som der var ansøgt om. Dette pga, at 14 timer ugentligt er den beskæftigelsesgrad forælderen har kunne dokumentere.</p>	

Hjemvist sag nr. 4 (søskende til sag nr. 3)	
Hjemvist afgørelse om tabt arbejdsfortjeneste (Registreret hos AST som hjemvisning)	Der er givet afslag på dækning af tabt arbejdsfortjeneste på fuld tid, men henvist til anden støtte i familien → AST hjemviser, da de også vurderer, at der er behov for hjælp, men at de ikke har tilstrækkelige oplysninger til at tage stilling til omfanget af behovet eller hvordan det skal tilgodeses.
<p>Opfølgning: Der er truffet ny afgørelse med afslag på bevilling af tabt arbejdsfortjeneste ift. dette barn/ søskende til sag nr. 3. Der er bevilget aflastning i form af afløsertimer iht. SEL § 84, jf. § 44 Der er udarbejdet børnefaglig undersøgelse, hvor der peges på behov for særlig støtte iht. § 52 stk. 3 nr. 3, hvilket familien ikke ønsker at tage imod ift. dette barn.</p>	
<p>Evt. yderligere vedr. afgørelsen: Bekymringsniveauet ift. denne søskende er pt. ikke på et niveau, hvor foranstaltninger kan gennemføres uden samtykke, og der gøres derfor ikke yderligere pt.</p>	

Hjemvist sag nr. 5	
Delvis stadfæstelse af afgørelse om tabt arbejdsfortjeneste / delvis hjemvisning af afgørelse om tabt arbejdsfortjeneste (Registreret hos AST som hjemvisning)	<p>Der er givet afslag på dækning af tabt arbejdsfortjeneste ifm. transport til hhv. skole, til behandling, til hjælp og personlig pleje hos barnet i skoletiden, samt til pasning af barnet om natten → AST stadfæster ift. disse 4 punkter.</p> <p>Der er givet afslag på dækning af tabt arbejdsfortjeneste ifm. indhentelse af søvn → AST hjemviser ift. dette punkt, da de ikke finder tilstrækkelige oplysninger til at træffe afgørelse.</p>
<p>Opfølgning: I forbindelse med den ny afgørelse pålægges kommunen at få lægelig dokumentation på hyppighed og omfang af den natlige rigning, som er anledning til at faderen har ansøgt om dækning af tabt arbejdsfortjeneste til indhentelse af nattesøvn.</p> <p>Der ses ikke at være truffet en ny afgørelse på sagen, vedr. punktet om dækning af tabt arbejdsfortjeneste grundet behov for indhentelse af nattesøvn.</p>	
<p>Evt. yderligere vedr. afgørelsen: I den oprindelige afgørelse med afslag på kompensation ifm. indhentelse af nattesøvn har Handicaprådgivningen lagt vægt på, at skolen havde oplyst - og faderen ved samtale inden afgørelsen selv havde erkendt - at han faktisk ikke kunne udføre den rigning af sønnen, som han har oplyst, han skal om natten, og samt at faderen undervejs i sagsbehandlingen har oplyst, at drengen ikke skal rigges om natten, selv om det er hvad der er ansøgt til. Ankestyrelsens hjemvisning lægger vægt på, at det skal lægeligt dokumenteres hvad behovet er, fremfor at lægge faderens og skolens oplysninger herom til grund.</p>	