



Bilag 2: Korte resumeer af alle høringssvar til den nye budgetmodel på skoleområdet

Afgiver af høringssvar	Kort resumé
<p>FMU Børn og Unge</p>	<p>Der er opbakning til at indføre en ny budgetmodel på skoleområdet, der har til formål at sikre, at flere børn får det rette skoletilbud.</p> <p>Det påpeges følgende udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Modellen omfordeler nuværende budget. Rammen udvides ikke med afsæt i modellen. Selvom modellen således bidrager til en følelse af større retfærdighed, vil det stadig være svært at give alle elever det rette skoletilbud • Der efterspørges en analyse af mellemtilbuddene som afsæt mangler en analyse af mellemtilbuddene som afsæt for dialog om fordeling af ressourcer hertil mellem almen- og specialområdet. Der er derfor heller ikke opbakning til at forpligte Frederiksodde Skole (FOS) til at bidrage med 5 % af deres personaleressourcer. • Der er usikkerhed om, hvordan de tildelte midler i Budget 2021 til skoleområdet er fordelt, og om det med modellen bliver muligt at iværksætte de tiltag, som tildelingen skulle finansiere. • Der er uklarhed om størrelse og rammer for den centrale investeringspulje • Den socioøkonomiske pulje opleves at være halveret. • Der efterspørges en vurdering af mulige konsekvenser for fritidsområdet og det aktuelle arbejde med ny fritidspolitik.
<p>LMU CPU og Adm. sekretariat</p>	<p>Der er opbakning til at indføre en ny budgetmodel på skoleområdet, der bygger på værdierne gennemsigtighed, ansvar og forudsigelighed, til at mellemformerne på skolernes analyseres og fremadrettet kan blive tilbud, som alle elever kan have gavn af, og til at kompetencer fra Frederiksodde Skole i højere grad bringes i spil på almenområdet.</p> <p>Der peges på følgende udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er en ren økonomimodel, og det er svært at gennemskue, hvordan der er inddraget pædagogisk og didaktisk faglighed i arbejdet med modellen • Det er svært at gennemskue, om det er rimeligt at FOS skal bidrage med 5 % af sine personaleressourcer til andre dele af skoleområdet – uden at det vil få store konsekvenser for eleverne på FOS. • Det er svært at gennemskue om værdien af den fælles investeringspulje på 9 mio. kr. vil kunne dække de ting, der lægges op til, på rimelig vis. • Der er usikkerhed om, hvorvidt det med den centrale investeringspulje bliver sværere at prioritere og udvikle brugen af teknologi og digitale

	<p>læremidler i skoler og dagtilbud. Der efterspørges større inddragelse af CPU konsulenter ift. fordelingen af midler det fremtidige arbejde hermed.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er ikke tydeligt, hvordan modellen bringer større klarhed ift. skolernes socioøkonomiske tildeling og betaling til FOS • Der er usikkerhed om, hvorvidt modellen får personalemæssige konsekvenser – både decentralt på skolerne og centralt i forvaltningen.
LMU Kirstinebjergskolen	<p>Det ses som en styrke i modellen, at den fjerner en økonomisk usikkerhed for distriktet via en større solidarisk finansiering af til udgifter til elever med specialpædagogiske behov.</p> <p>Det ses dog som en udfordring, at der ikke i modellen tilføres flere midler til specialområdet, og at der lægges op til at flytte 5 % af personaleressourcerne på FOS til almenområdet.</p>
LMU Ullerup Bæk Skolen	<p>Der er opbakning til at se på skolernes økonomi, da den nuværende økonomimodel anses for at have bidraget til et pres på skolerne ift. at nå rundt til alle elever med særlige behov. Der er også opbakning til, at der lægges op til en større videndeling mellem distrikterne om mellemformerne.</p> <p>Der peges på følgende udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der efterspørges en sikring af et minimumsbeløb til den almindelige klasse på den enkelte skole. Det skyldes en usikkerhed om, hvorvidt finansieringen af almenområdet udhules som følge af, at flere elever med den nye model forventes visiteret til FOS. • Det er uklart, hvad den socioøkonomiske fordeling betyder for den enkelte skoles økonomi, og hvordan fordelingen af puljen er ændret.
LMU Erritsø Fællesskole	<p>Det påpeges, at det er positivt, at modellen lægger op til et større fokus på det enkelte barns tarv og ikke på økonomitænkning, at der etableres en central specialundervisningspulje, så taksten sættes ned for den enkelte skole, og at der ses mere systematisk på skolernes mellemtilbud.</p> <p>Det påpeges dog, at synes svært at gennemskue, hvordan midlerne til skoleområdet fra Budget 2021 er fordelt. Det er også oplevelsen, at skolernes finansiering i den nye model er baseret på, hvor mange elever de tidligere har sendt til FOS. Det er derfor oplevelsen, at det i den nye model ikke anerkendes, at nogle skoler allerede har etableret egne specialpædagogiske tilbud (mellemformer) og derved undgået at sende elever til FOS.</p>
Fjordbakkeskolen - medarbejderne	<p>Der er opbakning til at ændre den nuværende budgetmodel, og der kvitteres for, at der er afsat ekstra midler til skoleområdet i Budget 2021. Der er dog en oplevelse af, at midlerne stopper efter 3 år.</p> <p>Der er også opbakning til mere forpligtende videndeling og sparring med FOS, men det synes uklart på nuværende tidspunkt, hvad formålet skal være, og hvad tilbuddet/samarbejdet skal bestå i. Der er derfor en bekymring for, om sparringen bliver for tilfældig.</p>
LMU Frederiksøde Skole – medarbejderne	<p>Der er opbakning til at indføre en økonomimodel, som i højere grad adresserer ønsket om at give alle elever det rette skoletilbud.</p>

	<p>Der er ikke opbakning til at forpligte FOS på at bidrage med 5 % af personaleressourcerne på almenområdet. Det skyldes, at der argumenteres imod vurderingen af skolens serviceniveau. Der argumenteres således for, at skolens elever er dem, der har allermest brug for specialpædagogisk støtte, og at der derfor er brug for en høj normering pr. elev. Derudover påpeges, at serviceniveauet, som gengivet i høringsmaterialet, er fejlbehæftet pga. en dårlig vejledning fra Børne- og Undervisningsministeriet. Det anses derfor ikke for at være et gyldigt grundlag for at vurdere skolens serviceniveau.</p> <p>Derudover peges på følgende udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er uklart, hvordan den centrale investeringspulje er finansieret, og hvad den skal finansiere • Økonomimodellen løser ikke pladsproblemet på FOS • Høringsmaterialet er meget begrænset, og det har gjort det svært at vurdere modellen i sin helhed. • Økonomimodellen berører ikke fritidsområdet. Det foreslås ændret, fordi skolens og fritidstilbuddets økonomi i praksis er tæt forbundet, fordi medarbejderne samarbejder og løser opgaver på tværs.
10'ende	<p>Det vurderes positivt, at der investeres i grundskolen, og at der er en økonomimodel, som understøtter, at elevernes i grundskolen får den bedst mulige støtte, herunder gode tilbud på FOS, når det er til elevernes bedste. Her nævnes forsøget med 10E som eksempel på fælles opgaveløsning.</p> <p>Det undrer, hvorfor 10'ende ikke er tænkt med i de kommende års investeringer i skoleområdet eller i den nye økonomimodel.</p>
Skolebestyrelsen Kirstinebjergskolen	<p>En ny økonomimodel på skoleområdet hilses velkommen.</p> <p>Der peges på ønsker til følgende suppleringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det bør være muligt at afprøve en "tilflytter" i et mellemtilbud, indenfor en given periode (fx 1 år), før den enkelte skole hæfter for udgifterne ved en evt. efterfølgende visitation. • Der skal være mulighed for, at distriktsskolerne kan arbejde sammen om de mellemformer, der er behov for. • Opdatering af den socioøkonomiske beregning fra 2017 og ændring af metode (model). • Tydelighed om, hvordan den økonomiske tildeling til junior- og ungdomstilbud beregnes for distriktets elever. <p>Endelig ønskes en status på arbejdet med Taskforce Kirstinebjergskolen og klarhed for, at skolernes økonomi ikke finansieres via forældrenes brugerbetaling på fritidsområdet.</p>
Skolebestyrelsen Ullerup Bæk Skolen	<p>Den nye model vurderes at være mere retfærdig og give skolerne en mere reel socioøkonomisk fordeling, men også at styrke fokus på, at alle børn skal have det rette skoletilbud.</p> <p>Den nye model virker dog lidt kompleks at forstå, og det er svært at gennemskue bruge af de 9 mio. kr. i den centrale investeringspulje.</p>

	<p>Der stilles dog spørgsmål til, om der er råd til at visitere flere elever til et specielt skoletilbud, og om en stigning i visitation af elever til FOS vil medføre en reduceret økonomi til almenområdet. I den sammenhæng nævnes også en udfordring i, at FOS mangler plads.</p> <p>Der er opbakning til arbejdet med mellemformer. Dog nævnes en usikkerhed ved, om værdien af de lokale mellemformer udfordres, hvis de skal kunne optage elever fra andre distrikter, som ikke har deres almindelige kammerater på skolen.</p>
Skolebestyrelsen Erritsø Fællesskole	<p>Der kvitteres for, at der i modellen er valgt nogle gode grundprincipper, og at der blevet lyttet til de mange input, der er givet til processen.</p> <p>Det er dog oplevelsen, at der er et misforhold mellem reduktionen i størrelsen på skolernes egenbetaling til FOS og reduktionen i den socioøkonomiske pulje. Den socioøkonomiske pulje foreslås yderligere reduceret.</p> <p>Der appelleres til, at midlerne i den centrale investeringspulje kommer i spil ude i distrikterne. Der opfordres derfor til, at distriktsskolelederne og forældrebestyrelserne involveres i udmøntningen af puljen.</p> <p>Endelig imødeses et fokus på at videreudvikle mellemformerne – og gerne på tværs af distrikterne.</p>
Skolebestyrelsen Fjordbakkeskolen	<p>Den nye incitamentsstruktur i modellen hilses velkommen.</p> <p>Der er dog bekymring for, om den finansiering, der ligger til grund for en bedre budgetmodel, kun er bevilliget frem til 2024? Der er også bekymring for, hvad modellen vil betyde for skoletilbuddet til eleverne på FOS, og om det vil blive forringet.</p>
Skolebestyrelsen Frederiksodde Skole	<p>Der er opbakning til ønsket om at bringe FOS' særlige kompetencer i samspil med almenskolerne. Der nævnes også nuværende eksempler herpå.</p> <p>Det påpeges dog, at der er anført data vedr. FOS' serviceniveau, som er forkerte. Det er vurderingen, at serviceniveauet på skolen er bedre end både Temperaturmålingen i 2019 og landsgennemsnittet viser, fordi hver medarbejder skal tage sig af flere børn end oplyst.</p> <p>Det påpeges også som en udfordring for skolen, hvis der med modellen vil blive visiteret flere elever til FOS. Det skyldes skolens lokalesituation.</p>
Forælder til barn på Kirstinebjergskolen	<p>Der gives en række eksempler på udfordringerne med den nuværende budgetmodel. De knytter sig det socioøkonomiske tilskud og skolernes udgift til Frederiksodde. Det er ikke vurderingen, at den nye model i tilstrækkelig grad retter op på skævheden.</p> <p>Der præsenteres derfor en række forslag til alternative løsninger, herunder forslag om helt at suspendere skolernes regning fra FOS. Derudover peges på behovet for væsentlig tilførsel af midler til skoleområdet.</p>
Forælder til barn på Frederiksodde Skole	<p>Der rejses en bekymring for serviceniveauet på FOS og det tilbud, som skolen vil kunne tilbyde eleverne på skolen, hvis de skal afgive 5 % af personaleressourcerne til almenområdet.</p>

BUPL Sydjylland	<p>Der er opbakning til ønsket om at ændre den nuværende økonomimodel til en model, der har til formål at sikre, at flere børn får det rette skoletilbud. Det bemærkes dog, at det er svært at se, at den nye model lever op til de principper, der er grundlaget for den. Der er derfor en bekymring for, om økonomiske hensyn stadig vejer tungere end hensynet til det enkelte barn.</p> <p>Det skyldes følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Den samlede ramme for skoleafdelingens ændres ikke • Reduktionen i den socioøkonomiske pulje • At der tages ca. 5 mio. kr fra det samlede skolebudget, inden det fordeles til skolerne • At FOS forpligtes til at bidrage med min. 5 % af deres personaleressourcer til mellemtilbuddene, da analysen der ligger til grund herfor beror på en del usikkerheder.
Fredericia Lærerkreds	<p>Det anses for positivt, at den nye økonomimodel i højere grad har fokus på at tilbyde eleverne det rette skoletilbud. Etableringen af en central specialundervisningspulje i kombination med en begrænset egenbetaling for den enkelte skole anses også som en mere holdbar løsning.</p> <p>Der påpeges følgende udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det er uklart ud fra hvilke kriterier de tildelte midler til skoleområdet i Budget 2021 er fordelt i den nye model • Der efterspørges en fordeling, der tager højde for flere parametre end blot elevtal, fx antal matrikler/afdelinger, antal klasser, klassestørrelser, bygningsudgifter og mere socioøkonomisk retfærdig tildeling. • Finansieringen af den centrale investeringspulje på 9 mio. kr. Det er uklart, hvor midlerne kommer fra, og hvordan det påvirker driften, anlæg eller andre områder • Analysen af serviceniveauet på FOS, som beror på fejlbehæftede beregninger, hvorfor FOS's bidrag på 5 % af deres personaleressourcer til mellemformer frarådes. I stedet anbefales det, at mellemformerne analyseres både organisatorisk, kompetencemæssigt, pædagogisk og fysisk ift. en kommende investering i Budget 2022.
Skolelederforeningen	<p>Der peges på tre positive forhold ved den nye budgetmodel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • at udgifterne til elever, der tilflytter kommunen, og som skal have et særligt tilbud udenfor normalskolen afholdes centralt. • at modellen tager højde for, at udgifterne til pludselig opståede og udefra kommende elever fordeles jævnt ud fra en tanke om, at skolevæsenet har en fælles opgave i at modtage og stille alle børn i Fredericia mere lige. • At mellemformerne kvalificeres ud fra tanken om, at kompetencerne på dette område sagtens kan bringes i anvendelse på normalskoleområdet <p>Der ses til gengæld med bekymring på, at FOS skal bidrage med 5 % af deres personaleressourcer til mellemformer, da det er usikkert, hvilke konsekvenser det vil have for tilbuddet til elever på FOS.</p>

	<p>Der efterspørges klarhed over, hvad der sker, hvis elever vælger at skifte skole – fra en med høj tildeling af socioøkonomi til en med lavere tildeling. Hvordan sikres det, at pengene følger barnet?</p> <p>Endelig spørges der til, hvordan det sikres, at budgettildelingen med Budget 2021 forbliver i budgetterne i årene frem?</p>
Handicaprådet	<p>Det vurderes positivt, at modellen gør det enklere at træffe en beslutning om, hvorvidt et barn vil profitere af et specialtilbud, og at de børn, som aldrig når at starte på distriktsskolen, ikke påvirker dennes budgetramme.</p> <p>Der peges omvendt på følgende udfordringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvilken konsekvens det vil få for medarbejderstaben og elever på FOS, at der er indlagt et forslag om, at FOS skal bidrage med 5 % af sine personaleressourcer til mellemformer. • Visitationsstrukturen, hvor det er oplevelsen, at det nye visitationsudvalg udelukkende vil bestå af de 5 distriktsledere, men mangle sundhedsfaglige vurderinger.
SF Fredericia	<p>Der kvitteres positivt for intentionerne i modellen, men der ønskes et mere ambitiøst og visionært forslag.</p> <p>Der er ikke opbakning til at styrke mellemformerne på folkeskolerne ved, at FOS skal bidrage med 5 % af sit personale hertil. Det anses for mere meningsfuldt at satse på at få mere specialuddannet personale ansat i folkeskolerne og overveje om der er behov for at bygge en ny specialskole i Fredericia Kommune.</p>
Enhedslisten Fredericia	<p>Der kvitteres for det udspil, der er kommet og peges på en række positive elementer i modellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At skolerne betaling til FOS er blevet markant mindre • At en skole ikke vil komme til at betale for et barn, der ikke har gået på skolen <p>Det påpeges dog, at det sidste ikke er uden udfordringer. Det er på den ene side forventningen, at flere børn af den grund vil blive visiteret tidligere til FOS. På den anden side er der risiko for, at nogle børn bliver visiteret for hurtigt, da skolen vil have et økonomisk incitament til ikke at "tage chancer" med et barn, der ligger på vippen til at kunne trives i almenområdet.</p> <p>Der ses positivt på, at der lægges op til at styrke mellemformerne på tværs af distrikterne, men man er uforstående over for den planlagte brug af 5 % af FOS' ansatte hertil. Mellemformerne ønskes styrket via nye ansættelser møntet på den specifikke opgave på den pågældende distriktsskole.</p> <p>Der efterspørges et konkret udspil til, hvem der skal sidde i det nye visitationsudvalg, og der opfordres til, at et stort flertal af fagpersoner inddrages.</p> <p>Endelig påpeges FOS' pladmangel.</p>