

### **Bilag 3 – Indkomne bemærkninger fra borgere, foreninger og erhvervsliv til "Forslag til Kommuneplan 2021-2033 for Fredericia Kommune"**

Planforslaget har været i offentlig høring i perioden fra den 4. maj 2021 til den 30. juni 2021.

Efterfølgende er der afholdt en supplerende høring i perioden 14. september til 29. september 2021 vedr. justering af rammeområderne S.B.14 og S.B.12 i Skærbæk.

Skemaet herunder indeholder et resumé af de bemærkninger, der er indkommet i forbindelse med offentliggørelsen af planforslaget og den supplerende høring samt administrationens vurdering og indstilling til byrådet.

Høringsvarene er grupperet i emner, og indsigerne er følgende:

#### Skærbæk

- Simon Thorfinn Side 3
- Skærbæk Beboerforening v/Jonna Heebøll Side 8
- Inger og Flemming Juul Side 15

#### Trelde

- Vejlbys Sogns Beboerforening v/Ulla Jensen Side 17
- Hanne Ladegaard Jensen / Rolf Jensen Side 26
- Petra Gutt og Gunner Nielsen Side 34
- Kolding Herreds Landbrugsforening (KHL) på vegne af Søren Frank Side 38

## Sønderskov

- Anne Antonsen Side 39
- Peter H. Kromann Side 41
- Else Marie og Peter Thorning Side 44

## Havnen/Kanalbyen

- Tænketanken GeoHav Side 48
- Kanalbyen v/Tim E. Halvorsen Side 50
- Associated Danish Ports A/S Side 54
- Karreforeningen Langebro v/Ib Bertelsen Side 58

## Andet

- Janne Rahbæk Side 61
- Tom Honoré Side 64
- Grøn Kultur Danmark v/Preben H. Rosenberg Side 66
- Vejle-Fredericia Landboforening (VFL) og Kolding Herreds Landbrugsforening (KHL) Side 70
- Hans Sandager Side 76
- TVIS Side 78

## Supplerende høring i Skærbæk


- Christian Mølvadgaard Side 78
- Lilian og Poul Pedersen Side 80
- Brugsforeningen Middelfart & Omegn v/ Direktør Ole Ebdrup Andreasen Side 81
- Simon Thorfinn Side 81
- Skærbæk Beboerforening v/ Jonna Heebøll Side 86
- Finn Søndertoft Pedersen Side 93
- Inger og Flemming Juul Side 95

## Opdatering

- Retningslinjekort 13 vedr. støjkonsekvenszoner Side 99

Alle høringssvar er gengivet i deres fulde længde i en hvidbog, jf. bilag 5.

Afsender	Resumé af bemærkning	Administrationens vurdering	Indstilling
<b>Skærbæk</b>			
Simon Thorfinn  ID: 964	<u>Vedr. Udbygning af Skærbæk</u>  Der lægges i planen op til en væsentlig udbygning af beboelse i Skærbæk langs Skærbækvej op imod Kolding Landevej (rammeområderne S.B.12 og S.B.14).  Området syd for Langelandsvej og øst for Skærbækvej kunne være et rimeligt område at udtage til nye boliger (det er den sydligste del af S.B. 12). Langelandsvej og en linje vestpå langs eksisterende grønne hegn vil udgøre en god bygrænse for Skærbæk (det kunne omfatte S.B.14).  Ved at strække boligerne op langs Skærbækvej (størstedelen af S.B.12), ødelægges man virkelig indtrykket af Skærbæk som en afgrænset	Arealudlægget til byudvikling i Skærbæk "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" og det nye perspektivområde nord for S.B.14 har givet anledning til en række høringssvar fra beboerforening og borgere i den offentlige høring. Høringssvar som også har et afsæt i den offentlige høring af forslag til lokalplan 380 med tilhørende kommuneplantillæg nr. 24 beliggende i kommuneplanramme S.B.12.  Med afsæt i de indkomne høringssvar, har Vækst, Teknik og Miljø præsenteret By- og Planudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet for hovedlinjerne i de indkomne høringssvar, med henblik på at få genoptaget den politiske drøftelse forud for endelig vedtagelse af kommuneplanen.  Indstillingen var følgende: <ul style="list-style-type: none"> <li>• At den nye kommuneplanramme "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse. Dermed bortfalder muligheden for tæt-lav bebyggelse i rammeområdet i den endelige Kommuneplan 2021-2033.</li> <li>• At den nordlige del af kommuneplanramme "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" (jf. kort 2) udgår af rammen i den endelige Kommuneplan 2021-2033, eller</li> </ul>	Byrådets beslutning den 6. september 2021 fastholdes, således:  At den nye kommuneplanramme S.B.14 ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse.  At den nordlige del af kommuneplanramme

	<p>landsby og vi ender mere med indtrykket af urban sprawl uden naturlig slutpunkt.</p> <p>Som indsiger har forstået kommunens indstilling til tidligere ansøgninger om at udlægger boliger på det meste af arealet imellem Skærbæk og Taulov, så er det bl.a. afvist med henvisning til at de to landsbyer skal forsætte som klart adskilte enheder. Det indtryk mener jeg vil blive alvorligt udfordret ved at godkende en plan, der omfatter boliger halvdelen af vejen op fra den nuværende bygrænse til Kolding Landevej.</p> <p>Skærbæk er blevet overvældet af nye huse, rækkehuse, og de meget uheldige punkthuse, over den seneste korte tid. Det hele er koncentreret omkring Skærbækvej og ændrer dramatisk indtrykket af byen i den ende. Man rykker fra landsby til noget der ligner forstad. Det er allerede sket i kraftig grad og vil blive væsentligt forværret ved at godkende hele S.B.12.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• At den nordlige del af kommuneplanramme "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" (jf. kort 2) lægges i en ny ramme, som ikke giver mulighed for tæt-lav bebyggelse, men kun åben-lav bebyggelse tilpasset landskabet.</li> </ul> <p><i>Kort 2. Skærbæk, med visning af kommuneplanrammer, bevaringsværdigt landskab (mærkebrun markering), perspektivområde (grøn markering) og gastransmissionsledning (lysebrun markering)</i></p>  <p>Som supplement til en gengivelse af høringssvarene, blev politikerne informeret om følgende:</p> <p>Fra vurderingen:</p> <p>Byrådet har gennem en årrække haft øget bosætning som målsætning. En af forudsætningerne for at kunne lykkedes med dette er, at der vedbliver at være tilgængelige og attraktive arealer til byudvikling forskellige steder i kommunen.</p>	<p>S.B.12 fastholdes som boligområde i kommuneplanen, men lægges i en ny kommuneplanramme, som ikke giver mulighed for tæt-lav bebyggelse, men kun åben-lav bebyggelse tilpasset landskabet.</p> <p>De øvrige rammebestemmelser for den nye kommuneplanramme vil være identiske med</p>
--	---	--	---

	<p>Det er dejligt, at der er mange, der vil flytte til Skærbæk, og det er godt for byens faciliteter, men tempoet i udbygning er allerede meget højt og har været det i et stykke tid, når man tager Skærbæks størrelse i betragtning.</p> <p>S.B.14 kunne være med, men bør forsinkes flere år. For S.B.12 bør kun den sydligste del udlægges til boliger og det bør forsinkes nogle år.</p>	<p>Kommunens struktur og geografi sætter klare rammer for den ønskede byudvikling. Der er bindinger i forhold til natur- og landskabsinteresser samt kystnærhedszone, hvor områderne skal beskyttes mod ændret anvendelse, og bindinger i forhold til infrastruktur og virksomheder, hvor der skal holdes afstand bl.a. på grund af støj. Byudviklingen skal derfor ske med stor omtanke, og mulighederne er reelt begrænsede.</p> <p>Fredericia Kommunes bymønster består af en hovedby med div. bydele samt Erritsø/Snoghøj, lokalbyer, udviklingslandsbyer og vedligeholdelseslandsbyer. I det byhierarki udgør Skærbæk en lokalby. Skærbæk må derfor påregne, at en del af kommunens boligudbygning vil skulle ske her.</p> <p>Vækst, Teknik og Klima medgiver, at Skærbæk gennem de seneste år har gennemgået en betydelig byudvikling set i forhold til Skærbæks størrelse. Byudviklingen er dog sket indenfor de områder, som gennem mange år har været rammelagt til boligformål i kommuneplanen.</p> <p>Byrådet skal virke for kommuneplanens gennemførelse. Selv om kommuneplanen for hovedparten af rammeområdernes vedkommende giver mulighed for etablering af både åbenlav og tæt-lav bebyggelse, har efterspørgslen på lokalplanlægning for tæt-lav byggeri været massiv, hvilket også er til-</p>	<p>den nuværende ramme S.B.12.</p>
--	---	---	------------------------------------


		<p>fældet i Skærbæk. Hvorvidt de nye boliger er ejer- eller lejeboliger, er derimod ikke muligt at regulere i hverken kommuneplan eller lokalplan.</p> <p>Det er Vækst, Teknik og Klimas vurdering, at det vil være uhensigtsmæssigt for kommunens fremtidige udviklingsmuligheder, hvis det nye arealudlæg "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" bortfalder. Der er dog stor forståelse for, at der er behov for at tempoet i byudviklingen nedsættes, og at der gives tid til at tænke den kommende byudvikling ind i en større sammenhæng således, at Skærbæk kan fastholde de værdier og kvaliteter, der har været med til at gøre Skærbæk attraktiv som bosætningssted i første færd.</p> <p>Det er derfor Vækst, Teknik og Klimas anbefaling, at det nye rammeområde "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse. Da forespørgslerne pt. udelukkende vedrører lokalplanlægning for tæt-lav bebyggelse, vil en fjernelse af muligheden for tæt-lav bebyggelse kunne udskyde realiseringen af det nye arealudlæg for en tid. Dermed gives der tid til at gentænke Skærbæks kommende udvikling i dialog med beboerforening og borgere.</p> <p>Det indgår også i kommunens overvejelser, om der evt. via regulering af grundstørrelser for tæt-lav byggeri indirekte ligger en mulighed for at styre, hvorvidt boligerne ender som ejer- eller lejeboliger. Såfremt det har en betydning, kan det</p>	
--	--	--	--

		<p>på sigt indgå i kommunens overvejelser for de endnu uudnyttede arealer til boligformål i kommuneplanen.</p> <p>I forhold til Skærbæks fremtidige udvikling, vil det være naturligt, at byen udvides nord for Loddet og Overmarken. Byen bør dog ikke udvikles for langt mod nord, da det er vigtigt at fastholde en klar adskillelse mellem byområderne Taulov og Skærbæk.</p> <p>Mod nord afgrænses S.B.14, så området med et cirkelslag flugter indkørslen til Langelandsvej og den byudvikling, der pågår i området syd for Langelandsvej. Perspektivområdet nord for S.B.14 vil flugte afgrænsningen af den næste etape af boligbyggeri nord for Langelandsvej og udgør dermed næste cirkelslag for byudviklingen af Skærbæk. Når denne etape er realiseret, bør Skærbæks udviklingsmuligheder betragtes som udtømte.</p> <p>Den nordlige del af S.B.12 (ca. 6 ha) ligger uden for dette cirkelslag, og stikker således ud af det, der kan opfattes som en naturlig afgrænsning af Skærbæk. Området er desuden omfattet af landskabsinteresser. I lyset af de indkomne hørings-svar, og i forhold til en naturlig afgrænsning af Skærbæk og en fortsat passende afstand mellem Skærbæk og Taulov, anbefaler Vækst, Teknik og Miljø, at den nordligste del af kommuneplanrammen "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" udgår af rammen (jf. den mørkebrune markering på kort 2). Alternativt kan muligheden for tæt-lav bebyggelse fjernes</p>	
--	--	--	--

		<p>for dette område, så der kun kan laves åben-lav bebyggelse, og kun ved sikring af landskabskiler og -hensyn.</p> <p>I forhold til ønsket om at udvide S.B.14 mod vest, så er det Vækst, Teknik og Klimas vurdering, at den nuværende rammeafgrænsning skal fastholdes, således at arealudlægget til boligformål holdes udenfor den fastlagte bufferzone til gastransmissionsledningen.</p> <p>Byrådets beslutning</p> <p>Den 6. september 2021 traf Byrådet beslutning om</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At den nye kommuneplanramme S.B.14 ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse.</li> <li>• At den nordlige del af kommuneplanramme S.B.12 fastholdes som boligområde i kommuneplanen, men lægges i en ny kommuneplanramme, som ikke giver mulighed for tæt-lav bebyggelse, men kun åben-lav bebyggelse tilpasset landskabet.</li> </ul> <p>Byrådets beslutning om ændring af de to kommuneplanrammer S.B.14 og S.B.12 forud for endelig vedtagelse af Kommuneplan 2021-2033 har været i supplerende høring i perioden fra den 14. september til den 29. september 2021.</p>	
Skærbæk Beboerforening v/Jonna Heebøll	<p><u>Vedr. udbygning af Skærbæk</u></p> <p><u>Bemærkning</u></p>	<p>Arealudlægget til byudvikling i Skærbæk "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" og det nye perspektivområde nord for S.B.14 har givet anledning til en række høringssvar fra beboerforening og borgere i</p>	Byrådets beslutning den 6. september



<p>ID: 980 og mail</p>	<p>Skærbæk har haft en voldsom udvikling på boligområdet de sidste 5 år, hvor boligantallet er steget så markant, at vi ikke længere er denne lille idylliske landsby, som de fleste er flyttet til for at være en del af.</p> <p>Skærbæk rummer i dag 1.050 boliger hvoraf de 350 er lejeboliger, og dette tal vil stige yderligere ved en boligudbygning langs Skærbækvej S.B.12 og den allerede planlagte udbygning på S.B.11. Disse to udbygninger vil tilføre Skærbæk yderligere 200 boliger heraf ca. 150 lejeboliger. Der er fra 2016-2020 sket en markant tilvækst i Skærbæk på 11,9 % i forhold til de øvrige landsbyer og byen på 2,6 %.</p> <p>Skærbæk Beboerforening mener, som rigtig mange beboere i Skærbæk, at vi nu er nået et punkt, hvor Skærbæk er "mættet" for en tid fremover med nye boligudbygninger.</p>	<p>den offentlige høring. Høringssvar som også har et afsæt i den offentlige høring af forslag til lokalplan 380 med tilhørende kommuneplantillæg nr. 24 beliggende i kommuneplanramme S.B.12.</p> <p>Med afsæt i de indkomne høringssvar, har Vækst, Teknik og Miljø præsenteret By- og Planudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet for hovedlinjerne i de indkomne høringssvar, med henblik på at få genoptaget den politiske drøftelse forud for endelig vedtagelse af kommuneplanen.</p> <p>Indstillingen var følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At den nye kommuneplanramme "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse. Dermed bortfalder muligheden for tæt-lav bebyggelse i rammeområdet i den endelige Kommuneplan 2021-2033.</li> <li>• At den nordlige del af kommuneplanramme "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" (jf. kort 2) udgår af rammen i den endelige Kommuneplan 2021-2033, eller</li> <li>• At den nordlige del af kommuneplanramme "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" (jf. kort 2) lægges i en ny ramme, som ikke giver mulighed for tæt-lav bebyggelse, men kun åben-lav bebyggelse tilpasset landskabet.</li> </ul> <p><i>Kort 2. Skærbæk, med visning af kommuneplanrammer, bevaringsværdigt landskab (mærkebrun markering), perspektivområde (grøn markering) og gastransmissionsledning (lysebrun markering)</i></p>	<p>2021 fastholdes, således:</p> <p>At den nye kommuneplanramme S.B.14 ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse.</p> <p>At den nordlige del af kommuneplanramme S.B.12 fastholdes som boligområde i kommuneplanen, men lægges i en ny kommuneplanramme, som ikke giver</p>
------------------------	---	--	--

	<p>Beboerforeningen har altid haft et stort ønske om, at Skærbæk skal for-sætte med at være en unik landsby, som vokser med tiden, men hvor der er en langsigtet plan med det, så fordelingen mellem ejer- og lejeboliger, mellem natur- og landsby hen-syn går op i en højere enhed.</p> <p>I "Forslag til kommuneplan 2021-2033" fremgår arealer med restrum-melighed for erhverv og boliger samt evt. fremtidigt byzoneareal. Udnyttes disse arealer uden en lang-sigtet plan for bolig-tæthed og uden omtanke for faunapassager og en indbydende indgangsportal til lands-byen, vil meget gå tabt.</p> <p><u>Indsigelse</u> Den fremtidige boligudbygning bør sættes på pause og ses i en ny sam-menhæng, da den strider mod flere natur- og faunastier, og vil få vidt-rækkende konsekvenser for natu-ren.</p> <p>Der er en faunapassage mellem Gudsø Vig og videre mod Lillebælt</p>	 <p>Som supplement til en gengivelse af høringssvarene, blev politi-kerne informeret om følgende:</p> <p>Fra vurderingen:</p> <p>Byrådet har gennem en årrække haft øget bosætning som målsætning. En af forudsætningerne for at kunne lykkes med dette er, at der vedbliver at være tilgængelige og attrak-tive arealer til byudvikling forskellige steder i kommunen.</p> <p>Kommunens struktur og geografi sætter klare rammer for den ønskede byudvikling. Der er bindinger i forhold til natur- og landskabsinteresser samt kystnærhedszone, hvor områ-derne skal beskyttes mod ændret anvendelse, og bindinger i forhold til infrastruktur og virksomheder, hvor der skal hol-des afstand bl.a. på grund af støj. Byudviklingen skal derfor ske med stor omtanke, og mulighederne er reelt begræn-sede.</p>	<p>mulighed for tæt-lav be-byggelse, men kun åben-lav be-byggelse til-passet land-skabet.</p> <p>De øvrige rammebe-stemmelser for den nye kommune-planramme vil være iden-tiske med den nuvæ-rende ramme S.B.12.</p>
--	--	--	--

	<p>via Hagenør. Dette område er et levested for truede arter, der bl.a. er udpeget som Natura 2000. Her yngler og jager vandrefalken igen, som egentlig uddøde officielt i 1972. Derudover er strandene udpeget som ramsarområde dvs. beskyttede vådområder med særlig betydning for fugle.</p> <p>Disse områder er i kommunalplanen fra 2015 udpeget som naturområder – grønne kiler, som strækker sig fra Fredericia og ud i landskabet (se Kort 8 Grønt Danmarkskort). Den grønne kile går lige igennem et planlagt boligområde nord for Lange-landsvej, men det går også igennem en del af de fremtidigt indtegnede boligområder.</p> <p><u>Forslag</u> Erhvervsområdet S.E.1B og S.E.1C strækker sig langs Skærbækvej mod S.B.12. Det er ikke optimalt at have yderligere erhverv så tæt ved nuværende boligområder af hensyn til beboerne, men også af hensyn til de erhvervsdrivende, støjzoner m.v.</p>	<p>Fredericia Kommunes bymønster består af en hovedby med div. bydele samt Erritsø/Snoghøj, lokalbyer, udviklingslandsbyer og vedligeholdelseslandsbyer. I det byhierarki udgør Skærbæk en lokalby. Skærbæk må derfor påregne, at en del af kommunens boligudbygning vil skulle ske her.</p> <p>Vækst, Teknik og Klima medgiver, at Skærbæk gennem de seneste år har gennemgået en betydelig byudvikling set i forhold til Skærbæks størrelse. Byudviklingen er dog sket indenfor de områder, som gennem mange år har været rammelagt til boligformål i kommuneplanen.</p> <p>Byrådet skal virke for kommuneplanens gennemførelse. Selv om kommuneplanen for hovedparten af rammeområdernes vedkommende giver mulighed for etablering af både åbenlav og tæt-lav bebyggelse, har efterspørgslen på lokalplanlægning for tæt-lav byggeri været massiv, hvilket også er tilfældet i Skærbæk. Hvorvidt de nye boliger er ejer- eller lejeboliger, er derimod ikke muligt at regulere i hverken kommuneplan eller lokalplan.</p> <p>Det er Vækst, Teknik og Klimas vurdering, at det vil være u hensigtsmæssigt for kommunens fremtidige udviklingsmuligheder, hvis det nye arealudlæg "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" bortfalder. Der er dog stor forståelse for, at der er behov for at tempoet i byudviklingen nedsættes, og at der gives tid til at tænke den kommende byudvikling ind i en større sammenhæng således, at Skærbæk kan fastholde de værdier</p>	
--	---	---	--

	<p>Det er derfor en god ide at revurdere hele udstykningsområdet og evt. åbne en mulighed for udvidelse af forretningsområdet ved Dagli' Brugsen kombineret med en bypark, som kan strække sig videre ud langs Skærbækvej eller på en del af området nord for Overmarken, og danne en indbydende ramme for byens beboere og de gæster, som kommer kørende ind til Skærbæk.</p> <p>Byparken skal således være et rekreativt område for alle generationer i byen. Det kan blive et grønt område som binder de nye boligområder sammen med de ældre boligområder. Byparken er ikke tænkt som erstatning for Multibanen og Strandparken, men et supplement.</p> <p>Skærbæk Beboerforening vil gerne være tovholder for at etablere en borgergruppe, der både kan involvere byen i planen for parken og søge fonde om tilskud til dele af den. Vi har også en god tradition for at tage fra, når det gælder vedligehold.</p>	<p>og kvaliteter, der har været med til at gøre Skærbæk attraktiv som bosætningssted i første færd.</p> <p>Det er derfor Vækst, Teknik og Klimas anbefaling, at det nye rammeområde "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse. Da forespørgslerne pt. udelukkende vedrører lokalplanlægning for tæt-lav bebyggelse, vil en fjernelse af muligheden for tæt-lav bebyggelse kunne udskyde realiseringen af det nye arealudlæg for en tid. Dermed gives der tid til at gentænke Skærbæks kommende udvikling i dialog med beboerforening og borgere.</p> <p>Det indgår også i kommunens overvejelser, om der evt. via regulering af grundstørrelser for tæt-lav byggeri indirekte ligger en mulighed for at styre, hvorvidt boligerne ender som ejer- eller lejeboliger. Såfremt det har en betydning, kan det på sigt indgå i kommunens overvejelser for de endnu uudnyttede arealer til boligformål i kommuneplanen.</p> <p>I forhold til Skærbæks fremtidige udvikling, vil det være naturligt, at byen udvides nord for Loddet og Overmarken. Byen bør dog ikke udvikles for langt mod nord, da det er vigtigt at fastholde en klar adskillelse mellem byområderne Taulov og Skærbæk.</p> <p>Mod nord afgrænses S.B.14, så området med et cirkelslag flugter indkørslen til Langelandsvej og den byudvikling, der pågår i området syd for Langlandsvej. Perspektivområdet</p>	
--	---	---	--

	<p>Beboerforeningen har imidlertid behov for kommunens opbakning til projektet, og at muligheden bliver en integreret del af kommuneplan 2021-2033.</p>	<p>nord for S.B.14 vil flugte afgrænsningen af den næste etape af boligbyggeri nord for Langelandsvej og udgør dermed næste cirkelslag for byudviklingen af Skærbæk. Når denne etape er realiseret, bør Skærbæks udviklingsmuligheder betragtes som udtømte.</p> <p>Den nordlige del af S.B.12 (ca. 6 ha) ligger uden for dette cirkelslag, og stikker således ud af det, der kan opfattes som en naturlig afgrænsning af Skærbæk. Området er desuden omfattet af landskabsinteresser. I lyset af de indkomne hørings-svar, og i forhold til en naturlig afgrænsning af Skærbæk og en fortsat passende afstand mellem Skærbæk og Taulov, anbefaler Vækst, Teknik og Miljø, at den nordligste del af kommuneplanrammen "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" udgår af rammen (jf. den mørkebrune markering på kort 2). Alternativt kan muligheden for tæt-lav bebyggelse fjernes for dette område, så der kun kan laves åben-lav bebyggelse, og kun ved sikring af landskabskiler og -hensyn.</p> <p>I forhold til ønsket om at udvide S.B.14 mod vest, så er det Vækst, Teknik og Klimas vurdering, at den nuværende rammeafgrænsning skal fastholdes, således at arealudlægget til boligformål holdes udenfor den fastlagte bufferzone til gastransmissionsledningen.</p> <p>Byrådets beslutning Den 6. september 2021 traf byrådet beslutning om</p>	
--	---	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• At den nye kommuneplanramme S.B.14 ændrer anvendelse til udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse.</li> <li>• At den nordlige del af kommuneplanramme S.B.12 fastholdes som boligområde i kommuneplanen, men lægges i en ny kommuneplanramme, som ikke giver mulighed for tæt-lav bebyggelse, men kun åben-lav bebyggelse tilpasset landskabet.</li> </ul> <p>Byrådets beslutning om ændring af de to kommuneplanrammer S.B.14 og S.B.12 forud for endelig vedtagelse af Kommuneplan 2021-2033 har været i supplerende høring i perioden fra den 14. september til den 29. september 2021.</p> <p>Afslutningsvis vil Fredericia Kommune jf. Skærbæk Beboerfor- enings indsigelse påpege, at der ikke forefindes udpegninger af internationale naturbeskyttelsesinteresser i Fredericia Kommune, herunder udpegninger af Ramsar områder eller Natura 2000 om- råder.</p> <p>For så vidt angår kommunens naturinteresser, så er de samlet i Grønt Danmarkskort, der rummer udpegningerne: særlig værdi- fuld naturområder, naturområder, økologiske forbindelser, poten- tielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser. Skær- bæk er omkranset af Grønt Danmarkskort, der med få undtagelser ligger udenfor arealer i byzone eller fremtidig byzone jf. kommune- planforslagets kort 8. Grønt Danmarkskort.</p>	
--	--	---	--

		Grønt Danmarkskort i dette kommuneplanforslag er i store træk identisk med de naturudpegninger, der forelå i Kommuneplan 2013-2025. En af ændringerne består i, at et mindre areal til potentiel økologiske forbindelse er udgået for den del, der berører det nye arealudlæg S.B.14. Den eksisterende udpegning af natur indenfor S.B.14 er således fortsat gældende, hvilket også fremgår af rammeteksten " Inden for området ligger to mindre søer, som er beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3." Det forhold skal der således tages hensyn til i den videre planlægning af området.	
Inger og Flemming Juul  ID: 978	<u>Vedr. kommuneplanramme "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord"</u>  Som ejer af matr.nr. 2v, ser vi meget positivt på udlægning af ramme S.B.14 i forbindelse med udlægning af nye arealer i kommuneplanen. Og vi finder det fremsynet, at der allerede nu er indtænkt et perspektivområde.  Lodsejer forstår dog, at en lille del af det fremtidige perspektivområde mod nord inddrages allerede nu. Blandt andet for at sikre en bedre arrondering af landbrugsarealerne, således at kommuneplanen kan følge skellet ind mod matr. 8a (den gamle minkfarm), og man derved	I forbindelse med foroffentlighedsfasen har lodsejer forespurgt på at få udlagt et større areal til boligformål end det, som nu indgår i kommuneplanforslaget som hhv. "S.B.14 – Boliger, Skærbæk Nord" og perspektivområdet nord for S.B.14.  Afgrænsningen af disse to områder mod nord har primært været styret ud fra en fastlæggelse af en mere naturlig afgrænsning af Skærbæk i forhold til byudviklingsområdet øst for Skærbækvej end ud fra matrikelgrænser.  Fredericia Kommune har en forventning om, at vejadgang til det nye byudviklingsområde vil skulle ske fra Skærbækvej, sandsynligvis via en fremtidig rundkørsel ved Langelandsvej. Etableringen vil kunne ske, uanset om arealet indgår i det rammelagte område eller ej.  Fredericia Kommune medgiver indsiges, at det er u hensigtsmæssigt, at der ved realisering af S.B.14 vil opstå et smalt markstykke mellem boligområdet og matr.nr. 8a (den gamle minkfarm), som vil	Ingen ændring

	<p>undgår det meget uhensigtsmæssige smalle markstykke mellem de to matrikler. Derud over foreslås, at arealet øst for minkfarmen bevæger sig lidt skråt op mod Skærbækvej. Derved sikres den fornødne plads til en fremtidig vejbetjening fra krydset Skærbækvej/Langelandsvej.</p> <p>Lodsejer forslår også, at boligrammen udvides mod vest. For at tage hensyn til eksisterende matrikler og arronderingen, kunne det være hensigtsmæssigt, at arealet gik helt ud til matrikelskel mod vest. Selvfølgelig er der en afklaring af afstandskrav, der skal undersøges nærmere. Alternativt kunne arealerne måske anvendes til andet end bebyggelse såsom veje, rekreativt, vandhåndtering og indtænkes som en del af en samlet plan.</p>	<p>være svær at dyrke. Når planlægningen for S.B.14 igangsættes, bør kommunen derfor overveje mulige løsninger på problematikken, hvoraf en flytning af rammens afgrænsning kunne være en af dem.</p> <p>Afgrænsningen af rammeområde S.B.14 mod vest er placeret, så det kommende byudviklingsområde ligger langs bufferzonen til gastransmissionsledningen. Matrikelskel for matr.nr. 2v ligger inde i bufferzonen. Som følge deraf opstår der et restareal på mellem 61 til 85 meters bredde, svarende til ca. 1,5 ha.</p> <p>Ifølge Energinet Gas TSO</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transmissionsledningerne er dimensioneret og projekteret i forhold til bl.a. befolkningstæthed og den fremtidige arealanvendelse, der var kendt på tidspunktet for ledningens anlæggelse. Ændring af disse forudsætninger gennem fysisk planlægning kan medføre eventuelle konstruktionsmæssige ændringer på ledningerne og dermed have væsentlige økonomiske konsekvenser for opretholdelse af gastransmissionsnettet.</li> <li>• Ved udlægning af nye kommuneplanrammer skal planmyndigheden være opmærksom på, at man som kommune ikke forpligter sig til at arbejde hen mod en udvikling, som kan vise sig vanskelig/umulig grundet tilstedeværelsen af et gastransmissionsanlæg, der ikke er dimensioneret til den foreslåede udbygning. Et økonomiske ansvar for eventuelle konstruktionsmæssige ændringer på ledningerne ligger implicit hos kommunerne.</li> </ul>	
--	--	---	--



		I et område som Skærbæk, hvor der er potentielt set er store arealer til rådighed for ny byudvikling, er der ikke et behov for at overskride bufferzonen langs gastransmissionsledningen. Når planlægningen for S.B.14 igangsættes, bør det dog indgå i kommunens overvejelser, om det tilbageværende areal vest for S.B.14 kan anvendes til andet formål end boliger.	
<b>Trelde</b>			
Vejlby Sogns Beboerforening v/Ulla Jensen  ID: 971	<p>Vejlby Sogns Beboerforening har følgende bemærkninger:</p> <p><u>Vedr. fastholdelse af Trelde kvaliteter</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mange tilflyttere og indfødte i Trelde er glade for at bo i Trelde, netop fordi det er et landsbysogn med hyggelige gårde, åbne vidder og skoven og stranden.</li> <li>• Mange er flyttet til området netop på grund af de kvaliteter samt freden og roen.</li> <li>• Det er ikke livskvalitet for alle, at der skabes tæt byudvikling. Der er mange, der nyder naturen og roen i et ikke tæt bebygget område, og har netop valgt området på grund af disse kvaliteter.</li> </ul>	<p><u>Vedr. fastholdelse af Trelde kvaliteter og det nye rammeområde T.B.10</u></p> <p>Arealudlægget til byudvikling i Trelde "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" har givet anledning til en række hørings svar fra beboerforening og borgere i den offentlige høring.</p> <p>Med afsæt i de indkomne hørings svar, har Vækst, Teknik og Miljø præsenteret By- og Planudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet for hovedlinjerne i de indkomne hørings svar, med henblik på at få genoptaget den politiske drøftelse forud for endelig vedtagelse af kommuneplanen.</p> <p>Indstillingen var følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At det på baggrund af hørings svarene drøftes og besluttes, hvorvidt kommuneplanramme "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" skal fastholdes i eller udgå af den endelige Kommuneplan 2021-2033.</li> </ul> <p>Som supplement til en gengivelse af hørings svarene, blev politikerne informeret om følgende:</p>	<p>Ingen ændring,</p> <p>idet byrådet den 6. september 2021 har truffet beslutning om at fastholde kommuneplanramme T.B.10 som boligområde i den endelige kommuneplan.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi ønsker at fastholde vores egen identitet som et landsbymiljø, hvor der skal være en stille udvikling for at fastholde vores skole og børnefaciliteter samt idræt og indkøbsmuligheder m.v.</li> <li>• Et af målene er at fastholde Trelde som en landsby, og det hænger ikke sammen med så stor en udbygning. Der er i forvejen et stort boligområde ved Fjordalleen og et muligt område ved Virkelyst i Østerby og et par steder i Egeskov.</li> <li>• Det skal ikke være et mål i sig selv, at Fredericia skal være tættest befolket. Vi har i forvejen den 3. største befolkningstæthed i Vest Danmark.</li> </ul> <p><u>Vedr. det nye rammeområde "T.B.10 - Boligområde ved Karensminde"</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi synes ikke det er rigtigt at nedlægge en af de smukke og karakteristiske gårde, der netop er med til at præge området som landsbymiljø, fordi produktionen lugter, som husdyrbrug nu engang gør indimellem. Gården lå</li> </ul>	<p>Fra sagsbeskrivelsen:</p> <p>Baggrunden for dette nye arealudlæg til boligformål skal findes i den vedvarende miljøkonflikt mellem landbrugsejendommen og bl.a. boligområdet Enggårdsparken mod øst vedr. lugtgener fra husdyrproduktionen. Et forhold der ifølge ejer af landbrugsejendommen nu er påklaget til Miljøklagenævnet.</p> <p>Ved i kommuneplanen at rammelægge området til boligformål, gives en ny løsning på en fastlåst situation, som skyldes uhensigtsmæssig planlægning for år tilbage. En ændring i kommuneplanen skal betragtes som en politisk tilkendegivelse af, hvad byrådet ønsker, at området skal anvendes til. Kommunen skal altid virke for kommuneplanens realisering. Det bliver dog først juridisk bindende for borgeren, når der er vedtaget en lokalplan. Uanset hvad, vil eksisterende lovlig anvendelse, dvs. landbruget, kunne fortsætte, indtil lodsejer ønsker at lade boligområdet realisere.</p> <p>T.B.10's nuværende afgrænsning i kommuneplanforslaget kan ses på kort 1 nedenfor. På kortet vises ligeledes udpegningen af kulturmiljøet Trelde, hvoraf en del af T.B.10 er omfattet af denne udpegning.</p> <p>Et kulturmiljø er defineret som et geografisk afgrænset område, der ved sin fremtræden afspejler væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling. Kulturmiljøer betegner således en helhed i form af landskabet og de kulturhistoriske</p>	
--	---	--	--

med samme produktion, da grundene ved Enggårdsparken blev udstykket. Vi bor på landet, hvor det kan forventes at der lugter af husdyrbrug.

- Hvis hele marken bygges til, vil bebyggelsen muligvis også kunne ses fra fjorden og ødelægge udsigten fra Treldevej/Skullebjergvej over markerne og til Vejle fjord.
- Placeringen af et boligområde ved Karensminde er heller ikke tæt på serviceområde og med god infrastruktur, som der lægges op til.

#### Vedr. udviklingslandsby

- Vi mener ikke at Trelde by skal ændres til udviklingslandsby. Vi ønsker en stille udvikling, hvor skole og institutioner kan følge med.

#### Vedr. detailhandel

- Hvad mener I med Lokalcentre, der er ingen butikker i Trelde?

spor. Kulturmiljøet i Trelde beskrives bl.a. således "...Strukturen af den gamle til dels udflyttede landsby anes mellem de nyere huse gennem de firlængede gårdanlæg, hvor flere bygninger er i bindingsværk..."

*Kort 1. Trelde, med visning af kommuneplanrammer og udpegning af kulturmiljøet Trelde (rød markering)*



Fra vurderingen:

Vækst, Teknik og Klima vurderer, at realiseringen af kommuneplanrammen "T.B.10 - Boligområde ved Karensminde" vil få betydning for det eksisterende landsbymiljø. Arealudlægget skal derfor ses i lyset af den vedvarende miljøkonflikt omkring lugtgener, som, med den nuværende lovgivning, potentielt kan falde ud til klagers fordel. Der er i arealudlægget søgt at tage mest muligt hensyn til de lokale forhold på lokaliteten via formuleringen af kommuneplanrammens mål, jf. nedenstående:

	<p><u>Vedr. seniorboliger/boliger til enlige</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vi har brug for seniorboliger/boliger til enlige, der ønsker en mindre bolig i nærmiljøet. Her vil en placering tæt på Egeskov, hvor der er mulighed for indkøb og aktiviteter i forhold til kirken og forsamlingshuset, være optimal. Ældre vil gerne blive i området hvis muligt, man kunne evt. tænke et plejehjem ind i området.</li> </ul> <p><u>Vedr. særligt værdifulde landbrugsområder</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Med de begrænsede friarealer vi har i Fredericia kommune, er det ikke særligt hensigtsmæssigt at reducere Særlig Værdifuldt Landbrugsjord med 14 HA.</li> </ul> <p><u>Vedr. natur</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det fremgår ikke tydeligt, hvor de nye naturområder er udpeget.</li> </ul> <p><u>Vedr. Trelde Næs og skovene</u></p>	<p><i>Mål</i></p> <p><i>Rammeområdet udgør ca. 7,7 ha. Området ved Karensminde skal udbygges til et attraktivt boligområde med nær adgang til rekreative områder i form af strand og skov. Det er målet at understøtte kulturmiljøet på en måde, så der i den nye bebyggelse tages hensyn til helheden med landsbyens struktur, karakter og identitet. Hovedhuset, Karensminde, og den firlængede bebyggelsesstruktur skal søges bevaret og integreret i den nye bebyggelse. Det bør tilstræbes, at området overvejende udnyttes til tæt-lav boligbebyggelse.</i></p> <p><i>Som led i en lokalplanlægning for området skal der tages videst muligt hensyn til de natur- og landskabsværdier, som området rummer. Overgangen fra boligområdet til de omkringliggende natur- og landområder skal bearbejdes, så overgangen mellem bebyggelse og det åbne land ikke medfører en væsentlig visuel påvirkning af kystlandskabet.</i></p> <p>Målsætningen om, at området overvejende skal udnyttes til tæt-lav bebyggelse, er formuleret med henblik på at kunne tilbyde andre boligtyper end dem, som er tilgængelige i Trelde og Østerby på nuværende tidspunkt. Dermed vil man som fx ældre, aleneboer eller enlig med børn have mulighed for at blive boende i lokalsamfundet, selv om ens boligbehov ændrer sig.</p> <p>I forhold til rammens afgrænsning, er området gjort så stort, at det vurderes at være økonomisk rentabelt at igangsætte</p>	
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvad menes der med videreudvikling af Trelde Næs og skovene – og hvilke skove.</li> <li>• Man beskytter ikke naturen ved at placere en masse aktiviteter i skoven.</li> </ul> <p><u>Vedr. Naturpark Lillebælt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvilken erhvervsudvikling påtæner man i forbindelse med Naturpark Lillebælt?</li> </ul> <p><u>Vedr. erhvervsjord</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Måske skulle erhvervsjord begrænses i Fredericia vedr. tungt erhverv. DanmarkC er i forvejen et af Danmarks største erhvervsområder. Vi har ikke plads til alt i vores kommune.</li> </ul> <p><u>Vedr. lavtliggende områder og oversvømmelse</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er en del områder, der ligger lavt, så her bør man undgå at bygge, så det ikke senere giver problemer med oversvømmelse.</li> </ul>	<p>en byudviklingsprojekt, men under hensyntagen til kystnærheden således, at den nye bebyggelse ikke vil være synlig fra kysten. Da byudviklingsområdet ligger på et skrånende terræn hvor det stiger op mod syd, vil det af hensyn til påvirkningen af kystlandskabet være problematisk at udvide rammeområdet længere mod syd.</p> <p>Byrådets beslutning</p> <p>Den 6. september 2021 traf byrådet beslutning om at fastholde kommuneplanramme T.B.10 som boligområde i den endelige kommuneplan.</p> <p><u>Vedr. udviklingslandsby</u></p> <p>Pr. 1 jan. 2019 trådte en ny lovændring i kraft "Lov om strategisk planlægning for landsbyer". Formålet er bl.a. at understøtte en differentieret og målrettet udvikling af landsbyer. Loven indeholder et krav om en opdeling af landsbyerne i minimum 2 kategorier.</p> <p>Alle kommunens landsbyer har hidtil være opdelt i kategori 1 landsbyer (nu kaldet vedligeholdelseslandsby) og kategori 2 landsbyer (nu kaldet udviklingslandsbyer). Med afsæt i planlovsændringen er alle kommunens landsbyer blevet screenet efter en række forskellige parametre. Oprindeligt var Trelde defineret som en kategori 1 landsby, men screeningen viste, at den har større fælles træk med kategori 2 landsbyerne end med kategori 1 landsbyerne. Af den årsag er landsbyen blevet ændret til en kategori 2 landsby (dvs. udviklingslandsby). Det understøttes endvidere af, at der i kommuneplanforslaget blev udlagt en ny ramme til boligformål T.B.10. Med ændringen sikres det samtidig, at alle kommunens</p>	
--	---	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommunen skal sørge for at rense grøfter og rør under vejene, så overfladevand fra vejene kan komme væk.</li> </ul> <p><u>Vedr. klappladser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvad vil man gøre for at undgå slamdumpning, det hænger ikke sammen med naturen.</li> </ul> <p><u>Vedr. støj og lugt</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Et mål må også være at reducere unødig støj og lugt.</li> <li>• Der er en del støj fra motorbanen i Vejlbj som kan høres helt til Trelde Sande og generer en del i Vejlbj og Egeskov.</li> <li>• Også Raffinaderiet skaber en del støj, og vi håber ikke det vil blive øget i forbindelse med Brint fabrikken, hvis den bliver placeret ved Raffinaderiet.</li> <li>• Vi er også kede af den fæle lugt fra Kommunens losseplads i forbindelse med kompostering, den vil vi gerne af med. Den lugter ikke sundt, og det vil kun blive værre, hvis der også skal samles</li> </ul>	<p>landsbyer, der sammen udgør en lokalby, er defineret som udviklingslandsbyer.</p> <p><u>Vedr. detailhandel</u></p> <p>Muligheden for etablering af detailhandelsbutikker er reguleret af kommuneplanens detailhandelsstruktur. Trelde indgår i en lokalby bestående af Egeskov, Bøgeskov, Trelde og Østerby, hvilket giver mulighed for etablering af butikker af en bestemt størrelse. Helt konkret er der mulighed for etablering af detailhandel i kommuneplanrammerne T.BE.3B i Trelde og T.BE.2B i Egeskov.</p> <p><u>Vedr. seniorboliger/boliger til enlige</u></p> <p>Fredericia Kommune ser gerne, at der kommer større variation i boligsammensætningen i et område som Trelde. Der er imidlertid grænser for, hvad der kan reguleres i en kommuneplan. Med rammerne gives mulighed for at fastlægge områdets anvendelse fx boliger, erhverv mv. For boliger kan det uddybes til forskellige boligtyper i form af åben-lav, tæt-lav og etageboliger. Det ligger derimod udenfor kommuneplanens rammer at fastlægge, om området udlægges til seniorboliger eller til enlige.</p> <p>Ved at anføre at rammeområde T.B.10 i overvejende grad skal udnyttes som tæt-lav bebyggelse, er der imidlertid basis for, at boligerne vil kunne målrettes bestemte befolkningsgrupper, der har et mindre pladsbehov. Selve realiseringen vil dog kræve, at en bygherre ønsker, at området målrettes specifikt til eksempelvis seniorboliger. Muligheden for etablering af fx seniorboliger i Egeskov er også til stede i de områder, hvor der fortsat er restrummelighed til boliger.</p>	
--	--	---	--

	<p>restaffald. Selv om affaldet kun ligger der samme dag, vil det allerede lugte ved ankomsten, da det jo har ligget op til 14 dage i borgernes affaldsspande.</p> <p><u>Vedr. affaldsspande</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hvis vi skal mindske klimaaftrykket, hænger det ikke sammen med, at affaldsspandene bliver større. Det motiverer ikke til at sortere affaldet, at der er god plads.</li> </ul>	<p><u>Vedr. særligt værdifulde landbrugsområder (SVL)</u></p> <p>I fysisk planlægning er der oftest modsatrettede interesser på spil. Nogle interesser har så store bindinger, at en ændring ikke er mulig, mens andre interesser i højere grad kan afvejes imod hinanden. Uanset hvad, vil en ændret anvendelse altid ske på bekostning af noget andet.</p> <p>Der er i kommuneplanforslaget udpeget 3.099 ha til SVL. Et areal der er blevet reduceret med ca. 14 ha på grund af udpegningen af det nye rammeområde T.B.10 (7,7 ha) og på grund af udpegning af nye områder til potentiel natur (6,3 ha). Af de 14 ha, er godt 6 ha dermed fastholdt som friareal.</p> <p><u>Vedr. natur</u></p> <p>Det er korrekt, at kommuneplanen ikke viser ændringerne indenfor naturudpegningerne, hvor kortbilagene udelukkende viser det endelige resultat. For nogle ændringers vedkommende er de så store, at de benævnes i redegørelsen. For andre er ændringerne så små og mange, at de omtales som en helhed i redegørelsen. Det sidste har eksempelvis gjort sig gældende for revisionstemæet potentiel natur. Ændringerne kan ses ved at sammenholde kortbilag fra Kommuneplan 2017 med kortbilag til dette kommuneplanforslag.</p> <p><u>Vedr. Trelde Næs og skovene</u></p> <p>Med "den videre udvikling af Trelde Næs og skovene" menes, at Fredericia Kommune fortsætter det nuværende fokus på naturværdier og friluftsliv, hvor friluftsliv foregår på udvalgte steder i skoven</p>	
--	--	--	--

	<p>og på kommunalt eget jord. For nærmere information kan henvises til "Forvaltningsplan de kommunale skove - Fredericia Kommune 2016-30" via følgende link: <a href="http://ipaper.ipapercms.dk/fredericia-Kommune/NaturMilj/Natur/Skove/driftsplan-for-de-kommunale-skove-i-fredericia/">http://ipaper.ipapercms.dk/fredericia-Kommune/NaturMilj/Natur/Skove/driftsplan-for-de-kommunale-skove-i-fredericia/</a></p> <p><u>Vedr. Naturpark Lillebælt</u> For besvarelse af, hvilken erhvervsudvikling der påtænkes i forbindelse med Naturpark Lillebælt henvises til "NATURPARKPLAN for naturpark Lillebælt 2018-2022" via følgende link: <a href="https://naturparklillebaelt.dk/wp-content/uploads/2019/01/Naturparkplan-2018-2022_EndeligtVedtagelse.pdf">https://naturparklillebaelt.dk/wp-content/uploads/2019/01/Naturparkplan-2018-2022_EndeligtVedtagelse.pdf</a></p> <p><u>Vedr. erhvervsjord</u> Der er fortsat stor efterspørgsel på erhvervsjord i Danmark, men udvidelsesmulighederne er ved at være begrænset. En af de få tilbageværende udfyldningsmuligheder er arealet ved Stakkesvang i Taulov, som er blevet udlagt i denne kommuneplanrevision. Det må derfor forventes, at der ikke er mulighed for udlæg af flere erhvervsarealer i Fredericia Kommune.</p> <p><u>Vedr. lavtliggende områder og oversvømmelse</u> Med planlovsændringen per 1. februar 2018 blev der fastsat nye regler for forebyggende planlægning for oversvømmelse og erosion. Reglerne er gældende for hele kommunen, både land og by, og stiller krav til afværgeforanstaltninger, når der planlægges for nye byområder, fortætning af eksisterende by, særlige tekniske anlæg eller ændret arealanvendelse mv., hvor det planlagte område vurderes at være udsat for oversvømmelse og erosion. Områder</p>	
--	---	--



		<p>der kan blive udsat for oversvømmelse eller erosion er blevet kortlagt og fremgår af kort 11.</p> <p>For uddybende forklaring henvises til retningslinjen 7.4 (T) – retningslinje for oversvømmelse og erosion i kommuneplanen, hvor der bl.a. redegøres for udpegningsgrundlaget og for forudsætninger for etablering af afværgeforanstaltninger.</p> <p>Såfremt der opleves problemer med opstuvning af overfladevand på vejene, bedes I kontakte Morten Kurtzmann Svanborg, chef for Infrastruktur og Ejendomme, Fredericia Kommune.</p> <p><u>Vedr. klappladser</u>  Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed for Danmarks klappladser, og dem som har udpeget områderne. I forbindelse med ansøgninger om deponeringer, har Fredericia Kommune udelukkende en rolle som høringspart.</p> <p><u>Vedr. støj</u>  Såfremt der opleves problemer med støj fra motorbanen ved Vejlbj, raffinaderiet og andet bedes I kontakte Inger Pabst, leder af Natur og Miljø, Fredericia Kommune.</p> <p><u>Vedr. lugt</u>  Såfremt der opleves problemer med lugt fra deponiet, bedes I kontakte Inger Pabst, leder af Natur og Miljø, Fredericia Kommune.</p> <p><u>Vedr. affaldsspande</u></p>	
--	--	---	--

		Bemærkning vedr. affaldsspandenes størrelse tages til efterretning.	
Hanne Ladegaard Jensen / Rolf Jensen  ID: 975 og brev	<p>Indsiger har afgivet følgende bemærkninger:</p> <p><u>Vedr. status som udviklingslandsby</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Trelde ændrer status fra vedligeholdelseslandsby til udviklingslandsby.</li> <li>Betyder det, at Trelde skal afvikles, og 'Bredballe Fredericia' skal udvikles i stedet for? Hvordan passer det ind i mål, visioner og strategier i øvrigt?</li> <li>Er Trelde blevet spurgt?</li> </ul> <p><u>Vedr. navngivning af rammeområde</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>T.B.10 angivet ved "Karensminde". I forhold til dokumentets afsender er det utroligt upræcist! - Men betegnelsen indikerer dog derved den store lokale betydning, gårdanlægget har.</li> <li>Er det rimeligt at fjerne markante lokale og velfungerende værdier i såkaldt udvikling?</li> </ul> <p><u>Vedr. landsbykvaliteter</u></p>	<p><u>En del af indsigers bemærkninger er omfattet af nedenstående gennemgang:</u></p> <p>Arealudlægget til byudvikling i Trelde "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" har givet anledning til en række høringsvar fra beboerforening og borgere i den offentlige høring.</p> <p>Med afsæt i de indkomne høringsvar, har Vækst, Teknik og Miljø præsenteret By- og Planudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet for hovedlinjerne i de indkomne høringsvar, med henblik på at få genoptaget den politiske drøftelse forud for endelig vedtagelse af kommuneplanen.</p> <p>Indstillingen var følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>At det på baggrund af høringsvarene drøftes og besluttes, hvorvidt kommuneplanramme "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" skal fastholdes i eller udgå af den endelige Kommuneplan 2021-2033.</li> </ul> <p>Som supplement til en gengivelse af høringsvarene, blev politikerne informeret om følgende:</p> <p>Fra sagsbeskrivelsen:</p> <p>Baggrunden for dette nye arealudlæg til boligformål skal findes i den vedvarende miljøkonflikt mellem landbrugsejendommen og bl.a. boligområdet Enggårdsparken mod øst vedr. lugtgener fra husdyrproduktionen. Et forhold der ifølge</p>	<p>Ingen ændring,</p> <p>idet byrådet den 6. september 2021 har truffet beslutning om at fastholde kommuneplanramme T.B.10 som boligområde i den endelige kommuneplan.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uanset forsigtighedsprincippet ved tilstræbelse af "tæt-lav" vil en alligevel så massiv udbygning midt i Trelde By være en afgørende kile i landsbymiljøet, og man må gøre sig klart, at resultatet på forholdsvis kort tid vil være et nyt Erritsø eller Bredballe.</li> <li>• I både Erritsø og Bredballe er den oprindelige landsby og den oprindelige lykkelige og forsigtige udbygning overmandet af massiv og identitetsløs villapark.</li> <li>• Det er ikke korrekt anført, at Trelde i dag har karakter af "boligområde". Landbrug er erhverv, og landbrug er basis i Trelde.</li> </ul> <p><u>Vedr. statusændring som udviklingslandsby</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• En ændring af status for Trelde fra vedligeholdelses- til udviklingslandsby er ensbetydende med en opgivelse af den eksisterende landsby og landbrug som basis.</li> <li>• Det er ikke acceptabelt for nuværende beboere, og Fredericia Kommune vil for så vidt også</li> </ul>	<p>ejer af landbrugsejendommen nu er påklaget til Miljøklagenævnet.</p> <p>Ved i kommuneplanen at rammelægge området til boligformål, gives en ny løsning på en fastlåst situation, som skyldes uhensigtsmæssig planlægning for år tilbage. En ændring i kommuneplanen skal betragtes som en politisk tilkendegivelse af, hvad byrådet ønsker, at området skal anvendes til. Kommunen skal altid virke for kommuneplanens realisering. Det bliver dog først juridisk bindende for borgeren, når der er vedtaget en lokalplan. Uanset hvad, vil eksisterende lovlig anvendelse, dvs. landbruget, kunne fortsætte, indtil lodsejer ønsker at lade boligområdet realisere.</p> <p>T.B.10´s nuværende afgrænsning i kommuneplanforslaget kan ses på kort 1 nedenfor. På kortet vises ligeledes udpegningen af kulturmiljøet Trelde, hvoraf en del af T.B.10 er omfattet af denne udpegning.</p> <p>Et kulturmiljø er defineret som et geografisk afgrænset område, der ved sin fremtræden afspejler væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling. Kulturmiljøer betegner således en helhed i form af landskabet og de kulturhistoriske spor. Kulturmiljøet i Trelde beskrives bl.a. således "...Strukturen af den gamle til dels udflyttede landsby anes mellem de nyere huse gennem de firlængede gårdanlæg, hvor flere bygninger er i bindingsværk..."</p>	
--	---	--	--

have svært ved at promovere turisme og rekreation ved at lade folk køre en tur i 'Bredballe Fredericia'.

- Alt for få vil have fordel af afvikling af Trelde i forhold til de mange, der nu og også fremover kan nyde kontrasten mellem by og landsby.

#### Vedr. kommunens målsætninger

- Fredericia Kommune har "livskvalitet for alle" og "selvstændige lokalsamfund med egen identitet" som mål og vision - så må Trelde have lov til at vedblive at være Trelde og ikke ændres til 'Bredballe Fredericia', når Fredericia skulle være byen for alle.

#### Vedr. bosætning

- Fredericia Kommunes "svingende succes med at tiltrække nye borgere ... væsentlig årsag skal findes i ... bosætningsmuligheder."
- I Trelde oplever vi generelt en søgning til Trelde fra især Bredballe miljøer. Man foretrækker Trelde frem for villaparken.

*Kort 1. Trelde, med visning af kommuneplanrammer og udpeging af kulturmiljøet Trelde (rød markering)*



Fra vurderingen:

Vækst, Teknik og Klima vurderer, at realiseringen af kommuneplanrammen "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" vil få betydning for det eksisterende landsbymiljø. Arealudlægget skal derfor ses i lyset af den vedvarende miljøkonflikt omkring lugtgener, som, med den nuværende lovgivning, potentielt kan falde ud til klagers fordel. Der er i arealudlægget søgt at tage mest muligt hensyn til de lokale forhold på lokaliteten via formuleringen af kommuneplanrammens mål, jf. nedenstående:

#### *Mål*

*Rammeområdet udgør ca. 7,7 ha. Området ved Karensminde skal udbygges til et attraktivt boligområde med nær adgang til*

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Alene af den grund bør der værnes om Trelde som eksisterende lokalsamfund i den form, Trelde har.</li> <li>• "Strategi for boligudviklingen" - der henvises til flere ældre og ene-boende ... så skal man passe på at få overbebygget et område som Trelde og være i mål med det, samtidig med at de forholdsvis mange ældre har fået en naturlig afgang.</li> </ul> <p><u>Vedr. Befolkningstæthed og principper for byudvikling</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "385 indbyggere pr. km<sup>2</sup>" - så er den rimelige grænse for befolkningsvækst inden for diskutabel rækkevidde, og der anføres også, at "byudviklingen skal derfor ske med stor omtanke, og mulighederne er reelt begrænsede".</li> </ul> <p><u>Vedr. principper for byudvikling</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fredericia Kommunes mål og vision er: "At byudvikling fortrinsvis finder sted inden for de eksisterende bygrænser."</li> </ul>	<p><i>rekreative områder i form af strand og skov. Det er målet at understøtte kulturmiljøet på en måde, så der i den nye bebyggelse tages hensyn til helheden med landsbyens struktur, karakter og identitet. Hovedhuset, Karensminde, og den firlængede bebyggelsesstruktur skal søges bevaret og integreret i den nye bebyggelse. Det bør tilstræbes, at området overvejende udnyttes til tæt-lav boligbebyggelse.</i></p> <p><i>Som led i en lokalplanlægning for området skal der tages videst muligt hensyn til de natur- og landskabsværdier, som området rummer. Overgangen fra boligområdet til de omkringliggende natur- og landområder skal bearbejdes, så overgangen mellem bebyggelse og det åbne land ikke medfører en væsentlig visuel påvirkning af kystlandskabet.</i></p> <p>Målsætningen om, at området overvejende skal udnyttes til tæt-lav bebyggelse, er formuleret med henblik på at kunne tilbyde andre boligtyper end dem, som er tilgængelige i Trelde og Østerby på nuværende tidspunkt. Dermed vil man som fx ældre, aleneboer eller enlig med børn have mulighed for at blive boende i lokalsamfundet, selv om ens boligbehov ændrer sig.</p> <p>I forhold til rammens afgrænsning, er området gjort så stort, at det vurderes at være økonomisk rentabelt at igangsætte en byudviklingsprojekt, men under hensyntagen til kystnærheden således, at den nye bebyggelse ikke vil være synlig fra kysten. Da byudviklingsområdet ligger på et skrånende ter-</p>	
--	---	--	--

	<p>"At Kommunens arealer til byudvikling på bar mark lokaliseres tæt på servicefunktioner og infrastruktur."</p> <p>Hvis ovenstående, hvorfor så Karensminde??</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landsbyen Trelde's bygrænse overskrides markant, og infrastrukturen er mildt sagt ikke i stand til at håndtere en udbygning som den planlagte.</li> </ul> <p><u>Vedr. nedlægning af landbrug pga. lugtgener</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lugtgener fra landbrug angives som grund til at nedlægge landbruget.</li> <li>• Vi ser hellere, at tilflytning og udbygning ikke er et resultat af den større by's anmasen i naturnære områder på bekostning af de nuværende beboere og det nuværende miljø.</li> <li>• Så må man hellere blive boende i byen og komme på uforpligtende besøg.</li> <li>• Problemet med lugt og næser kan også løses ved, at de lugtplagede kan få lov at sælge deres</li> </ul>	<p>ræn hvor det stiger op mod syd, vil det af hensyn til påvirkningen af kystlandskabet være problematisk at udvide rammeområdet længere mod syd.</p> <p>Byrådets beslutning</p> <p>Den 6. september 2021 traf byrådet beslutning om at fastholde kommuneplanramme T.B.10 som boligområde i den endelige kommuneplan.</p> <p><u>Vedr. udviklingslandsby</u></p> <p>Pr. 1 jan. 2019 trådte en ny lovændring i kraft "Lov om strategisk planlægning for landsbyer". Formålet er bl.a. at understøtte en differentieret og målrettet udvikling af landsbyer. Loven indeholder et krav om en opdeling af landsbyerne i minimum 2 kategorier.</p> <p>Alle kommunens landsbyer har hidtil være opdelt i kategori 1 landsbyer (nu kaldet vedligeholdelseslandsby) og kategori 2 landsbyer (nu kaldet udviklingslandsbyer). Med afsæt i planlovsændringen er alle kommunens landsbyer blevet screenet efter en række forskellige parametre. Oprindeligt var Trelde defineret som en kategori 1 landsby, men screeningen viste, at den har større fælles træk med kategori 2 landsbyerne end med kategori 1 landsbyerne. Af den årsag er landsbyen blevet ændret til en kategori 2 landsby (dvs. udviklingslandsby). Det understøttes endvidere af, at der i kommuneplanforslaget blev udlagt en ny ramme til boligformål T.B.10. Med ændringen sikres det samtidig, at alle kommunens landsbyer, der sammen udgør en lokalby, er defineret som udviklingslandsbyer.</p>	
--	---	---	--

	<p>hus og flytte mere velovervejede steder hen.</p> <p><u>Vedr. sprogbrug</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Ejendommen er i dag bebygget med store landbrugsbygninger og gylletanke".</li> <li>• En naturlig følge af den måde at formulere et kommunalt planarbejde på, i den sammenhæng citatet fremstår, er en indførelse af kontrol og et forbud mod 'lugtende' og 'støjende' landbrugsvirksomhed i området overhovedet.</li> <li>• Den udvikling er uønsket og utilstedelig.</li> </ul> <p><u>Vedr. detailhandel</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fejl: Der findes ikke et "lokalcen-ter" i Trelde! Indtil for ca. 15 år siden var der en bager"</li> </ul> <p><u>Vedr. klapplads</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• " ... unikke marine økosystem ..." Med målet og visionen bør der sættes en stopper for slamdumpning ud for Trelde Næs.</li> </ul>	<p><u>Vedr. detailhandel</u></p> <p>Muligheden for etablering af detailhandelsbutikker er reguleret af kommuneplanens detailhandelsstruktur. Trelde indgår i en lokalby bestående af Egeskov, Bøgeskov, Trelde og Østerby, hvilket giver mulighed for etablering af butikker af en bestemt størrelse. Helt konkret er der mulighed for etablering af detailhandel i kommuneplanrammerne T.BE.3B i Trelde og T.BE.2B i Egeskov.</p> <p><u>Vedr. klappladser</u></p> <p>Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed for Danmarks klappladser, og dem som har udpeget områderne. I forbindelse med ansøgninger om deponeringer, har Fredericia Kommune udelukkende en rolle som høringspart.</p> <p><u>Vedr. særligt værdifulde landbrugsområder (SVL)</u></p> <p>I fysisk planlægning er der oftest modsatrettede interesser på spil. Nogle interesser har så store bindinger, at en ændring ikke er mulig, mens andre interesser i højere grad kan afvejes imod hinanden. Uanset hvad, vil en ændret anvendelse altid ske på bekostning af noget andet.</p> <p>Der er i kommuneplanforslaget udpeget 3.099 ha til SVL. Et areal der er blevet reduceret med ca. 14 ha på grund af udpegningen af det nye rammeområde T.B.10 (7,7 ha) og på grund af udpegning af nye områder til potentiel natur (6,3 ha).</p> <p><u>Vedr. Trelde Næs og skovene</u></p> <p>Med "den fortsatte prioritering og udvikling af Trelde Næs og skovene" menes, at Fredericia Kommune fortsætter det nuværende</p>	
--	---	---	--

	<p><u>Vedr. særligt værdifulde landbrugsområder</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Særligt værdifulde landbrugsområder er reelt mere værdifulde for Trelde end flere parcelhuse, og bare betegnelsen af området burde "frede" området for parcelhusbyggeri.</li> </ul> <p><u>Vedr. kommunens målsætninger</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Vi vil arbejde på at bevare og forbedre flora og fauna - med øget fokus på erhvervs-, by- og boligområder - og sikre multifunktionalitet ... "</li> <li>• Der er faktisk rig natur i form af blandt andet rigt fugleliv ved og omkring Karensminde.</li> <li>• Fra husene over for Karensminde er der godt kig op over marken, hvorved der ses en stor og meget varieret trafik af fugle.</li> <li>• Disse forhold vil ikke kunne genskabes i et boligkvarter.</li> </ul> <p><u>Vedr. Trelde Næs og skovene</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Trelde Næs og skovene skal fortsat prioriteres og videreudvikles."</li> </ul>	<p>fokus på naturværdier og friluftsliv, hvor friluftsliv foregår på udvalgte steder i skoven og på kommunalt ejet jord.</p> <p>Alle bemærkninger tages til efterretning.</p>	
--	---	---	--



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Er man ved at forgribe sig på de privatejede skove i Trelde, allerede inden en eventuel fredningsafgørelse giver kommunen myndighed til at træde uden for vej og sti?</li><li>• Der er for så vidt ikke noget i vejen for at forestille sig konsekvensen af at stå med muligheden for tildelt ansvar og myndighed over den privatejede og naturrige skov, men Kommunen som demokratisk institution kan ikke begynde at planlægge hverken målrettet eller detaljeret i kommuneplanen ud fra en endnu ikke udfærdiget afgørelse i Fredningsnævnet!</li><li>• Ydermere er denne detalje i kommuneplanen aldeles irrelevant, da en afgørelse i Fredningsnævnet kan efterfølges af et langvarigt tovtrækkeri i flere instanser, inden der foreligger nogen form for endelig afgørelse.</li><li>• Der nævnes en masse tiltag og visioner - lidt mere detaljeret end en kommuneplan vel burde indføre i disse dokumenter.</li></ul>		
--	--	--	--

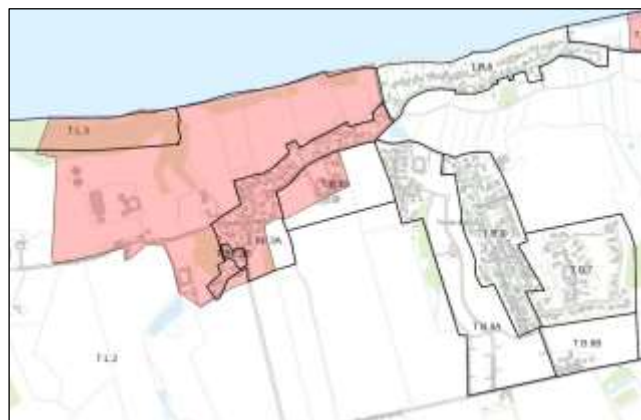
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ordet frivillig er også at finde, men hvilke lodsejere har set forsøg på indføring af tiltag på frivillig basis?</li> </ul>		
<p>Petra Gutt og Gunner Nielsen</p> <p>ID: 981</p>	<p><u>Vedr. kommuneplanramme "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde"</u></p> <p>Der gøres indsigelse imod, at der udlægges et boligområde ved Karensminde.</p> <p><u>Vedr. områdets karakter</u></p> <p>Indsigerne mener, at det er vigtigt for områdets karakter, at man bevarer mosaikken af gårde i drift med åbne, dyrkede marker og områder med boliger. Det hører med til landsbymiljøet, at der er aktive gårde i området, som bliver drevet som landbrug.</p> <p>I kommuneplanen står, at Karensminde skal bevares og integreres i den nye bebyggelse, men det kommer til at ende som en "museumslandsby". Indsigerne vil hellere have aktive landbrug herude end museumskulisser.</p>	<p>Arealudlægget til byudvikling i Trelde "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" har givet anledning til en række høringsvar fra beboerforening og borgere i den offentlige høring.</p> <p>Med afsæt i de indkomne høringsvar, har Vækst, Teknik og Miljø præsenteret By- og Planudvalget, Økonomiudvalget og Byrådet for hovedlinjerne i de indkomne høringsvar, med henblik på at få genoptaget den politiske drøftelse forud for endelig vedtagelse af kommuneplanen.</p> <p>Indstillingen var følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At det på baggrund af høringsvarene drøftes og besluttes, hvorvidt kommuneplanramme "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" skal fastholdes i eller udgå af den endelige Kommuneplan 2021-2033.</li> </ul> <p>Som supplement til en gengivelse af høringsvarene, blev politikerne informeret om følgende:</p> <p>Fra sagsbeskrivelsen:</p> <p>Baggrunden for dette nye arealudlæg til boligformål skal findes i den vedvarende miljøkonflikt mellem landbrugsejendommen og bl.a. boligområdet Enggårdsparken mod øst vedr. lugtgener fra husdyrproduktionen. Et forhold der ifølge</p>	<p>Ingen ændring,</p> <p>idet byrådet den 6. september 2021 har truffet beslutning om at fastholde kommuneplanramme T.B.10 som boligområde i den endelige kommuneplan.</p>

	<p>Som der så rigtigt står om områdets karakter i kommuneplanens beskrivelse: "Området er en del af landsbymiljøet omkring Trelde, som ligger ud til Vejle Fjord og domineres af fine bindingsværkshuse og gårde". Den nye bebyggelse skal ifølge kommuneplanen "tage hensyn til landsbyens struktur, karakter og identitet".</p> <p>Indsigerne mener, at dette landsbymiljø vil blive ødelagt, hvis en af de større ejendomme her i området skal udlægges som boligområde. Så ender en stor del af Trelde Næsvej med at blive et mere eller mindre sammenhængende forstadsområde, som man også kan finde så mange andre steder.</p> <p><u>Vedr. trafikforhold</u> Desuden er det et dårligt område at udbygge, da meget af trafikken er koncentreret om Trelde Næsvej, Bøgeskovvej, Treldevej og Skullebjergvej. Disse smalle og ret snoede veje</p>	<p>ejer af landbrugsejendommen nu er påklaget til Miljøklagenævnet.</p> <p>Ved i kommuneplanen at rammelægge området til boligformål, gives en ny løsning på en fastlåst situation, som skyldes uhensigtsmæssig planlægning for år tilbage. En ændring i kommuneplanen skal betragtes som en politisk tilkendegivelse af, hvad byrådet ønsker, at området skal anvendes til. Kommunen skal altid virke for kommuneplanens realisering. Det bliver dog først juridisk bindende for borgeren, når der er vedtaget en lokalplan. Uanset hvad, vil eksisterende lovlig anvendelse, dvs. landbruget, kunne fortsætte, indtil lodsejer ønsker at lade boligområdet realisere.</p> <p>T.B.10's nuværende afgrænsning i kommuneplanforslaget kan ses på kort 1 nedenfor. På kortet vises ligeledes udpegningen af kulturmiljøet Trelde, hvoraf en del af T.B.10 er omfattet af denne udpegning.</p> <p>Et kulturmiljø er defineret som et geografisk afgrænset område, der ved sin fremtræden afspejler væsentlige træk af den samfundsmæssige udvikling. Kulturmiljøer betegner således en helhed i form af landskabet og de kulturhistoriske spor. Kulturmiljøet i Trelde beskrives bl.a. således "...Strukturen af den gamle til dels udflyttede landsby anes mellem de nyere huse gennem de firlængede gårdanlæg, hvor flere bygninger er i bindingsværk..."</p>	
--	---	--	--

er i forvejen belastet med meget trafik, da der ikke er alternative ruter, når man skal ind til Fredericia eller Vejle. Det vil kun blive værre ved at udbygge området endnu mere. Selvom der nu er lavet en "tre-i-en"-vej/cykelsti langs Bøgeskovvej og Trelde Næsvej er det jo kun en nødløsning for trafiksikkerheden.

Modsat andre boligområder, der fra starten er planlagt med et fornuftigt, sammenhængende stisystem og sikre skoleveje, så er området langs Trelde Næsvej "knopskudt" med flere udstykninger med mere trafik til følge, uden at stisystemer mv. er fulgt med, bortset fra lappeløsninger.

*Kort 1. Trelde, med visning af kommuneplanrammer og udpeging af kulturmiljøet Trelde (rød markering)*



Fra vurderingen:


Vækst, Teknik og Klima vurderer, at realiseringen af kommuneplanrammen "T.B.10 – Boligområde ved Karensminde" vil få betydning for det eksisterende landsbymiljø. Arealudlægget skal derfor ses i lyset af den vedvarende miljøkonflikt omkring lugtgener, som, med den nuværende lovgivning, potentielt kan falde ud til klagers fordel. Der er i arealudlægget søgt at tage mest muligt hensyn til de lokale forhold på lokaliteten via formuleringen af kommuneplanrammens mål, jf. nedenstående:

*Mål*

*Rammeområdet udgør ca. 7,7 ha. Området ved Karensminde skal udbygges til et attraktivt boligområde med nær adgang til*

		<p><i>rekreative områder i form af strand og skov. Det er målet at understøtte kulturmiljøet på en måde, så der i den nye bebyggelse tages hensyn til helheden med landsbyens struktur, karakter og identitet. Hovedhuset, Karensminde, og den firlængede bebyggelsesstruktur skal søges bevaret og integreret i den nye bebyggelse. Det bør tilstræbes, at området overvejende udnyttes til tæt-lav boligbebyggelse.</i></p> <p><i>Som led i en lokalplanlægning for området skal der tages videst muligt hensyn til de natur- og landskabsværdier, som området rummer. Overgangen fra boligområdet til de omkringliggende natur- og landområder skal bearbejdes, så overgangen mellem bebyggelse og det åbne land ikke medfører en væsentlig visuel påvirkning af kystlandskabet.</i></p> <p>Målsætningen om, at området overvejende skal udnyttes til tæt-lav bebyggelse, er formuleret med henblik på at kunne tilbyde andre boligtyper end dem, som er tilgængelige i Trelde og Østerby på nuværende tidspunkt. Dermed vil man som fx ældre, aleneboer eller enlig med børn have mulighed for at blive boende i lokalsamfundet, selv om ens boligbehov ændrer sig.</p> <p>I forhold til rammens afgrænsning, er området gjort så stort, at det vurderes at være økonomisk rentabelt at igangsætte en byudviklingsprojekt, men under hensyntagen til kystnærheden således, at den nye bebyggelse ikke vil være synlig fra kysten. Da byudviklingsområdet ligger på et skrånende ter-</p>	
--	--	--	--

		<p>ræn hvor det stiger op mod syd, vil det af hensyn til påvirkningen af kystlandskabet være problematisk at udvide rammeområdet længere mod syd.</p> <p>Byrådets beslutning Den 6. september 2021 traf byrådet beslutning om at fastholde kommuneplanramme T.B.10 som boligområde i den endelige kommuneplan.</p>	
<p>Kolding Herreds Landbrugsforening (KHL) på vegne af Søren Frank</p> <p>ID: 976</p>	<p>Der kvitteres for, at området omkring landbrugsejendommen Trelde Næsvej 26 medtages i kommuneplanen som fremtidige boligområde og udpegningen kan accepteres, dog med et forslag til justering af rammeområdets afgrænsning.</p> <p>Lodsejer gjorde i sin tid indsigelse imod etablering af Enggårdsparken øst for ejendommen, da placering af et nyt boligområde tæt på en husdyrproduktion var u hensigtsmæssigt for både landbrug og for naboerne.</p> <p>En realisering af et fremtidigt boligområde vil givet forudsætte ophør af den nuværende husdyrproduktion. Indsiger vil i den forbindelse opfordre til, at det område der afsættes til</p>	<p>I forhold til rammens afgrænsning, er området gjort så stort, at det vurderes at være økonomiske rentabelt at igangsætte et byudviklingsprojekt.</p> <p>Rammens afgrænsning er desuden fastlagt under hensyntagen til kystnærheden således, at den nye bebyggelse kun i begrænset omgang vil kunne påvirke kystlandskabet mere end den nuværende anvendelse.</p> <p>Byudviklingsområdet ligger på et skrånende terræn, hvor det ligger lavt langs Trelde Næsvej og stiger op mod syd (kote 13 i nordvest og kote 7 i nordøst, stigende til kote 19 mod sydvest og kote 14 i sydøst). Den højeste del af området er beliggende knap en meter højere end den foranliggende bebyggelse nord for Trelde Næsvej. Af hensyn til påvirkningen af kystlandskabet vil det være problematisk at udvide rammeområdet længere mod syd.</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>boligudvikling har en tilstrækkelig rummelighed og størrelse.</p> <p>Der opfordres derfor til, at området udvides yderligere mod syd, svarende til den røde markering på kortet. Således vil området under ny kommuneplanramme komme til at omfatte ca. 11 ha inkl. bygningssæt og udenomsarealer til landbrugs-ejendommen.</p> 		
<b>Sønderskov</b>			
<p>Anne Antonsen ID: 950</p>	<p>Indsiger ønsker, at det nye rammeområde "E.B.17 – Boligområde ved Sønderskov" skal have samme lokalplan som området Argentinervej, da</p>	<p>Fredericia Kommune er meget bevidst om de natur- og landskabsmæssige kvaliteter, som det nye boligområde (E.B.17) skal indgå i.</p> <p>Målsætningerne for rammeområdet er derfor følgende:</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>denne har tilgodeset, at husene falder godt i med naturen.</p> <p>Indsiger ønsker også, at fredskoven mellem Argentinervej og E.B.17 bevares.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er målet, at området ved Sønderskov skal udbygges til et nyt, spændende og attraktivt boligområde med nær adgang til rekreative områder og kysten samt udsigt til natur- og skovområder.</li> <li>• Som led i en lokalplanlægning for området skal der tages videst muligt hensyn til de natur- og landskabsværdier, som området er omgivet af. Overgangen fra boligområdet til de omkringliggende natur- og landområder skal bearbejdes, så overgangen mellem bebyggelse og det åbne land sker med respekt for de landskabelige værdier. Ved bestemmelser om bygningshøjder og placering af boliger skal det sikres, at boligudbygningen ikke medfører en væsentlig visuel påvirkning af kystlandskabet.</li> <li>• Forbindelse til og videreførelse af eksisterende gang- og cykelstinet skal sikres.</li> </ul> <p>Ydermere gælder følgende bestemmelse vedr. ny bebyggelse og arkitektur:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ved opførelse af ny bebyggelse skal der sikres en skalamæssig tilpasning af bebyggelsen til det omgivende landskab og eksisterende nabobebyggelse. Bebyggelsen skal besidde en vis kvalitet, både i udformning, arkitektur og materialevalg. Der skal arbejdes dels med en rekreativ overgangszone mellem bebyggelsen og det omgivende landskab og dels med grønne kiler, der trækker landskabet ind i bebyggelsen.</li> </ul>	
--	--	--	--



		<p>Modsat lokalplanen for Argentinervej (LP 289 - Boliger ved Sønder-skovvej) gives der i det nye rammeområde mulighed for forskellige boligtyper, herunder både åben-lav, tæt-lav og etagebyggeri, hvilket åbner op for en større variation i det fysiske udtryk, når området er fuldt udbygget.</p> <p>Fredskoven mellem rammeområde E.B.17 og Argentinervej er beliggende i den rekreative ramme "E.R.3 - Rekreativt område ved Sønder-skov". Rammens målsætninger er bl.a., at områdets nuværende anvendelse skal fortsætte som hidtil, og at skovområderne skal bevares. Dermed er kommunen enig med indsigers ønske om at bevare denne fredskov.</p>	
<p>Peter H. Kro-mann ID: 953</p>	<p>Indsiger bemærker, at boligrammen "E.B.17 – Boligområde ved Sønder-skovvej" er udtaget af planforslaget, og at det lille areal på 0,7 ha er tilbageført til "E.R.3 – Rekreativt område ved Sønder-skov" og dermed forbliver i landzone.</p> <p>Det bemærkes, at der har været tanker om alt fra 14 huse i to etager, over 7 huse i en etage til et stort hus i en etage på den 0,7 ha store grund ved Sønder-skovvej 11, som pt. fremstår som en ruin.</p>	<p>På baggrund af et politisk ønske, blev det med Kommuneplan 2017 muligt at anvende det lille areal ved Sønder-skovvej til boligformål. Derved skiftede området anvendelse fra et rekreativt område (E.R.3) til en boligramme (E.B.17).</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2017 var der kun mulighed for åben-lav bebyggelse, hvilket blev ændret til åben-lav og tæt-lav bebyggelse i den endelige kommuneplan. Ændringen omhandlede udelukkende boligtype og dermed antallet af boliger, hvorimod alle andre anvendelsesbestemmelser forblev uændrede, herunder antal etager og bygningshøjde.</p> <p>Efter kommuneplanens vedtagelse påklagede naboerne til Sønder-skovvej 11 i februar 2018, at ejendommen blev udlagt til tæt-lav bebyggelse. Klagerne anførte navnlig, at:</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>Indsiger ønsker en klar definition af, hvad begrebet "rekreativt område i landzone" betyder ift. anvendelse og bebyggelse.</p> <p>Samtidig bemærkes det, at det er de omgivne grønne områder, der skaber det eksklusive, der gør Sønder-skov dyrt og attraktivt. Det er derfor grundlæggende at fastholde det grønne og rekreative, hvilket hurtigt kan forsvinde, hvis kortsigtet profit får lov at dominere over det eksklusive og naturen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommuneplanramme "E.B.17 - Boligområde ved Sønder-skovvej", ikke er i overensstemmelse med planlovens § 5b, stk. 1, nr. 1, idet der ikke er nogen særlig begrundelse for at planlægge for ny bebyggelse på dette sted i kystnærhedszo-nen,</li> <li>• Der, i strid med princippet i planlovens § 27, stk. 2, ikke har været foretaget en ny høring efter ændringen af kommune-planramme "E.B.17 - Boligområde ved Sønder-skovvej", fra 6 boliger (åben-lav) til muligheden for 14 boliger (tæt-lav).</li> </ul> <p>Den 29. september 2020 modtog Fredericia Kommune afgørelse fra Planklagenævnet om, at kommunen ikke har godtgjort, at der er den fornødne særlige planlægningsmæssige begrundelse for den kystnære lokalisering af boligområdet. Derfor ophæves kom-muneplanramme E.B.17, og i stedet gælder den foregående kom-muneplanramme "E.R.3 - Rekreativt område ved Sønder-skov", hvori ejendommen er udlagt til rekreative formål, ikke boligbebyg-gelse.</p> <p>Planklagenævnet mener ikke, at Kommuneplan 2017 indeholder tilstrækkelig planlægningsmæssig begrundelse for et lille arealud-læg til boliger indenfor kystnærhedszonen, og at det må være mu-ligt af finde plads til de 14 boliger længere inde i landet. Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der er tale om etablering af et nyt bolig-område kun ca. 650 m fra kysten i et område med særlige beskyt-telsesinteresser.</p>	
--	--	---	--

		<p>I forbindelse med denne kommuneplanrevision har Teknik &amp; Miljø vurderet, at det ikke er muligt at frembringe yderligere planlægningsmæssige begrundelser for at skulle udlægge ejendommen Sønderskovvej 11 som boligområde i Kommuneplan 2021.</p> <p>Teknik &amp; Miljø har derfor indstillet til By- og Planudvalget, at ejendommen Sønderskovvej 11 ikke skulle forsøges indarbejdet som kommende boligområde i Kommuneplan 2021, hvilket By- og Planudvalget godkendte den 25. november 2020.</p> <p>Der er dermed rammebestemmelserne for E.R.3 samt landzonebestemmelserne, der er gældende for Sønderskovvej 11 og alle øvrige ejendomme indenfor rammeafgrænsningen.</p> <p>For E.R.3 er målsætningen og de bebyggelsesregulerende bestemmelser følgende:</p> <p><u>Mål</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Områdets nuværende anvendelse skal fortsætte som hidtil.</li> <li>• Skovområderne skal bevares.</li> </ul> <p>Der kan ikke opføres nye boliger eller ske udstykning til boligformål i området.</p> <p><u>Bebyggelsesregulerende bestemmelser</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rammen regulerer ikke bebyggelsesomfang</li> <li>• Der kan ikke ske yderligere udstykning af grunde til selvstændig bebyggelse.</li> </ul> <p>Området skal friholdes for yderligere bebyggelse, bortset</p>	
--	--	---	--

		<p>fra bygninger, der er erhvervsmæssigt nødvendige for jordbrugserhvervene. Der kan dog gives tilladelse til ombygning af og tilbygning til eksisterende boliger mv., under forudsætning af at byggeriet tilpasses omgivelserne bedst muligt.</p> <p>Kommunens arealanvendelse er i høj grad styret af byrådets ønsker til kommunens fremtidige udvikling. Om den nuværende rammebestemmelse for området på sigt vil blive forsøgt ændret, vil derfor afhænge af, om der måtte komme et nyt politisk ønske om at ændre arealanvendelsen for dele af rammeområdet E.R.3 til eksempelvis boligformål.</p>	
<p>Else Marie og Peter Thorning</p> <p>ID: 966</p>	<p>Indsigere kan se, at deres ejendom på Kolding Landevej 23 er udlagt som rekreativt område (E.R.3). De gør opmærksom på, at deres ejendom vil blive klemt inde mellem boligområdet ved Argentinervej og det kommende boligområde ved Sønderskov, hvilket vil besværliggøre dyrkningen af jorden til land- og skovbrug.</p> <p>De ønsker, at deres mark mod Kolding Landevej kan komme i betragtning ved evt. kommende udstykning til boligområde. Lokaliseringen vil gøre det let at etablere veje og byggemodne grundene. Området vil</p>	<p>Indsigers ønske om at få udlagt deres ejendom på Kolding Landevej 23 til boligformål er blevet fremført flere gange, senest i forbindelse med denne kommuneplanrevision.</p> <p>Den 31. august 2020 traf byrådet beslutning om, hvilke områder, det daværende Teknik og Miljø skulle arbejde på at få udlagt i den kommende kommuneplan, og hvilke der er allerede på daværende tidspunkt kunne afvises.</p> <p>For ejendommen på Kolding Landevej 23 blev byrådets beslutning, at der skulle meddeles afslag på anmodningen om, at få området udlagt til boligformål i Kommuneplan 2021-2033, hvilket indsigere efterfølgende har modtaget meddelelse om.</p> <p>I forbindelse med byrådets behandling af arealønskerne i august 2020, lød sagsbeskrivelsen og den faglige vurdering af Kolding Landevej 23 således:</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>også kunne bruges til en forlængelse af støjvolden ved Argentinervej til gavn for Argentinervej og det nye boligområde ved Sønderskov.</p> <p>Ved overtagelse af hele ejendommen vil det være muligt at etablere rekreative områder som sø, legeplads, hundeskov mm.</p>	<p><u>"Sagsbeskrivelse</u></p> <p><i>Arealet ligger i et område, der er udlagt til landbrugsformål, skovbrug, rekreative formål og lignende (E.R.3). Det fremgår af kommuneplanrammen, at målet er, at områdets nuværende anvendelse skal fortsætte som hidtil og at der ikke kan opføres nye boliger eller ske udstykning til boligformål i området.</i></p> <p><i>Området ligger indenfor kystnærhedszonen. Planloven indeholder særlige regler for kommunernes planlægning i kystnærhedszonen. Planlovens formål er bl.a. at bevare kysterne åbne og fri for bebyggelse og anlæg, som ikke er afhængige af at ligge ved kysten. Kommunerne skal således tage særlige hensyn til natur og landskab, når der planlægges i områder, der ligger tæt på kysten.</i></p> <p><i>Efter reglerne må der kun inddrages nye arealer i byzone, når der er en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for det. Der skal derfor foreligge en vægtig grund for, at boligerne skal placeres netop her. Praksis for at inddrage landzone i kystnærhedszonen til byzone med henblik på opførelse af boliger er særdeles restriktiv.</i></p> <p><i>Den nordlige del af området er berørt af en bufferzone omkring en hovedgasledning.</i></p> <p><i>Arealet er belastet af vejstøj fra motorvejen og Kolding Landevej. For at kunne udlægge området til boligformål vil det, jf. indkomne bemærkninger fra Vejdirektoratet i relation til naboområdet, Sønderskov, kræve en redegørelse for, at Miljøstyrelsens vejledende støjgrænser for</i></p>	
--	---	---	--

	<p><i>boliger overholdes inden for området, og uden at det økonomisk belaster Vejdirektoratet.</i></p> <p><u>Vurdering</u> <i>Teknik og Miljø vurderer, at det vil være vanskeligt at redegøre for, at der foreligger en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for at planlægge for ny bebyggelse på dette sted i kystnærhedszonen, især set i lyset af, at naboområdet Sønderskov er medtaget i landsplandirektivet som udviklingsområde, med henblik på en kommende byudvikling. Såfremt området ved Sønderskov bliver realiseret, vil den nuværende anvendelse til landbrugsdrift dog vanskeliggøres, når arealet på sigt bliver omkranset af bebyggelse.</i></p> <p><i>Området syd for Kolding Landevej er belastet af vejstøj fra både motorvej og Kolding Landevej.</i></p> <p><i>De støjberegninger, der er udarbejdet med henblik på at belyse muligheden for etablering af et boligområde i udviklingsområdet Sønderskov viser, at selv hvis den påtænkte støjskærm langs motorvejen og støjvolden langs Kolding Landevej bliver opført, vil arealet på Kolding Landevej 23 stadig være så støjbelastet, at det ikke vil være muligt at opføre boliger på arealet.</i></p> <p><i>Det illustreres på kortet, hvor den grønne afgrænsning udgør det areal, hvor støjniveauet ligger på det accepterede niveau for boliger i Sønderskovområdet. Såfremt støjkortlægningen havde omfattet Kolding Landevej 23 ville hele arealet formentlig ligge i det område, hvor det ikke er muligt at overholde de vejledende støjgrænser for boliger (gul markering).</i></p>	
--	---	--



*En yderligere udvidelse af støjafskærmningen vil sandsynligvis være for omkostningstung, arealets størrelse taget i betragtning.*

*Arealet indgår foreløbigt i forudsætningerne for udnyttelsen af udviklingsområdet Sønderskov, både som areal til etablering af støjvold og til vejforsyning.”*

Fredericia Kommune har stor forståelse for indsigers bekymring for, at ejendommen på sigt bliver lukket inde mellem to boligområder, med de udfordringer det vil medføre for den fortsatte dyrkning af jorden til land- og skovbrug.

Realiseringen af Sønderskovområdet forudsætter dog betydelige investeringer i støjdæmpende foranstaltninger langs motorvejen og Kolding Landevej forud for en eventuel lokalplans vedtagelse.

		<p>Det må derfor påregnes, at realiseringen af det nye byudviklingsområde ligger en del år ude i fremtiden.</p> <p>Når planlægningen for Sønderkovområdet på sigt igangsættes, vil det være naturligt at tænke ejendommen Kolding Landevej 23 ind i en større sammenhæng. Det vil derfor være hensigtsmæssigt at afvente en sådan planlægning, inden der evt. foretages ændringer i kommuneplanens rammer for den pågældende ejendom.</p>	
<b>Havnen/Kanalbyen</b>			
<p>Tænk tanken GeoHav</p> <p>ID: 972</p>	<p><u>Vedr. rammeområdet "B.E.3 – Erhvervsområde, Havnen"</u></p> <p>Indsiger påpeger, at en opfyldning af Vesthavn forudsættes af en fuldstændig VVM-proces,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• der medregner områdets mangeårige miljøbelastning med inddragelse af al relevant viden uden afgrænsninger funderet i økonomiske overvejelser</li> <li>• samt borgerinddragelse gennem offentlig høring.</li> </ul> <p>Indsiger udtrykker betænkninng over, at ADP A/S og datterselskaberne er</p>	<p>Kommuneplanrammen "B.E.3 – Erhvervsområde, Havnen" giver mulighed for, at havnebassinet i Vesthavnen kan opfyldes mellem kaj 14 og kaj 20. En realisering af havneudvidelsen ligger derimod uden for kommuneplanens rammer og kræver en selvstændig proces.</p> <p>De miljøforhold som tænk tanken GeoHav henleder opmærksomheden på vedr. miljøbelastet sediment i og omkring havnebassinet, vandkvalitet og opfyld af Vesthavnen mv. vil være forhold, som vil indgå i det videre forløb.</p> <p>Kort skitseret vil processen for havnens udvidelse være følgende:</p> <p>Havneudvidelsen reguleres både efter havneloven, VVM-bekendtgørelse for havne, planloven og miljøvurderingsloven.</p> <p>Gennemførelse af en havneudvidelse kræver både en miljøvurdering af det konkrete projekt samt tilvejebringelse af lokalplan og</p>	<p>Ingen ændring</p>



	<p>undtaget af lov om offentlighed i forvaltningen. Dermed besværliggøres</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• en offentlig høring af en fuldstændig VVM-proces samt</li> <li>• offentlighedens adgang til de i Miljøoplysningslovens berammede rettigheder for aktindsigt ved opfyld af Vesthavn.</li> </ul> <p>Indsiger antager, at det øverste lag af sedimentet i Vesthavn kan have markante koncentrationer af miljøfremmede stoffer (pga. værftsaktivitet og øvrig industri) og samt et forholdsvis stort niveau af biotilgængeligt kvælstof (pga. branden på Dangødning). Oplagte skibe påvirker kajanlæggets og spunsens integritet samt bundsedimentets kemiske sammensætning. Miljøbelastende faktorer er således markante ved anlægsaktiviteter på søterritoriet for Erhvervsområde, Havnen.</p> <p>Indsiger formoder, at et opfyld af Vesthavnbassinet alene kan accepteres, såfremt opfyldets beskaffenhed</p>	<p>evt. kommuneplantillæg med tilhørende miljøvurdering af samme planer.</p> <p>Formålet med miljøvurdering af henholdsvis projekt og planer er at sikre, at der tages hensyn til væsentlige indvirkninger på miljøet, når projekter tillades, og planer vedtages. Formålet er desuden, at offentligheden inddrages.</p> <p>Der skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport for projektet. Behandlingen af miljøkonsekvensrapporten for projektet er en fælles myndighedsopgave delt imellem Fredericia Kommune og Trafikstyrelsen. Fredericia Kommune behandler de dele af projektet, der foregår på land, og Trafikstyrelsen behandler de dele af projektet, der foregår på vand.</p> <p>Der skal ligeledes udarbejdes et plangrundlag (lokalplan og evt. kommuneplantillæg) og en miljørapport af planerne. Det er Fredericia Kommune myndighed på.</p> <p>For at inddrage offentligheden i havneudvidelsen afstedkommer myndighedsbehandlingen flere offentlige høringer.</p> <p>Miljøvurderingen af henholdsvis projekt og plan udarbejdes med afsæt i to forskellige afgrænsningsnotater. For at tilvejebringe afgrænsningsnotaterne skal Fredericia Kommune høre offentligheden om idéer hertil – en såkaldt idéhøring. Miljøkonsekvensrapport for projektet og miljørapport af planerne skal også i offentlig høring.</p>	
--	---	---	--

	<p>er undersøgt og ikke overskrider jordkvalitetskriteriet.</p> <p>Indsiger anbefaler, at Fredericia Kommune i forlængelse af kommuneplanen fremsætter et forslag til Transportministeren om, at der indarbejdes en klausul i "bekendtgørelse om undtagelse af selskaber fra lov om offentlig i forvaltningen", som sikrer offentlighedens rettigheder i henhold til Miljøoplysningsloven.</p>	<p>Tilvejebringelsen af lokalplan og evt. kommuneplantillæg kræver to offentlige høringer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I den første høring indsamles ideer og forslag til ændring af kommuneplanen – en såkaldt foroffentlighedsfase (hvis der udarbejdes et kommuneplantillæg).</li> <li>• Den anden høring er en offentlig høring af forslag til lokalplan og af et evt. forslag til kommuneplantillæg.</li> </ul> <p>Kommunens myndighedsbehandling af havneudvidelsen vil være omfattet af de almindelige forvaltningsretlige principper og offentlighedsloven.</p> <p>Det ligger udenfor kommuneplanlægningens rammer at forholde sig til "bekendtgørelse om undtagelse af selskaber fra lov om offentlig i forvaltningen".</p> <p>Indsigers anbefaling om,  <i>"at Fredericia Kommune fremsætter et forslag til Transportministeren om, at der indarbejdes en klausul i "Bekendtgørelse om undtagelse af selskaber fra lov om offentlighed i forvaltningen", som sikrer offentlighedens rettigheder i henhold til Miljøoplysningsloven",</i>  videregives hermed til byrådet.</p>	
<p>Kanalbyen v/Tim E. Halvorsen</p> <p>ID: 973</p>	<p><b>Vedr. Kanalbyen og Havnen samt VVM proces vedrørende udbygning af Fredericia Havn</b></p> <p><i>Baggrunden for høringssvaret</i></p>	<p>Fredericia Kommune tager Kanalbyens opfordring om opretholdelse af balancen mellem en attraktiv by og en udviklingsorienteret havn til efterretning.</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>Kanalbyen er inde i en god udvikling, som gavner hele Fredericia med flere indbyggere, understøtter midtbyen med oplevelser og med understøttelse af detailhandel m.v.</p> <p>Den gode udvikling er skabt i en fin balance mellem by og havn – en balance som gensidigt gavner hele området med såvel arbejdspladser og udvikling. Denne balance er unik i Danmark, hvor det ofte er "enten / eller", når der skal vælges vej mellem by- og havneudvikling. I Fredericia har udviklingen hidtil været balanceret, hvilket giver byen karakter og identitet. Det finder Kanalbyen meget positivt.</p> <p>Kanalbyen vil opfordre til, at denne balance mellem en attraktiv by og en udviklingsorienteret havn opretholdes til glæde for hele Fredericia Kommune.</p> <p>Kanalbyen vil drive investeringer med sig for mellem 5-7 mia. kr. i de</p>	<p>Kommuneplanrammen "B.E.3 – Erhvervsområde, Havnen" giver mulighed for, at havnebassinet i Vesthavnen kan opfyldes mellem kaj 14 og kaj 20. En realisering af havneudvidelsen ligger derimod uden for kommuneplanens rammer og kræver en selvstændig proces.</p> <p>De forhold som Kanalbyen henleder opmærksomheden på vedr. støj, emission og udsigtsmuligheder vil være forhold, som vil indgå i det videre forløb.</p> <p>Kort skitseret vil processen for havnens udvidelse være følgende:</p> <p>Havneudvidelsen reguleres både efter havneloven, VVM-bekendtgørelse for havne, planloven og miljøvurderingsloven.</p> <p>Gennemførelse af en havneudvidelse kræver både en miljøvurdering af det konkrete projekt samt tilvejebringelse af lokalplan og evt. kommuneplantillæg med tilhørende miljøvurdering af samme planer.</p> <p>Formålet med miljøvurdering af henholdsvis projekt og planer er at sikre, at der tages hensyn til væsentlige indvirkninger på miljøet, når projekter tillades, og planer vedtages. Formålet er desuden, at offentligheden inddrages.</p> <p>Der skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport for projektet. Behandlingen af miljøkonsekvensrapporten for projektet er en fælles myndighedsopgave delt imellem Fredericia Kommune og Trafiksty-</p>	
--	---	---	--

	<p>kommende år. Hvert enkelt af boligprojekterne repræsenterer investeringer for 150-200 mio. kr. – investeringer der sker i fremtidig forventning om, at Kanalbyen og Fredericia midtby vil udvikle sig attraktivt, og at kvaliteten og visionen i Kanalbyens udviklingsplan vil blive fastholdt.</p> <p><i>Kommuneplan 2021–2033 vedrørende udbygning af havnen (rammerne)</i></p> <p>Kanalbyen hæfter sig ved, at Kommuneplanen har som mål,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• at skabe harmoni med sine omgivelser,</li> <li>• sikre at adgangsvejene fremstår attraktive og</li> <li>• at miljøbelastningen tilpasses naboområderne, som f.eks. områderne øst for Norgesgade, så de forsat kan byomdannes (herunder Kanalbyen).</li> </ul> <p>Kanalbyen glæder sig over, at Fredericia Kommune fortsat vil prioritere disse forhold højt i vurdering af havnens udbygningsplaner.</p>	<p>relsen. Fredericia Kommune behandler de dele af projektet, der foregår på land, og Trafikstyrelsen behandler de dele af projektet, der foregår på vand.</p> <p>Der skal ligeledes udarbejdes et plangrundlag (lokalplan og evt. kommuneplantillæg) og en miljørapport af planerne. Det er Fredericia Kommune myndighed på.</p> <p>For at inddrage offentligheden i havneudvidelsen afstedkommer myndighedsbehandlingen flere offentlige høringer.</p> <p>Miljøvurderingen af henholdsvis projekt og plan udarbejdes med afsæt i to forskellige afgrænsningsnotater. For at tilvejebringe afgrænsningsnotaterne skal Fredericia Kommune høre offentligheden om idéer hertil – en såkaldt idéhøring. Miljøkonsekvensrapport for projektet og miljørapport af planerne skal også i offentlig høring.</p> <p>Tilvejebringelsen af lokalplan og evt. kommuneplantillæg kræver to offentlige høringer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I den første høring indsamles ideer og forslag til ændring af kommuneplanen – en såkaldt foroffentlighedsfase (hvis der udarbejdes et kommuneplantillæg).</li> <li>• Den anden høring er en offentlig høring af forslag til lokalplan og af et evt. forslag til kommuneplantillæg.</li> </ul> <p>En placering af lystbåde- og gæstesejlerhavn mellem Kanalbyen og havnen som "bufferzone" mellem de to områder indgår ikke i de aktuelle planer for havnen.</p>	
--	---	--	--

	<p>Kanalbyen ønsker herudover at pege på følgende forhold, som er væsentligt at få undersøgt yderligere for at sikre en god balance mellem by og havn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Støjforhold i forbindelse med udvidelsen (herunder såvel fra den vandbaserede og landbaserede del af operationen) samt beskrivelse af eventuelle løsninger på overskridelser af støjgrænser.</li><li>• Emission fra de skibe som anløber Fredericias havn i forbindelse med udvidelsen samt muligheden for, at de kan omstilles til landstrøm og dermed reducere udledningen samt støj fra skibene.</li><li>• Sikring af, at havnens udbygningsplaner ikke unødigt spærrer og forringer byens udsigt mod Lillebælt, i det vi dog indledningsvist vurderer, at dette ikke nødvendigvis er</li></ul>		
--	---	--	--

	<p>tilfældet med det fremlagte forslag.</p> <p>Endelig ønsker Kanalbyen, at henvende byrådets opmærksomhed på et tidligere forslag om at placere lystbåde- og gæstesejlerhavn mellem Kanalbyen og havnen vil kunne medvirke til at sikre en "bufferzone" mellem byomdannelsesområde og erhvervshavn.</p> <p>Kanalbyen vil konstruktivt gå ind i samarbejdet med havnen og Fredericia kommune, så ovenstående forhold undersøges bedst muligt, og medvirke til at sikre en fortsat balanceret udvikling af by og havn i Fredericia.</p>		
<p>Associated Danish Ports A/S</p> <p>ID: 977</p>	<p><u>Vedr. skibsstøj</u></p> <p>ADP undrer sig over, at det ikke længere, for så vidt angår områderne B.C.2, B.C.3, B.BE.3 og B.E.4, er angivet noget omkring skibsstøj under punktet "støj" – som det er tilfældet i den eksisterende Kommuneplan 2017-2029.</p>	<p><u>Vedr. skibsstøj</u></p> <p>I gældende Kommuneplan 2017-2029 står der i en del af kommuneplanens rammer for bymidten følgende om skibsstøj: "<i>Skibsstøj fra skibe ved kaj er ikke omfattet af grænseværdier for virksomhedsstøj</i>".</p> <p>Kommuneplanrammerne for Kanalbyen samt redegørelsen for støj herunder skibsstøj stammer fra Tillæg nr. 18 til Kommuneplan</p>	<p>At en nærmere gennemgang af forholdene omkring skibsstøj og eventuel ændring i kommuneplanen</p>

	<p>ADP opfordrer til, at det i afsnittene for områderne relaterende til Kanalbyen – til trods for, at der ikke måtte være påtænkt en materiel ændring – præciseres, at skibsstøj fra skibe ved kaj i visse tilfælde ikke er omfattet af grænseværdierne for virksomhedsstøj eventuelt med en henvisning til Miljøstyrelsens retningslinjer vedrørende skibsstøj.</p> <p>Konkret foreslås, at følgende ordlyd indgår som en del af afsnittet omkring støj i de afsnit, der vedrører områderne B.C.2, B.C.3, B.BE.2, B.BE.3, B.E.3 samt B.E.4:</p> <p><i>”Skibsstøj fra skibe ved kaj er i visse tilfælde ikke omfattet af grænseværdierne for virksomhedsstøj. I forhold til skibstøj henvises til miljøbeskyttelsesloven samt Miljøstyrelsens retningslinjer.”</i></p> <p><u>Vedr. henvisning til afsnit om støj i bydelsplan for bymidten</u></p>	<p>2009-2021 for bymidten indeholdende bydelsplan og lokalplan-rammer (vedtaget dec. 2012).</p> <p>Med kommuneplantillæg nr. 18 blev erhvervsområdet Kemira omdannet til FredericiaC. Udarbejdelse af kommuneplantillægget er sket i dialog med Miljøstyrelsen, der som myndighed også har godkendt plangrundlaget.</p> <p>Der synes at ske et paradigmeskifte i de statslige myndigheders tolkning omkring skibsstøj i forbindelse med udarbejdelse af LP333 for Kanalbyen.</p> <p>Med afsæt i dette paradigmeskifte, er det administrativt blevet vurderet, at sætningen vedr. skibsstøj ikke er længere fyldestgørende. Af denne årsag er sætningen udgået i dette kommuneplanforslag for følgende af Kanalbyens rammeområder: B.C.2, B.C.3, B.BE.3 og B.E.4.</p> <p>Med ADP´s ønske om at få genindsat sætningen omkring skibsstøj i redigeret form, har Fredericia Kommune kigget nærmere på kommuneplanens nuværende indhold vedr. skibsstøj.</p> <p>Der synes således at være en uoverensstemmelse mellem på den ene side det omtalte paradigmeskifte omkring skibsstøj, og på den anden side selve indholdet i redegørelse vedr. støj herunder skibsstøj, i afsnittet om bymidten, (som findes under menuen ”Rammer”) og rammebestemmelsen <i>”Skibsstøj fra skibe ved kaj er ikke omfattet af grænseværdier for virksomhedsstøj”</i>.</p>	<p>bør ske enten som et kommuneplantillæg eller som en del af næste kommuneplanrevision.</p> <p>At sætningen <i>”Skibsstøj fra skibe ved kaj er ikke omfattet af grænseværdier for virksomhedsstøj”</i> genindsættes i rammeområderne B.C.2, B.C.3, B.BE.3 og B.E.4, jf. gældende Kommuneplan 2017-2029.</p> <p>At sætningen ”Der er kun få</p>
--	--	--	---

	<p>Yderligere er det ønskeligt, at der under afsnittene for områderne under punktet "støj", udtrykkeligt og generelt henvises til Kommuneplannens afsnit omkring støj under afsnittet "Rammer – Bymidten".</p> <p>Konkret foreslås, at følgende ordlyd indgår som en del af afsnittet omkring støj i de afsnit, der vedrører områderne B.C.2, B.C.3, B.BE.2, B.BE.3, B.E.3 samt B.E.4:</p> <p><i>"Generelt henvises til kommuneplannens punkt vedr. støj under afsnittet "Rammer – Bymidten".</i></p> <p>Det er ADP's opfattelse, at præciseringerne er ønskelige og nødvendige for at sikre klarhed og gennemsigtighed omkring miljøvilkår, herunder støj, for dermed at skabe et godt fundament for et velfungerende samarbejde mellem havnen og de havnenære områder.</p> <p><u>Vedr. sigtelinjer</u></p>	<p>På den baggrund er der opstået uklarhed om, hvordan Fredericia Kommune skal forholde sig til skibsstøj jf. miljøskyttelsesloven og den gældende Kommuneplan.</p> <p>Fredericia Kommune vurderer derfor, at en nærmere gennemgang af forholdene omkring skibsstøj og eventuel ændring i kommuneplanen bør ske enten som et kommuneplantillæg eller som en del af næste kommuneplanrevision, så der sikres den fornødne tid til en ordentlig gennemgang af historik og gældende lovgivning, og der sikres en ordentlig planproces med tilhørende offentlighedsfase.</p> <p>Fredericia Kommune vurderer ligeledes, at de ændringer, der er blevet foretaget i Kanalbyens rammer i forbindelse med udarbejdelse af "Forslag til Kommuneplan 2021-2033" bør rulles tilbage til gældende "Kommuneplan 2017-2029", så den kommende planproces sker på det oprindelige plangrundlag.</p> <p>Det betyder følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At sætningen <i>"Skibsstøj fra skibe ved kaj er ikke omfattet af grænseværdier for virksomhedsstøj"</i> genindsættes i rammeområderne B.C.2, B.C.3, B.BE.3 og B.E.4.</li> <li>• At sætningen "Der er kun få boliger hvor støjen inkl. skibsstøj overskrider grænseværdierne for virksomhedsstøj" genindsættes i rammeområde B.BE.2.</li> </ul>	<p>boliger hvor støjen inkl. skibsstøj overskrider grænseværdierne for virksomhedsstøj" genindsættes i rammeområde B.BE.2, jf. gældende Kommuneplan 2017-2029</p>
--	--	--	---



	<p>ADP bemærker yderligere, at det af forslaget til Kommuneplan 2021-2033 fremgår, at sigtelinjer i midt-byen skal etableres så vidt muligt, ligesom det i forhold til området B.E.3 under punktet "mål", er angivet, at <i>"Ny bebyggelse i områdets østligste del, ved Vesthavnen, skal opføres, så der sikres udkigsmuligheder fra Holsteinsvej ned igennem området og ud over Lillebælt."</i>.</p> <p>ADP bemærker i den forbindelse, at der vil opstå situationer,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hvor eksisterende bygninger af forskellige årsager vil blive nedrevet vedvidende, at man efterfølgende har et behov for at opføre en ny bygning på samme placering</li> <li>• eller at der vil opstå et behov for generelt at etablere nye bygninger på havnearealerne.</li> </ul> <p>I et sådant tilfælde ser ADP gerne, at Fredericia Kommune ved byggesagsbehandlingen ikke sætter begrænsninger for en bygnings placering,</p>	<p><u>Vedr. henvisning til afsnit om støj i bydelsplan for bymidten</u>  ADP foreslår at der indsættes en henvisning i rammerne B.C.2, B.C.3, B.BE.2, B.BE.3, B.E.3 samt B.E.4 med følgende formulering: <i>"Generelt henvises til kommuneplanens punkt vedr. støj under afsnittet "Rammer - Bymidten"</i>.</p> <p>Der forefindes allerede en sådan henvisning i rammerne B.BE.2, B.BE.3, B.E.4 med følgende formulering: <i>"Se i øvrigt afsnittet om støj under rammer - bymidten"</i>.</p> <p>Det er Fredericia Kommunes vurdering, at såfremt der er behov for henvisninger i flere rammeområder end de nuværende, så vil der kunne indgå i en kommende revision af kommuneplanen, jf. ovenstående vurdering omkring skibsstøj.</p> <p><u>Vedr. sigtelinjer</u>  Da byen blev grundlagt i 1650, skete det på bar mark. Byen ved Lillebælt blev nøje planlagt som en fæstningsby med et enestående voldanlæg og snorlige gadeforløb, helt unik i nordeuropæisk sammenhæng.</p> <p>Den historiske stramme byplan med de lange lige gader giver udkigsmulighed fra den ene ende af bymidten til den anden. Udkigsmuligheder eller sigtelinjer, som vi skal sikre og forbedre.</p> <p>Sigtelinjerne er udpeget i kommuneplanen, hvor det også fremgår, hvilke sigtelinjer, der skal etableres, når muligheden for dette opstår.</p>	
--	---	---	--

	<p>som følge af Kommuneplanens ønske om at etablere sigtelinjer, idet placeringen med stor sandsynlighed vil være afgørende for udførelse af den pågældende aktivitet samt i særlig grad kan forhindre en effektiv anvendelse af havnearealerne.</p> <p>Idet havnenære arealer er attraktive og en begrænset ressource, vil en begrænsning i forhold til placeringen af bygninger på havnearealerne endvidere generelt begrænse aktiviteterne på havnen samt begrænse mulighederne for at anvende Fredericia Havn som et infrastrukturelt knudepunkt, hvilket vil svække ADP's position og gøre Fredericia Havn mindre attraktiv for nye kunder eller samarbejdspartnere.</p>	<p>Bl.a. af denne årsag har et af hovedgrebene i planlægningen af Kanalbyen været at anlægge en ny karrestruktur, der respekterer den historiske bys sigtelinjer, etablering af kanaler inspireret af historiske planer fra 1677 og genetablering af forbindelsen til voldanlægget med anlæggelse af et stort gennemgående grønt bånd.</p> <p>Sigtelinjen gennem Norgesgade fra Holstensvej til kajkant er markeret som en sigtelinje, der skal etableres, hvilket også er gengivet i målsætningen for rammeområdet "B.E.3 - Erhvervsområde, Havnen".</p> <p>Der er forståelse for, at det ikke er i ADPs interesse at være underlagt en sådan binding i den fremtidige disponering af havnes område. Sigtelinjerne er dog af så stor betydning for bymidtens historie og samlede udtryk, at det er Fredericia Kommunes vurdering, at der i videst muligt omfang skal tages hensyn til etablering af en sådan sigtelinje på havnens område.</p>	
<p>Karreforeningen Langebro v/lb Bertelsen Mail</p>	<p>Karreforeningen Langebro ønsker, at kommuneplanrammen "B.E.3 - Erhvervsområde, Havnen" tages op til fornyet revision og drøftelse samt høring blandt områdets naboer idet, indsiger ikke finder at det er rimeligt, at ADP får mulighed for at udvide</p>	<p>Både Kanalbyen og erhvervshavnen har stor betydning for Fredericia Kommune. Det er derfor vigtigt, at der opretholdes en balance mellem en attraktiv by og en udviklingsorienteret havn til glæde for hele Fredericia Kommune.</p> <p>Havnens udvidelsesmuligheder har været et gennemgående tema i kommuneplanen siden 1986.</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>Vesthavnen som netop offentliggjort af ADP.</p> <p>Udvidelsen vil dels betyde en ganske forøget håndtering af containere umiddelbart op af den nye bebyggelse på Langebro. Der vil endvidere være betydelig større sandsynlighed for såvel støj som forurening fra de skibe, der skal benytte den nye containerterminal. Skibene vil ganske enkelt rykke betydeligt tættere på bebyggelsen og medføre betydelige støjgener med konstant tændte hjælpe -og hovedmotorer.</p> <p>Indsiger har noteret sig, at skibsstøj ikke indgår i de krav, der stilles til støj fra havnens område. Dette er helt urimeligt, og indsiger skal bemærke, at de i forvejen er mere end rigeligt støjplaget fra Shell Havneterminal, som øjensynligt ikke har styr på deres støjkluder, som f.eks. deres VRU- anlæg. Indsiger henviser her til de klager, der pt. er sendt til Miljøstyrelsen som myndighed for Shell Havneterminal.</p>	<p>Kommuneplanrammen "B.E.3 – Erhvervsområde, Havnen" giver mulighed for, at havnebassinet i Vesthavnen kan opfyldes mellem kaj 14 og kaj 20. Denne mulighed har været gældende siden Kommuneplan 2009, og indgår i Havnens Planstrategi 2040.</p> <p>En realisering af havneudvidelsen ligger derimod uden for kommuneplanens rammer og kræver en selvstændig proces.</p> <p>De forhold som Karreforeningen Langebro henleder opmærksomheden på vedr. støj fra containerhåndtering og skibe ved kaj samt forurening fra skibsemission vil være forhold, som vil indgå i det videre forløb. Det samme vil trafikstøj og trafikmængde til og fra havnen.</p> <p>Kort skitseret vil processen for havnens udvidelse være følgende:</p> <p>Havneudvidelsen reguleres både efter havneloven, VVM-bekendtgørelse for havne, planloven og miljøvurderingsloven.</p> <p>Gennemførelse af en havneudvidelse kræver både en miljøvurdering af det konkrete projekt samt tilvejebringelse af lokalplan og evt. kommuneplantillæg med tilhørende miljøvurdering af samme planer.</p> <p>Formålet med miljøvurdering af henholdsvis projekt og planer er at sikre, at der tages hensyn til væsentlige indvirkninger på miljøet, når projekter tillades, og planer vedtages. Formålet er desuden, at offentligheden inddrages.</p>	
--	---	---	--

	<p>Endeligt finder indsiger, at den planlagte udvidelse af containerterminalen vil betyde en væsentlig forøget støjbelastning og trafikale udfordringer på byens indfaldsveje. Indsiger lægger til grund, at en udvidelse på mere end 70.000 m<sup>2</sup> nødvendigvis må betyde en forøget trafik til og fra havnen.</p> <p>Karreforeningen Langebro finder afsluttende, at ADP´s kommende udvidelse er et kraftigt tilbageskridt i forhold til Fredericia Kommunes ønske om, at Kanalbyen skal være et fyrtårn for kommunen. Indsiger tror, at den kommende udvidelse vil betyde, at en lang række investorer vil se bort fra Fredericia, samt at byrådets ønsker om at fremme bosætningen vil blive blokeret ganske væsentligt.</p> <p>Fredericia er desværre på vej til sit gamle image som en beskidt og støjende industriby men manglende handlekraft til at holde fast i sine visioner og sin ønsker om forøget bosætning. Alene på grund af forøget</p>	<p>Der skal udarbejdes en miljøkonsekvensrapport for projektet. Behandlingen af miljøkonsekvensrapporten for projektet er en fælles myndighedsopgave delt imellem Fredericia Kommune og Trafikstyrelsen. Fredericia Kommune behandler de dele af projektet, der foregår på land, og Trafikstyrelsen behandler de dele af projektet, der foregår på vand.</p> <p>Der skal ligeledes udarbejdes et plangrundlag (lokalplan og evt. kommuneplantillæg) og en miljørapport af planerne. Det er Fredericia Kommune myndighed på.</p> <p>For at inddrage offentligheden i havneudvidelsen afstedkommer myndighedsbehandlingen flere offentlige høringer.</p> <p>Miljøvurderingen af henholdsvis projekt og plan udarbejdes med afsæt i to forskellige afgrænsningsnotater. For at tilvejebringe afgrænsningsnotaterne skal Fredericia Kommune høre offentligheden om idéer hertil – en såkaldt idéhøring. Miljøkonsekvensrapport for projektet og miljørapport af planerne skal også i offentlig høring.</p> <p>Tilvejebringelsen af lokalplan og evt. kommuneplantillæg kræver to offentlige høringer.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I den første høring indsamles ideer og forslag til ændring af kommuneplanen – en såkaldt foroffentlighedsfase (hvis der udarbejdes et kommuneplantillæg).</li> <li>• Den anden høring er en offentlig høring af forlag til lokalplan og af et evt. forslag til kommuneplantillæg.</li> </ul>	
--	--	---	--

	omsætning hos ADP. En omsætning, der helt sikkert ikke medfører ret mange arbejdspladser.		
<b>Andet</b>			
Janne Rahbæk ID: 958	<u>Vedr. solceller og vindmøller</u> 1. Er der en overordnet strategi i forhold til placering af solcellefabrikker og vindmøller i det åbne landskab? - tænker her på en samlet strategi, hvor tingene belyses, før der sporadisk og u hensigtsmæssigt gives tilladelse. 2. Er der lavet beregninger på, hvor mange solceller/vindmøller der reelt behøves? 3. Er der lavet beregninger på, hvor mange år solceller/vindmøller skal være i produktion i forhold til gevinst og prisen for etablering? 4. Stilles der krav til erhverv om etablering af solceller på evt. tagkonstruktioner?	I Klimaloven fra 2020 er der fastsat et mål om 70 pct. reduktion af drivhusgasudledningen i 2030 (ift. 1990) samt et mål om at nå et netto-nul senest i 2050. Det stiller krav om en grøn omstilling.  <u>Vedr. kommuneplanen</u> I kommuneplanen findes en retningslinje for vindmølleområder, hvori det fremgår af der kun må opstilles nye vindmøller inden for de udpegede vindmølleområder, og kun på baggrund af en nærmere planlægning (dvs. lokalplan).  I Fredericia Kommune er der udpeget to små vindmølleområder i kommuneplanen. På baggrund af det statslige vindmøllesekretariats udpegning af potentielle områder til vindmøller i Fredericia, blev sagen drøftet i to fagudvalg i 2012. Udvalgene besluttede, at man ville undlade at udpege flere områder end de to, vi havde udpeget i forvejen. Der er derfor fortsat to områder udpeget til vindmøller i Fredericia Kommune.  Interessen for etablering af solcelleanlæg har været stor de senere år. Kommunerne i Trekantområdet har derfor haft behov for at få udarbejdet en fælles administrationspraksis i forhold til de mange	Ingen ændring

	<p>- der er rigtig mange uudnyttede tage rundt om i kommunen, som potentielt ville kunne løse Fredericias behov.</p> <p>5. Stilles der krav om CO<sub>2</sub>-beregning på solanlæg?</p> <p>Som der nævnes i rapporten, er Fredericia udfordret i forhold til byggegrunde. Der findes altså en potentiel risiko for komme til at begrænse sig selv ved tilladelse til solcellefabrikker/vindmøller uden først at have afklaret det fremtidige behov for beboelse.</p> <p>Beboelse uden for bymidten bliver i årene nødvendig, men ødelægges hvis naboen er solceller eller vindmøller.</p> <p>Mange har af forskellige årsager valgt at bosætte i landzone og landsbyer. For dem ville det være en økonomisk lussing, hvis der udenfor vinduet er solceller eller vindmøller. Det mener jeg man som ansvarlig</p>	<p>ansøgninger. Det har udmøntet sig en ny retningslinje for lokalisering af store, fritstående solenergianlæg, hvori der redegøres for de mange forhold, der skal tages hensyn til i vurderingen af, hvor solenergianlæg kan lokaliseres. Her omtales etablering af solenergianlæg på tagflader som en muligt placering. Anlæggene vil som udgangspunkt være lokalplanpligtige.</p> <p>Retningslinjen er dog uden arealudpegninger af interesseområder. Det er dermed op til den enkelte kommune at udarbejde, hvis det vurderes nødvendigt. I forhold til konkrete ansøgninger i Fredericia Kommune er der i 2021 truffet beslutning om, at kommunen afventer statslig redegørelse, før vi begynder at kigge på egnede områder.</p> <p><u>Vedr. Klimaplan 2020</u></p> <p>I december 2020 vedtog Fredericia Byråd "Klimaplan 2020". I klimaplanen indgår et mål om, at Fredericia Kommune vil reducere udledningen af CO<sub>2</sub> med 70 pct. (sammenlignet med 1990) inden 2030. Der er formuleret 53 indsatser, der tilsammen skal sikre, at man når denne 70 pct.'s målsætning.</p> <p>På grund af kommunens geografi er der begrænsede muligheder for at placere solcelleanlæg og vindmøller. Derfor er der blandt de 53 indsatser kun formuleret en enkelt indsats, der omhandler solceller og ingen indsatser om vindmøller. Indsatsen i forhold til solceller omhandler udnyttelse af tagarealer til etablering af solcelleanlæg og er formuleret på flg. måde:</p> <p>Solceller på tagarealer</p>	
--	---	--	--

	<p>politikker bør have med i sine overvejelser, inden man imødekommer placering. Den "kompensation" man som husejer i dag er stillet i udsigt, kan på ingen måde kompensere den værdiforringelse af boligen ejeren kan imødesee, hvorfor placeringen bør være langt fra beboelsesejendomme.</p>	<p>Fredericia Kommune ønsker at understøtte etablering af produktion af vedvarende energi i kommunen. Den eksisterende bygningsmasse rummer store tagarealer, og i disse år opføres lagerhaller, datacenter og andre virksomheder med betragtelige tagarealer, som kun i begrænset omfang udnyttes til solcelleanlæg. Fravalget skyldes dels manglende opmærksomhed på mulighederne, dels uhensigtsmæssige, komplicerede eller administrationstunge skatte- og afgiftsforhold.</p> <p>I samarbejde med Region Syddanmark og Business Fredericia vil vi dels undersøge potentialet for udnyttelsen af tagfladerne til solcelleanlæg, og dels analysere, hvad der skal til for at få dette potentiale indfriet. Vi vil undersøge mulige forretningsmodeller og om muligt udvikle et forretningskoncept, hvor virksomheder, der ikke selv har interesse i at eje og drive solceller, kan udleje deres tagarealer til etablering af anlæg.</p> <p>Hvis undersøgelserne viser, at der kan skitseres et bæredygtigt forretningskoncept, vil vi opstille konkrete mål for produktion af VE-solcelleenergi i Fredericia Kommune, og Region Syddanmark vil udbrede konceptet til resten af regionen.</p> <p>I klimaplanen er der anvendt en forudsætning om, at al elforsyning i Danmark i 2030 er CO<sub>2</sub>-neutralt. Det bygger på en klima- og energifremskrivning, som Energistyrelsen udarbejder hvert år, og her forudser man, at al elproduktion i 2030 kommer fra vedvarende energikilder. Fredericia Kommune har således medregnet effekten</p>	
--	---	--	--

		af kommende vindmølleparker og solcelleanlæg udenfor Fredericia Kommune. Der er derfor ikke regnet på, hvor mange vindmøller og/eller solenergianlæg der er behov for at opføre i Fredericia Kommune.	
Tom Honoré ID: 963	<p><u>Vedr. antenner</u> Indsiger fraråder tilladelse til teleskop-antennener og antenner på over 8 meter.</p> <p>Begrundelsen er, at teleskop-antennener benytter vant eller wire til at stabilisere sig, og når antennen ikke er helt oppe vil vant-bardunerne være slappe. Dermed er der en risiko for, at antennen kan vælte – og evt. vælte ind på nabogrunden.</p> <p>Såfremt antennehøjden tillades, bør der laves beregninger for alle indstillinger af anlægget.</p> <p>Dertil kommer det visuelle, hvor anlægget ligner en militærinstallation, som ikke ønskes placeret i en privat have.</p> <p><u>Vedr. Forslag til Lokalplan LP376 Kanalbyen nord for Oldenborggade</u></p>	<p><u>Vedr. antenner</u> Parallelt med kommuneplanrevisionen, har der kørt en sag i By- og Planudvalget vedr. muligheden for opstilling af antennemaster til hobbybrug i boligområder.</p> <p>Den 24. april 2021 traf By- og Planudvalget beslutning om, at der skulle foretages en ændring af teksten vedr. antennemaster i kommuneplanens generelle rammer, således at det blev muligt at opstille antennemaster til hobbybrug i boligområder, jf. sag nr. "20/11364 Antennemaster i boligområder".</p> <p>På samme møde i By- og Planudvalget blev "Forslag til Kommuneplan 2021-2033" behandlet. Her traf udvalget beslutning om at anbefale byrådet, at ændre teksten vedr. antennemaster under "Generelle rammer" jf. samme sag. Byrådet valgte efterfølgende at godkende denne anbefaling.</p> <p>Som følge heraf står der nu følgende i den generelle ramme vedr. antennemaster i Forslag til Kommuneplan 2021-2033:</p> <p><i>"Antenner Fredericia Kommune ønsker at begrænse det samlede antal master, og tilstræbe, at master og antenner placeres så diskret som muligt. Dog ønsker kommunen samtidig, at der kan gives mulighed for antenner til</i></p>	Ingen ændring



	<p>Der gøres indsigelse mod bygningshøjden, manglende blanding af anvendelse (andel, leje og eje) samt manglende tilstræbelse på en mangfoldig bydel (blanding af kultur, erhverv og bolig).</p>	<p><i>hobbybrug i boligområder og blandede bolig- og erhvervsområder. Antennemasten skal være en teleskopmodel, som i nedhejset tilstand er maks. 8,5 m høj, og den må ikke hejses højere op end til en samlet højde på 15 m.</i></p> <p><i>Ved vurderingen af placeringsmuligheder skal der tages følgende hensyn:</i></p> <p><i>Tilladelse til at opsætte en ny antennemast kan kun opnås, hvis det er dokumenteret at det ikke er muligt</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• at placere antenner på en eksisterende mast</i></li> <li><i>• at placere antenner på eksisterende bygninger som siloer, skorstene, fabriksbygninger, vindmøller, højspændingsmaster, lysmaster, flagstænger eller lignende.</i></li> </ul> <p><i>Antennemast til hobbybrug som angivet ovenfor er undtaget herfra.</i></p> <p><i>Tilladelse til at opsætte en ny antennemast foretages efter følgende prioritering:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><i>1. erhvervsområder</i></li> <li><i>2. anden bymæssig bebyggelse med lav boligtaethed, f.eks. områder til offentlige formål, sportspladser</i></li> <li><i>3. grønne områder som ligger væk fra egentlige boligområder, og som ikke er egentlige byparker</i></li> <li><i>4. boligområder eller grønne områder i nær forbindelse med boligområder</i></li> <li><i>5. det åbne land uden for områder af særlig landskabelige interesser</i></li> </ol> <p><i>Antennemast til hobbybrug som angivet ovenfor er undtaget herfra.”</i></p>	
--	--	---	--

		<p>Det har således været et udtrykkeligt politisk ønske at tillade antennemaster til hobbybrug i boligområder og i de pågældende højder.</p> <p>Ved ansøgning om byggetilladelse til opstilling af antennemast skal ansøger angive, hvilke af bygningsreglementets tekniske bestemmelser, byggeriet er omfattet af, herunder konstruktioner.</p> <p>Ved færdigmelding af en byggesag vedr. en antennemast skal ansøger indsende dokumentation for, hvordan man har overholdt de relevante tekniske bestemmelser i bygningsreglementet, herunder også statiske beregninger.</p> <p>Kommunen må dog kun tjekke indholdet, hvis sagen udtages til stikprøvekontrol (10 % af sagerne).</p> <p><u>Vedr. Forslag til Lokalplan LP376 Kanalbyen nord for Oldenborggade</u>  Der pågår en selvstændig planproces omkring udarbejdelse af LP376, hvorfor denne del af høringssvaret ikke vil blive behandlet i denne sammenhæng.</p> <p>Det kan dog oplyses, at indsiger har afgivet høringssvar i forbindelse med høringen af lokalplanforslaget samt tillæg nr. 21 til Kommuneplan 2017-2029, hvilket har påvirket lokalplanforslaget ift. graderet bygningshøjde.</p>	
Grøn Kultur Danmark	<u>Vedr. Folkesundhed og livskvalitet</u>	<u>Vedr. folkesundhed og livskvalitet</u>	Ingen ændring

<p>v/Preben H. Rosenberg</p> <p>ID: 965</p>	<p>Grøn kultur Danmark (GDK) savner et særligt afsnit om folkesundhed og livskvalitet i både den fælles kommuneplan for Trekantområdet og den lokale kommuneplan for Fredericia Kommune. Ordet "Folkesundhed nævnes ikke, på trods af regeringens fokus på dette.</p> <p><u>Vedr. allergier</u> GDK mener, at der er behov for at beskytte allergikere mod ufrivillig påvirkning fra parfume og tobaksrygning. Således bør al nybyggeri af plejeboliger være røgfri.</p> <p>Det anbefales, at Fredericia som "Byen for alle", går forrest med en ny "Fredericia model" og udlægger særlige allergienlige byområder. Det kunne være i Kanalbyen.</p> <p>GDK anbefaler, at der rammerne B.BE.2, B.C.2 og B.E.4 påføres bestemmelse som "særlig folkesundhedsområde", hvilket betyder allergivenligt og at tobaksrygning ikke er tilladt.</p>	<p>Folkesundhed og livskvalitet er vigtige parametre i forbindelse med den fysiske planlægning. Uden at ordene omtales direkte, så indgår emnerne implicit i kommuneplanen, hvor det har relevans for de konkrete kommuneplantemaer. Der vurderes ikke at være tilstrækkelig planlægningsmæssig begrundelse for at udarbejde særlige afsnit omkring netop disse to begreber i regi af kommuneplanen.</p> <p><u>Vedr. allergier</u> Det ligger udenfor kommuneplanens rammer at udlægge særlige allergivenlige byområder/rammeområder eller sikre røgfri plejeboliger, da det ikke er forhold, der kan reguleres efter planloven eller anden relevant lovgivning.</p> <p><u>Vedr. bymønster og befolkning</u> Det er en politisk beslutning, at byrådet ønsker at arbejde med øget bosætning. Forslaget om at ændre fokus og i stedet satse på at "vækste trivlsen" er hermed videregivet til byrådet.</p> <p><u>Vedr. Klima</u> Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der ikke er behov for en ny retningslinje vedr. klimavenlige belægnings og tagflader. De nævnte tiltag udgør kun nogle få valgmuligheder ud af mange, der kan benyttes i bestræbelsen på at klimatilpasse byerne.</p> <p>Med muligheden for at lave klimatilpassede lokalplaner og benytte bæredygtighedsværktøjet i dialogen med udviklerne, har Fredericia Kommune gode muligheder for at påvirke projekterne hen imod fx klimavenlige belægnings og tagflader. Retningslinjen vil derfor</p>	
---	--	--	--

	<p><u>Vedr. bymønster og befolkning</u>          GDK bemærker, at kommunen bruger mange ressourcer på at tiltrække nye borgere. I stedet for at alle kommuner forsøger at tiltrække hinandens borgere, bør vi bruge ressourcerne på at "vækste trivslen i Fredericia". Så følger det andet sikkert med.</p> <p><u>Vedr. Klima</u>          GDK ønsker, at der udarbejdes en retningslinje, der skal vedrøre anvendelse af klimavenlige belægnings og tagflader.</p> <p>Til større arealer bør bruges lyse overflader og flader, der er egnede til opsamling af regnvand.</p> <p>Ældre og gamle huse bør forpligtes til at anvende samme belægning som de er født med eller lysere tage. Mørke tage bør kun tillades i særlige tilfælde.</p> <p><u>Kanalbyen</u></p>	<p>blive for snævre i sit sigte i forhold til løsning af de udfordringer, som den tænkes at skulle imødegå.</p> <p><u>Kanalbyen</u>          GDKs tanker omkring etablering af en dome i Kanalbyen blev også fremført i forbindelse med forslag til Kommuneplan 2017-2029. Ideerne blev dengang videregivet til FredericiaC.</p> <p>For videre dialog omkring et eventuelt projekt, henviser Fredericia Kommune GDK til Kanalbyens sekretariat.</p> <p><u>Sigtelinjer</u>          Sigtelinjerne er udpeget i kommuneplanen, hvor det også fremgår, hvilke sigtelinjer, der skal etableres, når muligheden for dette opstår. Bl.a. af denne årsag har et af hovedgrebene i planlægningen af Kanalbyen været at anlægge en ny karrestruktur, der respekterer den historiske bys sigtelinjer.</p> <p>Sigtelinjerne udgør et vigtigt planprincip for bymidten, men de er ikke beskyttede fx via tinglysninger. For lokalplan 332´s vedkommende har Fredericia Kommune valgt at gå på kompromis med en del af sigtelinjen gennem Vendersgade, hvor en del af byggefeltet ligger i sigtelinjen. Dette ud fra en samlet planfaglig vurdering af, hvordan det konkrete projekt kunne realiseres bedst muligt.</p> <p><u>Kollektiv trafik og cyklisme på tværs af Lillebælt</u></p>	
--	---	---	--

	<p>Kanalbyen rummer særlige muligheder for at markere Fredericia som "klimaby".</p> <p>GDK foreslår, at der på de midlertidige arealer opstilles en dome a la "Dome of vision", som tænkes som et "økotarium" – en udviklingsplatform for klimatiltag. Den kan også bruges som velkomstcenter for krydstogtturister og fungere som fleksibel håndværkerby eller domicil for Kanalbyen.</p> <p><u>Sigtelinjer</u> GDK ønsker en redegørelse for, hvordan sigtelinjen syd for Sønder Voldgade tænkes "styrket", eftersom at sigtelinjen er brudt qua det nybyggede "Toldkammeret".</p> <p><u>Kollektiv trafik og cyklisme på tværs af Lillebælt</u> GDK opfordrer til, at der i kommuneplanregi og i samarbejde med Middelfart Kommune undersøges muligheder for at etablere en el-drevet færge-/vandbusforbindelse efter for-</p>	<p>Det er op til byrådet at afgøre, hvorvidt man ønsker at undersøge mulighederne for en el-drevet færge-/vandbusforbindelse og en udvidet cykelforbindelse på tværs af Lillebælt. Forslaget er hermed videregivet til byrådet.</p> <p>Alle bemærkninger tages til efterretning.</p>	
--	--	--	--

	slag af Lars Olesen (SF) og en udvidet cykelforbindelse på tværs af Lillebælt.		
Vejle-Fredericia Landboforening (VFL) og Kolding Herreds Landbrugsforening (KHL) ID:968	<p>Vejle-Fredericia Landboforening og Kolding Herreds Landbrugsforening har følgende bemærkninger til de enkelte afsnit i kommuneplanforslaget:</p> <p><u>Vedr. Landbrug</u> VFL/KHL er bekymrede over, at planudpegningen for større husdyrbrug ikke får mere opmærksomhed. Det forventes, at husdyrproduktionerne i løbet af den næste planperiode samles på færre, større og mere intensivt drevne husdyrbrug. Derfor bør kommunen nærmere overveje, hvilke områder der er særligt egnede til større husdyrbrug, herunder også placeringen af biogasanlæg.</p> <p>Udpegningen af konkrete områder vanskeliggøres af at forskellige typer af husdyrbrug afkaster forskellige afstandskrav, herunder ikke mindst pga. forskelle i emission af hhv. lugt</p>	<p><u>Vedr. Landbrug</u> Med 135 km<sup>2</sup> er Fredericia Kommune arealmæssigt en af landets mindste kommuner. Byzonearealerne er på i alt ca. 39 km<sup>2</sup>. Fredericia Kommune er således stærkt urbaniseret. På den baggrund er landbrugserhvervet i kommunen ret beskedent.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Områder til store husdyrbrug</li> </ul> <p>Det er Fredericia Kommunes vurdering, at der ikke findes egnede arealer til placering af driftsbygninger og driftsanlæg på store husdyrbrug indenfor kommunens grænser, hvorfor der ikke er foretaget nogen udpegning af interesseområder til store husdyrbrug i kommuneplanen.</p> <p>Det skyldes, at kommunens areal er lille og "optaget" af andre planmæssige formål, som ikke harmonerer med placering af et større husdyrbrug med industrilignende karakter, såsom bevarelsesværdige landskaber, beskyttet natur, økologiske forbindelser, skovrejsning, byområder og drikkevandsinteresser. Med kun 66 km<sup>2</sup> dyrket landbrugsjord og en presset infrastruktur for de store husdyrbrug, der i forvejen er placeret i kommunen, er det ikke muligt at identificere områder til placering af nye store husdyrbrug.</p> <p>Indenfor rammerne af husdyrbrugloven, under hensyntagen til de øvrige udpegninger og beskyttelser, vil det stadig være muligt for</p>	Ingen ændring

	<p>og ammoniak, hvorfor konkrete udpegninger vanskeliggøres. Derimod opfordres til at kommuneplanens landskabsudpegninger i større omfang konkretiseres i forhold til landbrugets mulighed for at etablere større produktionsanlæg. Det er primært her, udfordringen ligger.</p> <p><u>Vedr. lavbundsarealer og vådområder</u></p> <p>Udtagning af lavbundsarealer kan være et godt værktøj til at imødegå konsekvenserne af klimaforandringerne. Men udtagning af lavbundsjord og genskabelse af den våde natur bør ses i samspil med målopfyldelse af vandrammedirektiv og 3. vandplanperiode, hvorfor det også er positivt, at Fredericia Kommune prioriterer naturprojekter, der opfylder flere formål.</p> <p>KHL og VFL er positive overfor et samarbejde omkring vådområder, og det anbefales kommunen at se på muligheder for jordfordeling, herunder især den multifunktionelle</p>	<p>det enkelte husdyrbrug at ansøge om at opføre nye anlæg og udvide produktionen, således at landbrugserhvervet i kommunen fortsat kan udvikles.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Områder til biogasanlæg</li> </ul> <p>På baggrund af data om husdyrgrundlaget i Trekantområdet er der udpeget en række interesseområder, som i forhold til den tilgængelige biomasse, afstanden mellem husdyrproduktionerne og biogasanlægget samt afstanden mellem anlæggene internt, vil være særligt egnede til fælles biogasanlæg. Den tværkommunale analyse har betydet, at der i Fredericia Kommune er udpeget ét interesseområde til biogasanlæg, som endnu ikke er realiseret.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Landskabsudpegninger</li> </ul> <p>Fredericia Kommune har fået udarbejdet en landskabskarakteranalyse, som forventes at blive indarbejdet i kommuneplanen på et senere tidspunkt. Om det giver basis for en konkretisering i forhold til landbrugets mulighed for etablering af større produktionsanlæg er endnu uafklaret.</p> <p><u>Vedr. lavbundsarealer og vådområder</u></p> <p>I forhold til lavbundsarealer og vådområder er landbruget en altafgørende samarbejdspart, og Fredericia Kommune påskønner samarbejdet og dialogen med foreningerne, lodsejerne m.fl., som er vigtig også ift. naturbeskyttelse. Multifunktionel jordfordeling, synergi mellem vandrammedirektiv og klimaindsats samt kompensation mv. vil primært skulle ske i andet regi end kommuneplanen, men naturligvis i samarbejde med landbruget.</p>	
--	--	---	--

	<p>jordfordeling, samt hvordan lods-ejerne alternativt sikres fuld kom-pensation. I samspil med nye våd-områder bør der ses på øvrige virke-midler som minivådområder og skovrejsning.</p> <p><u>Vedr. naturbeskyttelse</u> Når de mulige naturområder pri-mært er udpeget på landbrugsjord, som i dag er i omdrift, vil vi gerne opfordre til, at kommunen tidligt inddrager lodsejere og foreningen, når der skal nytænkes og planlæg-ges anderledes i det åbne land. Kommunen bedes også sætte fokus på borgernes færden i naturen, hvor private vs. offentlige arealer skiltes bedre, og at problematikken om-kring løse hunde i naturen italesæt-tes og løses.</p> <p><u>Vedr. Grønt Danmarkskort</u> Når Grønt Danmarkskort skal plan-lægges, er det vigtigt at fokusere på en videreudvikling af de allerede ek-sisterende, værdifulde naturområ-</p>	<p><u>Vedr. Grønt Danmarkskort</u> I denne kommuneplanrevision, er der ikke foretaget ændringer i udpegningen af særlig værdifuld natur.</p> <p>Der er udpeget 5 nye naturområder på godt 40 ha. Udpegningen af naturområder indbefatter bl.a. fredskov og beskyttede naturty-per jf. naturbeskyttelseslovens § 3. Der er rejst skov i de nye udpe-gede områder. De rejste skove vil være fredskov og dermed natur-områder.</p> <p>Potentiel natur udgør et af revisionstemaerne i den fælles kommu-neplan for Trekantområdet, hvor de 7 kommuner har brugt samme metode til gennemgang af arealudpegningerne. Her er ta-get afsæt i det lokale naturråds anbefaling om, at de udpegede områder til potentiel natur skulle granskes yderligere bl.a. for at af-søge, om der er sammenfald mellem intensivt dyrkede arealer og udpegningen af potentiel natur.</p> <p>Indenfor potentiel natur er der udpeget en række nye mindre ud-pegninger svarende til ca. 31 ha. De nye udpegede områder til po-tentiel natur på ca. 31 ha er primært naturnære arealer, eksem-pelvis ekstensive arealer i tilknytning til eksisterende natur samt kommunale ekstensivt dyrkede arealer.</p> <p>Der er udtaget en lang række mindre og større arealer til potentiel natur på i alt ca. 136 ha. Udtagning af områder til potentiel natur er primært sket med baggrund i det lokale naturråds anbefalinger om ikke at udpege intensivt dyrkede landbrugsarealer, der ikke kvalificerer sig til at være potentiel natur.</p>	
--	--	--	--



	<p>der, og at det herunder så vidt muligt foretages på kommunale og statslige arealer.</p> <p>For at nå målet om beskyttelse og pleje af naturarealerne frem til 2033, er det også vigtigt, at der tages højde for muligheden for at flytte natur med lav målsætning og lav naturværdi ved udlæg af erstatningsnatur. Det opfordrer landbruget til, at retningslinjerne lægger op til.</p> <p><u>Vedr. solcelleanlæg, biogas og klima</u>  For at nå et reduktionsmål på 70 pct. CO<sub>2</sub> inden 2030, må Fredericia Kommune sætte ind på at skabe optimale rammer vedr. den grønne omstilling, der samtidig sikrer udvikling af landbrugserhvervet.</p> <p>Anlæg til solceller og biogas bør prioriteres højt, under hensyntagen til, at dyrkningssikker landbrugsjord fortsat stillet til rådighed til dyrkning af afgrøder. Solceller kan eksempelvis placeres på kulstofrig lavbundsjord. Fredericia Kommune opfordres</p>	<p>Indenfor potentielle økologiske forbindelser er der udpeget ca. 481 ha nye områder til potentielle økologiske forbindelser. De nye udpegede områder til potentielle økologiske forbindelser er bl.a. baseret på, at Grønt Danmarkskort skal understøtte udpegningerne til skovrejsningsområder og områder med drikkevandsinteresser.</p> <p>Der er udtaget knap 22 ha som potentielle økologiske forbindelser. De udtagne områder til potentielle økologiske forbindelser er sket på baggrund af en tilpasning til primært nye arealudlæg til byudvikling og i mindre grad ift. eksisterende byområder.</p> <p>Som beskrevet i kommuneplanen har udpegninger som potentiel økologisk forbindelse som udgangspunkt ikke betydning for almindelig landbrugsdrift, landbrugsbyggeri mv. Udpegningernes formål er, at sikre de vilde dyr og planters eksisterende bevægelsesveje - og for de forbindelser der går over områder med egentlige landbrugsjorde, er der tale om arter der sagtens kan leve i et moderne landbrugslandskab. I disse forbindelser er det således ikke planlagt, at landbrugsarealer skal omlægges til naturarealer, men alene at sikre, at eksisterende naturområder i landskabet har en indbyrdes afstand, der tilgodeser disse arters overlevelse og spredning. Den væsentligste funktion af disse udpegninger er, at infrastrukturelle anlæg, brede by-bånd, omfattende hegninger mv., ikke forhindrer de vilde dyrs bevægelse.</p> <p>I forhold til bemærkningerne omkring udpegning af erstatningsnatur, mod at udtage udpegede naturområder med lav målsætning og lav naturværdi, vurderes det ikke som realiserbart, idet der ikke</p>	
--	---	--	--

	<p>til at understøtte etablering af solceller på tagflader af landbrugsbygninger som supplement til anlæg på landbrugsjord. Biogasanlæg bør ligeledes etableres i nærheden af virksomheder, der kan sikre stabil levering af biomasse samtidig med at infrastruktur og vejnet matcher den trafik, det vil skabe.</p> <p><u>Vedr. renseanlæg</u> Der er et ønske om, at Fredericia Kommune sætter retningslinjer og mål for, hvordan spildevandet håndteres. Det er holdningen, at der bør være et lighedsprincip om beskyttelse af vores vandmiljø, gældende for både kommune som landbrug. Kommuneplanen bør forholde sig til, hvordan rensningsanlæggene kan forbedres og udbygges med tiden.</p> <p>Når områder separatkloakeres, og der ønskes etableret regnvandsbassiner, bør kommunen i første omgang undersøge mulighederne for placering af disse på egne arealer. Hvis det ikke er muligt bør kommune og spildevandsselskab tage</p>	<p>er åbnet op for at ændre beskyttelsesniveauet i forhold til praksis efter Naturbeskyttelsesloven.</p> <p><u>Vedr. solcelleanlæg, biogas og klima</u> Fredericia Kommune er opmærksom på hensynet om at sikre dyrkningsjord til fødevareproduktion, ligesom der indgår en lang række andre hensyn, når der skal etableres store tekniske anlæg. Den nye retningslinje for etablering af store solenergianlæg giver også mulighed for placering på tagflader, f.eks. på landbrugsbygninger eller store erhvervsvirksomheder, eller som fritstående anlæg i tilknytning til bymæssig bebyggelse, andre tekniske anlæg mv.</p> <p>Fredericia Kommune har indtil videre ikke oplevet den store interesse for at opstille solcelleanlæg i det åbne land, som flere af de øvrige kommuner i Trekantområdet.</p> <p>I Fredericia Kommunes "Klimaplan 2020" indgår et mål om at Fredericia Kommune vil reducere udledningen af CO<sub>2</sub> med 70 pct. (sammenlignet med 1990) inden 2030.</p> <p>Når kommunens CO<sub>2</sub> udledning fordeles på sektorer, så udgør landbruget kun 3 pct. Det er derfor ikke indenfor landbruget, at kommunen i første omgang arbejder på at finde løsninger, der skal nedbringe CO<sub>2</sub> udledningen.</p> <p>Der er i klimaplanen formuleret 53 indsatser, der tilsammen skal sikre, at man når denne 70 pct. 's målsætning. På grund af kommunens geografi er der begrænsede muligheder for at placere solcelleanlæg. Derfor er der blandt de 53 indsatser kun formuleret en</p>	
--	--	---	--

	<p>kontakt til de omkringliggende lods- ejere for afsøgning af lokal viden og ønsker til placering af regnvandsbas- sin. Her bør der tages hensyn til markdrift og den omkringliggende natur.</p> <p><u>Vedr. infrastruktur og vejnet</u> Som resultat af strukturudviklingen har landmændene deres arealer for- delt over større områder. Det er af- gørende, at markerne kan passes med den nødvendige maskinkraft, hvilket kommunen henstilles at tage hensyn til i den konkrete planlæg- ning for kommunens veje.</p> <p>Kommunen anbefales følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Undgå forhindring af kørsel på veje</li> <li>• Undgå at lukke markoverkørsler</li> <li>• Undgå har hindre passage i form af helleanlæg mv.</li> <li>• Udform vej bump og chikaner, så landbrugsrelateret færdsel kan passere</li> </ul>	<p>enkelt indsats, der omhandler solceller. Indsatsen i forhold til sol- celler omhandler udnyttelse af tagarealer til etablering af solcelle- anlæg med fokus på, at den eksisterende bygningsmasse rum- mer store tagarealer, og at der i disse år opføres lagerhaller, data- center og andre virksomheder med betragtelige tagarealer, som kun i begrænset omfang udnyttes til solcelleanlæg.</p> <p><u>Vedr. renseanlæg</u> Opsætning af målsætninger og indsatser vedr. spildevand håndte- res i Fredericia Kommunes Spildevandsplan, der blev vedtaget i 2020.</p> <p>Spildevandsplan 2020 udgør Fredericia Kommunes retlige grund- lag for administration af spildevandsområdet i de kommende år. Den beskriver forhold til anden lovgivning og planlægning, vand- områder (recipienter), miljømål, status og plan for kloak- og rense- anlæg, samt 10-års aktivitetsplan for fornyelse af Fredericia Spilde- vand og Energi A/S' kloaksystem. Spildevandsplan 2020 skal med- virke til at opfylde miljøkvalitetsmål såvel som serviceniveau over for borgerne mht. afledning af regn- og spildevand.</p> <p>Spildevandsplan 2020 har udover de 3 helt overordnede fokusom- råder (natur- og miljøhensyn, forsyningssikkerhed og klimatilpas- ning) også 3 faglige fokuspunkter: Vandområder (recipienter), regnvandsbassiner og overløb fra fællessystemet. Når der skal planlægges og gennemføres forskellige indsatser som led i realise- ringen af spildevandsplanen, skal de tre fokuspunkter derfor alle</p>	
--	--	---	--

		<p>også tænkes ind. Det betyder også, at der bliver fokus på mulighederne for at opnå positive sidegevinster og synergi ved de enkelte indsatser.</p> <p>Endelig indeholder Spildevandsplan 2020 en revideret version af kommunens administrationsgrundlag på spildevandsområdet, herunder også en revision af retningslinjerne i "Vejledning til etablering og renovering af regnvandsbassiner i Fredericia Kommune". For borgere og virksomheder vil spildevandsplanen også være en forhåndsorientering om de kommende års initiativer på spildevandsområdet.</p> <p>Bemærkningerne tages til efterretning.</p>	
<p>Hans Sandager</p> <p>ID: 982 og mail</p>	<p>Indsiger bemærker, at rammeområdet "V.B.12 – Boligområde, Himmerigshuse" udgår for arealet syd for Vejlevej. Som konsekvens heraf ligger den vestligste del af aflastningsområdet nu udenfor et område udlagt til byudvikling.</p> <p>Ifølge indsiger bør et fremtidigt butiksområde også være omfattet af betegnelsen "fremtidig byudvikling".</p> <p>Indsiger foreslår derfor, at rammeområdet "V.C.1 – Aflastningscenter Vejlevej, Vestcentret" forlænges mod</p>	<p>Da aflastningsområdet langs Vejlevej blev udpeget i 2001 via Regionplantillæg nr. 6 til Regionplan for Vejle Amt 1997-2009, lå en mindre del af aflastningsområdet hhv. i det åbne land "L.3 - Landbrugsområder og skovrejsning" og i et grønt område "G.4 - Madsby Legepark, Fredericia Golf Club mv". Den øvrige del af aflastningsområdet var omfattet af erhvervsrammerne E.8 og E.9, jf. Kommuneplan 1996-2006.</p> <p>I Kommuneplan 2009-2021 kommer der nye anvendelsestyper og der sker en del rammeændringer. Som følge heraf er aflastningscentret hovedsageligt omfattet af centerområderne V.C.1 og V.C.2 langs Vejlevej. Dertil kommer et areal i V.B.12 – Boligområde i Himmerigshuse og et lille areal i "V.R.3 - Rekreativt område, Ullerupbæk-området og ny Ydre Ringvej".</p>	<p>Ingen ændring</p>

	<p>vest, så den vestligste del af aflastningsområdet bliver omfattet af ramme V.C.1.</p>	<p>Med udtagningen af Himmerigshuse syd for Vejlevej i Kommuneplan 2021-2033 vil et areal på knap 10 ha i aflastningsområdet fremover ligge udenfor et område udlagt til byudvikling.</p> <p>Det vil således kræve et tillæg til kommuneplanen i forbindelse med lokalplanlægningen, hvis det pågældende areal skal benyttes som aflastningsområde.</p> <p>I 2017 kom en planlovsændring, hvilket indebar en række lempelser af planlovens detailhandelsbestemmelser. Det har bl.a. betydet, at der nu er mulighed for større dagligvarebutikker og at størrelsesbegrænsningen på udvalgsvarebutikker helt er ophævet. Det har også betydet, at det nu er muligt at udpege nye aflastningsområder (til aflastning af bymidterne), at udvide de eksisterende aflastningsområder samt at ændre på bymidteafgrænsningerne.</p> <p>Det er intentionen, at kommunens detailhandelsstruktur med tilhørende retningslinjer samt kommuneplanens rammebestemmelser for detailhandel skal revideres. I den forbindelse er der blevet udarbejdet en detailhandelsredegørelse i 2020, som afløser for den gamle detailhandelsredegørelse fra 2014.</p> <p>De fleste ændringer i detailhandelsstrukturen vil i en eller anden grad have konsekvenser for midtbyen. I budget 2021 blev igangsat et arbejde med en midtbystrategi. For ikke at foregribe denne, og af prioriteringsmæssige årsager, er der ikke foretaget en gennemgribende revision af detailhandel i kommuneplanforslaget. Der er alene sket en generel opdatering af den lokale hovedstruktur på baggrund af detailhandelsredegørelsen.</p>	
--	--	---	--

		Detailhandelsrevisionen vil i stedet blive gennemført som en tema-revision via et kommuneplantillæg til den nye Kommuneplan 2021-2033. Her vil den vestligste del af aflastningsområdet indgå i de kommende drøftelser omkring kommunens fremtidige detailhandelsstruktur mv.	
Trekantområdets Varmetransmissionselskab I/S (TVIS)  Mail	<p>Indsiger gør opmærksom på, at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kommuneplanrammen som udvides "TD.E.4B – Boliger, Kolding Landevej/Kraftværksvej" og</li> <li>• Kommuneplanrammen som udtages "V.BE.2 – Område til blandet bolig og erhverv, Højhus ved Hannerup Brovej"</li> </ul> <p>ligger i et tinglyst servitútbælte, hvilket der skal tages højde for i den videre planlægning.</p>	<p>TVIS´ varmetransmissionsledninger fremgår af kommunens kort og indgår automatisk i den interne konfliktsøgning.</p> <p>I forhold til en evt. lokalplanlægning af de rammelagte områder, vil der på baggrund af en konfliktsøgning blive taget højde for de tinglyste servitútbælter i de berørte områder.</p>	Ingen ændring

### Supplerende høring i Skærbæk (i perioden 14. september til 29. september 2021)

Afsender	Resumé af bemærkning	Administrationens vurdering	Indstilling
Christian Møl-vadgaard	<u>Vedr. ejer- og lejeboliger</u>	<u>Vedr. ejer- og lejeboliger</u>	Ingen ændring

<p>Mail</p>	<p>Der bliver bygget mange ejerboliger omkring Langelandsvej, men også lejeboliger og måske alt for mange lejeboliger. Vi er flyttet til Skærbæk for at være en del af et lille samfund og for at slippe for støj.</p> <p>Der er bekymring for at Fredericia Kommune får mulighed for at sende lejer til boligerne med tilskud, så det kan ende som socialt boligbyggeri, hvis ikke de bliver udlejet som alm. lejebolig.</p> <p>Skærbæk er slet ikke stor nok til at kunne håndtere de problemer, der kan komme, hvis det er kommunen som råder over nogle af lejeboligerne. Derfor bør lejeboligkonceptet stoppes, og ejerboliger prioriteres.</p> <p><u>Vedr. infrastruktur</u> De nye boliger skaber en masse trafik, og det ser desværre ud til, at Skærbækvej ikke bliver gjort bredere, selvom det havde været oplagt med udførelse af den nye cykelsti.</p>	<p>Med en kommuneplan fastlægges det, hvilke boligtyper (åben-lav, tæt-lav eller etageboliger), der må bygges indenfor de pågældende kommuneplanrammer.</p> <p>Det er derimod ikke muligt hverken via kommuneplan eller lokalplan at regulere, hvorvidt det bliver ejer- eller lejeboliger. Lejeboliger findes dog oftest indenfor enten tæt-lav eller etageboliger, hvor åben-lav boliger typisk er ejerboliger. Ved at kommuneplanramme S.B.14 og den nordlige del af S.B.12 udelukkende forbeholdes åben-lav boliger, vil det alt andet lige medføre, at disse boliger hovedsageligt ender med at blive ejerboliger.</p> <p><u>Vedr. infrastruktur</u> Der udføres ikke beregninger/vurderinger på en fremtidig belastning af berørte veje i forbindelse med nye arealudlæg i regi af kommuneplanlægningen. Dette vil være forhold, som vil indgå i den videre planlægning i forbindelse med en efterfølgende lokalplanlægning, som bl.a. involverer kommunens Vej og Park afdeling.</p> <p>Fredericia Kommunes investeringer i ny infrastruktur indgår i en samlet politisk prioritering af behov og økonomi.</p>	
-------------	---	---	--

	<p>Det er i forvejen en meget smal vej langt det meste af strækningen, og det kan derfor undre, at dette ikke er planlagt sammen med etableringen af cykelsti.</p> <p>Der må være udført beregninger/vurderinger på den fremtidige belastning af Skærbækvej med alle de boliger, der bygges. Er disse fremlagt i kommuneplanen?</p>		
<p>Lilian og Poul Pedersen</p> <p>Mail</p>	<p>Indsiger har læst udbygningsplanerne i Skærbæk og har set Beboerforeningens anke.</p> <p>Indsiger er ikke enige i denne anke. Der er bygget så meget i Skærbæk og bygges stadig, at landsbypræget for længst er gået tabt.</p> <p>Indsiger synes, at det er en god idé, at der bygges lave huse langs Skærbækvej og gerne udlejningsboliger med grønne områder imellem. Det er ikke et naturområde, der bliver bebygget, men marker.</p>	Bemærkningerne tages til efterretning.	Ingen ændring



	Kolding Landevej udgør en naturlig grænse til Skærbæk.		
Brugsforeningen Middelfart & Omegn v/ Direktør Ole Ebdrup Andreasen  Mail	<p>Brugsforeningen Middelfart &amp; Omegn hilser nye boliger i Skærbæk meget velkomne.</p> <p>Indsiger har netop overtaget ansvaret for udviklingen af DagligBrugsen Skærbæk efter at en nabo Brugsforeningen igennem de seneste 12 år har forsøgt at få bæredygtig økonomi i butikken - uden held.</p> <p>I den forbindelse ønsker indsiger at gøre opmærksom på følgende;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Flere boliger i Skærbæk er afgørende for en bæredygtig fremtid for en dagligvarebutik i Skærbæk (hvilket der netop udledes af høringen)</li> <li>• Sikre at der ikke etableres flere dagligvarebutikker i markedsområdet (hvilket der heller ikke læses nogen steder)</li> </ul>	<p>Der er flere muligheder for at etablere dagligvarebutikker i Skærbæk.</p> <p>I kommuneplanen er der udpeget en bymidte i Skærbæk (rammeområde S.BE.1 og S.E.4), der giver mulighed for både dagligvarebutikker (maks. butiksstørrelse på 1.000 m<sup>2</sup>) og udvalgsvarerbutikker (maks. butiksstørrelse på 500 m<sup>2</sup>). Den samlede ramme er 2.000 m<sup>2</sup>, hvoraf der er pt. er brugt 200 m<sup>2</sup>.</p> <p>Derudover er der mulighed for etablering af butikker til lokalområdets forsyning i rammeområde S.E.1C (maks. butiksstørrelse på 1.000 m<sup>2</sup>), hvor DagligBrugsen ligger.</p> <p>Jf. planlovens § 12 skal byrådet virke for kommuneplanens gennemførelse. Hvis der skulle vise sig interesse for etablering af en ny dagligvarebutik, kan byrådet ikke stille sig i vejen for dette, med mindre byrådet sikrer, at det gældende plangrundlag ændres.</p> <p>Bemærkningerne tages til efterretning.</p>	Ingen ændring
Simon Thorfinn	Som baggrund til behandlingen af udbygning af Skærbæk i kommune-	De planmæssige forhold vest og øst for Skærbækvej er ikke helt sammenlignelige. Hvor der for arealerne vest for Skærbæk er tale	Ingen ændring

<p>Mail</p>	<p>planen S.B.12 og S.B.14 skal det bemærkes, at Skærbæk stadig kommer til at vokse væsentligt over de næste par år igennem den fortsatte udvikling af Langlandvejskvarteret.</p> <p>Vedrørende S.B.12 og S.B.14 har Vækst, Teknik og Klima i deres behandling af hørings svar accepteret følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skærbæk er vokset meget hurtigt de seneste år byens størrelse taget i betragtning – og at der er behov for, at tempoet nedsættes fremover.</li> <li>2. Boligsammensætningen i Skærbæk er under betydelig forandring, fordi en meget stor andel af de nye boliger er rækkehuse eller lejligheder.</li> <li>3. Der er en grænse for, hvor meget Skærbæk kan vokse i nordlig retning – og der er en naturlig afgrænsning af, hvor langt byen skal gå.</li> </ol>	<p>om ny arealudpegninger, som først er gældende, når kommuneplanen bliver endelig vedtaget, så er arealerne øst for Skærbækvej allerede rammelaagte.</p> <p>For rammeområde S.B.12´s vedkommende har arealet været udlagt i kommuneplanen siden 2009 med mulighed for åben-lav, tæt-lav og etageboliger. Jf. planlovens § 12 skal byrådet virke for kommuneplanens gennemførelse.</p> <p>By- og Planudvalget har godkendt igangsætningen af en lokalplanproces (LP380) for tæt-lav boliger på arealet både syd og nord for Langlandsvej (den nordligste del af S.B.12 undtaget).</p> <p>Hvis man politisk er indstillet på at stoppe denne proces, vil det i første omgang skulle ske i regi af lokalplanprocessen. Såfremt man politisk måtte ønske at ændre det nuværende plangrundlag til kun at give mulighed for åben-lav bebyggelse, vil det ikke være muligt at nå at gennemføre den nødvendige planproces i indeværende kommuneplanrevision. Det vil derfor skulle ske via et tillæg til kommuneplanen.</p> <p>Med byrådets beslutning den 6. september 2021 har man politisk tilkendegivet, at man ikke ønsker at afstå arealer til boligformål i Skærbæk, men at man er indstillet på at sænke tempoet i udviklingen.</p> <p>Kommuneplanlægningen skal arbejde med en 12 årlig planhorisont, men der arbejdes ofte med længere tidshorisonter end det. Udlæg af nye arealer til boligformål er en omstændig planproces,</p>	
-------------	---	--	--

	<p>I behandlingen af S.B.14 og perspektivområdet nord for S.B.14 indarbejder Vækst, Teknik og Klima disse emner.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Man adresserer punkt 1 og 2 ved at ændre S.B.14 fra tæt-lav til åben-lav bebyggelse. På den måde strækker man udviklingen af området over tid og sørger for, at boligsammensætningen i Skærbæk ikke rykker yderligere i retning af rækkehuse.</li> <li>• Man fastholder også opdelingen imellem S.B.14 og perspektivområdet nord for S.B.14 ved en linje der i øst ender i Langelandsvej. Perspektivområdet, der i øst ligger nord for Langelandsvej, kan så komme i spil i en senere fase. Det beskrives også klart, at når perspektivområdet nord for S.B.14 er udbygget, må man betragte Skærbæks udviklingsmuligheder som udtømte.</li> </ul> <p>Det ville være naturligt at overføre den samme logik til S.B.12 og lade de to områder udvikle sig på samme</p>	<p>som skal tilvejebringes under hensyntagen til de mange forskellige nationale interesser. Det er derfor ikke sikkert, at de statslige myndigheder vil godkende de ønsker, som byrådet måtte have til lokalisering af nye boligområder. Hvis man politisk vælger at udtage arealer til boligformål i kommuneplanen, bør det derfor være med henblik på, at de ikke skal søges udlagt igen.</p> <p>Bemærkningerne tages til efterretning.</p>	
--	---	---	--

	<p>vis og i samme tempo samt være begrænset af den samme naturlige nordlige grænse.</p> <p>Af årsager der ikke fremgår, vælger man ikke at behandle områderne ens.</p> <p>Indsiger kommer derfor med følgende forslag til ændringer af S.B.12:</p> <p>A. S.B.12 syd for Langelandsvej.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ændring fra tæt-lav til åben-lav bebyggelse ligesom S.B.14.</li></ul> <p>B. S.B.12 nord for Langelandsvej - men syd for det bevaringsværdige landskab.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Ændres så udviklingen af dette område hænger sammen med perspektivområdet nord for S.B.14. Det må forventes at vare en del år før dette område vil blive bebygget.</li></ul>		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Området slettes fra S.B.12 men bevares som et perspektivområde for åben-lav bebyggelse.</li> </ul> <p>C. Den nordligste del af S.B.12.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hele området ligger nord for perspektivområdet nord for S.B.14.</li> <li>• Som beskrevet i Vækst, Teknik og Klimas behandling af S.B.12 ligger den nordlige del uden for den naturlige afgrænsning af Skærbæk.</li> <li>• Samtidig er der landskabsinteresser omkring dette område.</li> <li>• Vækst, Teknik og Klima anbefaler, at det udgår af rammen til udbygning. Det virker som det helt rigtige, og det undrer meget, at byrådet i stedet fastholder området i S.B.12 til åben-lav bebyggelse.</li> <li>• Skulle dette område blive udbygget, vil det være helt ude af karakter med resten af Skærbæk og afgrænsningen af byen.</li> </ul>		
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Den nordligste del af S.B.12 bør derfor slettes af S.B.12.</li> </ul>		
Skærbæk Beboerforening v/ Jonna Heebøll  Mail	<p>Skærbæk Beboerforening har siden afgivelse af det ordinære høringsvar haft mange dialoger i byen og i beboerforeningens bestyrelse.</p> <p>Heriblandt to borgermøder,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det ene afholdt af By- og Plan d. 23. august, som en slags "forhøring" af den kommende lokalplan (lp380),</li> <li>• Det andet afholdt af Skærbæk beboerforening d. 27. september for at få en mere klar ide om, hvordan byen konstruktivt kan bidrage til en langsigtet og bæredygtig udvikling af kommunen.</li> </ul> <p>På borgermødet den 27. september blev der brugt en del tid på at forstå og diskutere perspektiverne i, at Fredericia Kommune har tiltrådt verdensmålene og helt konkret har formuleret en vision og nogle konkrete mål omkring dette.</p>	<p>Skærbæk Beboerforening tilkendegiver, at ændringen af muligheden for tæt-lav bebyggelse i S.B.14 og den nordlige del af S.B.12 er et helt utilstrækkeligt tiltag. Som hørings svar nævner Skærbæk Beboerforening, at borgerne i Skærbæk derfor skærper deres behov/krav om, at Fredericia kommune indgår i et samarbejde om at udvikle en samlet attraktiv og kvalitativ helhedsplan for området.</p> <p>Det er fortsat Vækst, Teknik og Klimas vurdering, at der, med byrådets fokus på byudvikling i Skærbæk, er behov for tænke den kommende byudvikling ind i en større sammenhæng således, at Skærbæk kan fastholde de værdier og kvaliteter, der har været med til at gøre Skærbæk attraktiv som bosætningssted i første færd. Og gerne i dialog med Skærbæk Beboerforening og borgerne.</p> <p>En eventuel igangsætning af en helhedsplan ligger udenfor rammerne af kommuneplanrevisionen. Det vil dog være Vækst, Teknik og Klimas opfordring til byrådet, at der igangsættes en dialog med Skærbæk Beboerforening og borgerne omkring en sådan.</p> <p>Såfremt en helhedsplan tager afsæt i fysiske planlægning, vil det kunne medføre, at sådanne forhold efterfølgende indarbejdes i den gældende kommuneplan enten via et tillæg til gældende kommuneplan eller via den ordinære kommuneplanrevision.</p> <p>Bemærkningerne tages til efterretning.</p>	Ingen ændring

	<p>Fra "Forslag til kommuneplan 2021-2033"</p> <p><i>Fredericia Kommune skal derfor øge sin attraktion som bosætningskommune, og her spiller udbuddet af boliger og bomiljøer en væsentlig rolle.</i></p> <p><b>Mål og visioner</b> (uddrag fra afsnit "2.2 Boliger" i den lokale hovedstruktur for Fredericia)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>At Fredericia er en attraktiv bosætningskommune.</i></li> <li>• <i>At Fredericia tilbyder attraktive, varierede, bæredygtige og mangfoldige boliger og bomiljøer i flot arkitektur.</i></li> <li>• <i>At der er høj kvalitet i arkitektur og byrum.</i></li> <li>• <i>At antallet af seniorboliger og bofællesskaber øges.</i></li> <li>• <i>At der opnås en balanceret bolig-sammensætning i de enkelte bydele og byområder.</i></li> <li>• <i>At byudvikling og byomdannelse sker på et bæredygtigt grundlag.</i></li> </ul> <p>Fra byens side kan vi sige, at der er fuld opbakning til denne vision og</p>		
--	--	--	--

	<p>disse mål, og det ønsker vi virkelig at samarbejde med kommunen om.</p> <p>På borgermødet blev der lagt stor vægt på, at udviklingen og bosætningen nu skal have et visionært tilsnit, hvor naturen kommer i første række som den positive medspiller. Det åbner store muligheder for nye boligformer og naturudvikling i og omkring Skærbæk.</p> <p>Beboerforeningen har vedlagt et notat "Helhedsplan Skærbæk", som samler nogle af deres tanker, og som de meget gerne vil i dialog med kommunen om. (Materialet kan ses i hvidbogen, jf. bilag 5).</p> <p>Det meget uddybende hørings svar er beboerforeningens hovedkommentar til den supplerende høring.</p> <p>Ændringen af muligheden for tæt-lav bebyggelse i S.B.14 og den nordlige del af S.B.12 er et helt utilstrækkeligt tiltag, alene set i lyset af Fre-</p>		
--	---	--	--



	<p>dericia Kommunes egne målsætninger for bosætningsmiljøer angivet ovenfor.</p> <p>Vi kan med data dokumentere, at det er tilfældet, og såfremt det effektueres, er der ingen vej tilbage de næste par generationer.</p> <p>I notatet "Helhedsplan Skærbæk" nævnes bl.a.:</p> <p>Nærværende notat er input til materiale vedr. dialog med beboere i Skærbæk og Fredericia Kommune med henblik på et fælles mandat, konsensus, afklaring - og next step mod en helhedsplan for området ved adkomsten ved Skærbækvej som både Skærbæk borgere - og Fredericia Kommune kan se sig selv i.</p> <p>Skærbæk er begunstiget med mange kvaliteter. Den unikke beliggenhed ved Kolding Fjord, de grønne fauna-forbindelser fra Gudsøvig i vest over Hagenør mod øst.</p>		
--	--	--	--

	<p>Alt sammen naturmæssige kvaliteter som borgere i Skærbæk værdsætter meget højt og gør til en integreret del af deres hverdag. Dels udgør området en destination for mange borgere udefra når de besøger området og deltager i eksempelvis Naturpark Lillebælts arrangementer og aktiviteter o.m.a.</p> <p>Ovenstående udgør omdrejningspunktet og er en af rammerne for en usædvanlig sammenhængskraft i Skærbæk og det omkringliggende landsbysamfund.</p> <p>Beboerne i Skærbæk kærer sig om Skærbæk og dets udvikling og indgår meget gerne i en engageret og konstruktiv dialog med interessenter og myndigheder i arbejdet med planlægningen af en <u>samlet attraktiv og kvalitativ helhedsplan</u> som går hånd i hånd med Fredericia Kommunes strategi "Fredericia for Verdensmålene".</p>		
--	---	--	--

	<p>Borgerne i Skærbæk er optaget af, at udviklingen af landsbyen mod nord sker i et moderat tempo hvor landsbyen udvikles homogent og kvalitativt og ud fra et samlet langsigtet perspektiv.</p> <p>Mange borgere i Skærbæk tænker grønt og bæredygtigt og ser meget gerne en planlagt udvikling også tager højde for faunapassager, grønne korridorer, indtænker multitypologi i bygningsstruktur, arkitektur, indtænker mulighed for retail og dagligvarehandel, som svarer til udbygningsgraden af området. Sidst men ikke mindst som også tager højde for velfærd – integrerede daginstitutionspladser, skole osv. Alt sammen faktorer som indgår i et homogent og velfungerende samfund.</p> <p>De bæredygtighedskriterier, som en helhedsplan for området bør indeholde gennemgås i notatet.</p> <p>Af Fredericia kommunes udsendelsesbrev af d.14. september 2021</p>		
--	--	--	--

	<p>fremgår følgende af Vækst, Teknik og Klima´s vurdering:  <i>"Byrådet har gennem en årrække haft øget bosætning som målsætning. En af forudsætningerne for at kunne lykkes med dette er, at der vedbliver at være tilgængelige og attraktive arealer til byudvikling forskellige steder i kommunen", samt at: "I det byhieraki udgør Skærbæk en lokalby. Skærbæk må derfor påregne, at en del af kommunens boligudbygning vil skulle ske her."</i></p> <p>Borgerne i Skærbæk appellerer til, at Fredericia Kommune genbesøger deres mangeårige målsætning om byudvikling og - øget bosætning i Skærbæk. De seneste års aggressive vækst og - udbygning i Skærbæk er i omfang og form - i overkanten hvad vores lille samfund kan bære.</p> <p>Fredericia Kommunes målsætning må afstemmes - og ajourføres op imod Fredericia Kommunes seneste vision "Fredericia for Verdensmålene".</p>		
--	--	--	--

	<p>Borgerne i Skærbæk må derfor skærpe deres behov/krav om, at Fredericia kommune indgår i et samarbejde om at udvikle en <u>samlet attraktiv og kvalitativ helhedsplan</u> for området.</p> <p>Borgerne i Skærbæk bakker op om Fredericia Kommunes strategi om en attraktiv og "bæredygtig udvikling i bredest forstand" og som de skriver, også omfatter de små lokalsamfund.</p> <p>Borgerne i Skærbæk forventer, at Fredericia Kommune vil gøre det, de siger, de gør, at det ikke blot er en hensigt, men at en udmøntning af strategien "Fredericia for Verdensmålene" også gælder for Skærbæk.</p> <p>Vi glæder os og ser frem til et konstruktivt samarbejde.</p>		
Finn Søndertoft Pedersen	Målsætningen om udvikling og bosætning skal revurderes og have et	Kommuneplanen indeholder følgende vedr. temaet skov (udklip):	Ingen ændring

<p>Modtaget via Skærbæk Beboerforening</p>	<p>2021 visionært tilsnit, hvor naturen kommer i første række som den positiv medspiller. Når der først er reserveret areal til bolig og industri, er der ingen vej tilbage med hensyn til skovrejsning.</p> <p>Skærbæk bryster sig med dens naturnære omgivelser og det skal den kunne blive ved med - også den dag byen er 3-4 gange større. Dette gøres kun ved strategisk at reservere arealerne NU.</p> <p>Før Skærbæk vokser sammen med Kolding Landevej skal der tænkes skovrejsning og brede beplantningskorridorer - 20-30 m brede med en slynget naturtrampesti i midten. Sådanne spredningskorridorer er til gavn for såvel indbyggerne som fauna og vildt.</p> <p>Boligudstyknings på landbrugsjord foregår på landsplan efter nogenlunde samme koncept. Flest mulige boliger pr. udstykning, smalle grønne beplantninger, opstammede</p>	<p><u>Skovrejsningsområder</u> Fredericia Kommune har udpeget skovrejsningsområder med det formål at fremme skovtilplantningen. Nye arealer til skovrejsning ligger bl.a. i områder, hvor der er store grundvandsinteresser, hvor der er mulighed for bynære friluftsinteresser, og hvor den biologiske mangfoldighed ønskes forøget.</p> <p>Udpegning til skovrejsningsområde hindrer ikke, at området kan anvendes som hidtil. Udpegningen indebærer ikke pligt til at rejse ny skov, men er blot en tilkendegivelse af, at kommunen understøtter, at arealanvendelsen er skov.</p> <p><u>Områder, hvor skovrejsning er uønsket</u> Områdeudpegningen gælder, hvor skov ikke umiddelbart er forenelig med planlagte arealanvendelser, fx byudviklingsinteresser, veje m.m., eller med andre hensyn, eksempelvis hensynet til interessen for bevarelsen af betydningsfulde landskabsformer, naturværdier, kulturhistoriske spor, geologiske værdier mv.</p> <p>Privat skovrejsning i områder, hvor skovrejsning er uønsket, kræver kommunens tilladelse. I forbindelse med den konkrete vurdering vil kommunen tage hensyn til de langsigtede mål for arealernes anvendelse og tilstand.</p> <p>Til eksempel er området vest for Kraftværksvej er udpeget som et område, hvor skovrejsning er uønsket.</p> <p>Udpegningerne af skovrejsningsområder, og områder, hvor skovrejsning er uønsket, er vist på kort i kommuneplanen.</p>	
--	---	--	--

	<p>alle træer, volde med spredt beplantning, overfladevandbassiner placeret i umiddelbar nærhed etc.</p> <p>Den ene udstykning efter den anden indtager landbrugsjorden, og den grønne visionære strategi, bl.a. skovrejsning, har trange kår, hvis ikke kommunen lægger en plan.</p> <p>Når industri etableres, bør der reserveres arealer til afskærmende beplantninger.</p> <p>Hovedparten af Fredericias skove er publikumsskove og der er et hårdt pres på dem i dag. Derfor skal kommunens skovrejsningsstrategi afspejles meget mere i udbygningerne.</p> <p>Sluttelig håber indsiger, at arealet ved siden af Brugsen og langs med Skærbækvej udlægges til "Skærbæk Alminding".</p>	<p><u>Øvrige områder</u></p> <p>I områder, der hverken er udlagt som skovrejsningsområde eller som område, hvor skovrejsning er uønsket, kan man foretage skovrejsning, forudsat at det ikke strider mod anden lovgivning, f.eks. naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Såfremt der er polisk opbakning til igangsætning af en helhedsplan for Skærbæk, vil indsigers ønske om få udarbejdet en skovrejsningsstrategi for Skærbæk være oplagt at medtænke i denne proces.</p> <p>Indsigers bemærkninger tages til efterretning.</p>	
Inger og Fleming Juul	Indsiger er glade for, at der tænkes i langsigtede og bæredygtige løsninger for vores by.	<p><u>Vedr. forslag til nyt perspektivområde</u></p> <p>Som det fremgår af brevet i forbindelse med den supplerende høring, så er vurderingen følgende:</p>	Ingen ændring

<p>Brev</p>	<p><u>Vedr. forslag til nyt perspektivområde</u></p> <p>Indsiger noterer, at den nordlige del af S.B.12 fastholdes som boligområde.</p> <p>Indsiger opfordrer derfor allerede nu til, at dette sidste 'cirkelslag' omkring Skærbæk, på sigt kommer til at fortsætte hen over Skærbækvej og ind på S.B.14.</p> <p>På den måde vil Skærbæk starte på samme sted, på hver side af Skærbækvej. Nemlig syd for hegnet ind mod den grønne kløft med juletræer, sø, marker, og små ejendomme.</p> <p>Indsiger ved, at det ikke er med i perspektivplanen her og nu. Men at tage det med i de store overvejelser angående fremtidig byudvikling, vil allerede nu give mulighed for at planlægge en god og spændende vejføring. Og en fornuftig placering af det der skal til, for at gøre udstykningen attraktiv og funktionel. Man</p>	<p>I forhold til Skærbæks fremtidige udvikling, vil det være naturligt, at byen udvides nord for Loddet og Overmarken. Byen bør dog ikke udvikles for langt mod nord, da det er vigtigt at fastholde en klar adskillelse mellem byområderne Taulov og Skærbæk.</p> <p>Mod nord afgrænses S.B.14, så området med et cirkelslag flugter indkørslen til Langelandsvej og den byudvikling, der pågår i området syd for Langelandsvej. Perspektivområdet nord for S.B.14 vil flugte afgrænsningen af den næste etape af boligbyggeri nord for Langelandsvej og udgør dermed næste cirkelslag for byudviklingen af Skærbæk. Når denne etape er realiseret, bør Skærbæks udviklingsmuligheder betragtes som udtømte.</p> <p>Den nordlige del af S.B.12 ligger uden for dette cirkelslag, og stikker således ud af det, der kan opfattes som en naturlig afgrænsning af Skærbæk. Området er desuden omfattet af landskabsinteresser. I lyset af de indkomne høringssvar, og i forhold til en naturlig afgrænsning af Skærbæk og en fortsat passende afstand mellem Skærbæk og Taulov, anbefaler Vækst, Teknik og Klima, at den nordligste del af kommuneplanrammen "S.B.12 - Boliger på østsiden af Skærbækvej" udgår af rammen. Alternativt kan muligheden for tæt-lav bebyggelse fjernes for dette område, så der kun kan laves åben-lav bebyggelse, og kun ved sikring af landskabskiler og -hensyn.</p> <p>Som bekendt traf byrådet beslutning om at fastholde den nordlige del af S.B.12 i kommuneplanen.</p>	
-------------	---	--	--



	<p>vil også bedre kunne undgå, at udstykningerne op langs med Skærbækvej kommer til at ligne en ren Salami-Model.</p> <p><u>Vedr. S.B.12 (nordligste del) og S.B.14</u></p> <p>Ændringen til udelukkende åben-lav bebyggelse, vil give mulighed for et stort og homogent parcelhuskvarter, hvilket også kan være rigtig roligt og attraktivt. Det ser indsiges positivt på.</p> <p>Alligevel kunne det (måske) også være spændende med alternative boformer, som f.eks. et lille område med:</p> <p><i>seniorboliger/ oldekolle / bofællesskab / andelsboligforening / småhuse på små grunde / gårdhavehuse</i></p> <p>Vil der fortsat være mulighed for sådan noget? Eller hvad er visionen? Det kunne måske være som en procentvis maksimum del af helheden?</p> <p><u>Vedr. bufferzone ved gasledningen</u></p>	<p>Det er dog fortsat Vækst, Teknik og Klimas klare vurdering, at der ikke skal planlægges for et tredje cirkelslag, der minimerer grænsen mellem Skærbæk og Taulov yderligere. Dele af arealet er desuden belagt med andre bindinger fx bevaringsværdigt landskab som formentlig vil afstedkomme en statslige indsigelse, hvis arealet søges udlagt til boligformål.</p> <p><u>Vedr. S.B.12 (nordligste del) og S.B.14</u></p> <p>Ved udelukkende at give mulighed for åben-lav bebyggelse, er muligheden for alternative boformer som f.eks. seniorboliger/ oldekolle / bofællesskab / andelsboligforening / småhuse på små grunde / gårdhavehuse indenfor de to rammeområder bortfaldet. Hvis et sådant projekt skal realiseres, vil det kræve et kommuneplantillæg.</p> <p><u>Vedr. bufferzone ved gasledningen</u></p> <p>Afgrænsningen af rammeområde S.B.14 (del af matr.nr. 2v) mod vest er placeret, så det kommende byudviklingsområde ligger langs bufferzonen til gastransmissionsledningen.</p> <p>Matrikelskel for matr.nr. 2v ligger inde i bufferzonen. Som følge deraf opstår der et restareal på mellem 61 til 85 meters bredde mellem matrikelskel og rammens afgrænsning.</p> <p>Ifølge Energinet Gas TSO</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Transmissionsledningerne er dimensioneret og projekteret i forhold til bl.a. befolkningstæthed og den fremtidige arealanvendelse, der var kendt på tidspunktet for ledningens anlæggelse. Ændring af disse forudsætninger gennem fysisk</li> </ul>	
--	--	---	--

	<p>Indsiger ønsker, at S.B.14's nuværende rammeafgrænsning mod vest bliver overvejet en ekstra gang.</p> <p>Det gamle markhegn vil give en langt mere naturlig afslutning på bebyggelsen mod vest. Ellers vil der være et stykke mærkeligt 'ingenmandsland', der kiler sig omvendt ned mellem boliger og hegn.</p> <p>Indsiger hæfter sig ved, at hele den vestlige del af Loddet ligger langt ind over bufferzonen, hvorimod denne strimmel på S.B.14 kun udgør den alleryderste del (af bufferzonen).</p> <p>Er det et problem ift. det samlede areal her og nu, så foreslår indsiger, at den nordlige grænse flyttes tilsvarende længere sydpå.</p>	<p>planlægning kan medføre eventuelle konstruktionsmæssige ændringer på ledningerne og dermed have væsentlige økonomiske konsekvenser for opretholdelse af gastransmissionsnettet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ved udlægning af nye kommuneplanrammer skal planmyndigheden være opmærksom på, at man som kommune ikke forpligter sig til at arbejde hen mod en udvikling, som kan vise sig vanskelig/umulig grundet tilstedeværelsen af et gastransmissionsanlæg, der ikke er dimensioneret til den foreslåede udbygning. Et økonomiske ansvar for eventuelle konstruktionsmæssige ændringer på ledningerne ligger implicit hos kommunerne.</li> </ul> <p>I et område som Skærbæk, hvor der er potentielt set er store arealer til rådighed for ny byudvikling, er der ikke et behov for at overskride bufferzonen langs gastransmissionsledningen. Når planlægningen for S.B.14 igangsættes, bør det dog indgå i kommunens overvejelser, om det tilbageværende areal vest for S.B.14 kan anvendes til andet formål end boliger.</p> <p>Indsigers udfordring med den manglende arrondering ift. matrikelstel i forhold til S.B.14 vil i øvrigt gentage sig, når perspektivområdet på sigt vil blive rammelagt til boligformål.</p> <p>Der vil derfor være behov for at tænke det fremtidige restareal mellem Kraftværksvej og S.B.14 og perspektivområdet ind i en større sammenhæng for Skærbæks kommende udvikling, men under hensyntagen til de bindinger, bufferzonen langs gastransmissionsledningen kaster af sig.</p>	
--	--	---	--

## Opdatering

### Resumé

#### **Vedr. Retningslinje 6.1 (T) - Retningslinje for støjkonsekvenszoner - retningslinjekort 13**

I Forslag til Kommuneplan 2021-2033 er der udpeget en støjkonsekvenszone omkring Bredstrup-Pjedsted jagtforenings skydebane på Bredstrupvej 155.

Der har ikke været skydebane siden 2016. Miljøgodkendelsen er derfor bortfaldet.

Hvis en evt. drift af skydebanen skal genoptages, vil det kræve en ny ansøgning om miljøgodkendelse.

### Administrationens vurdering

Da skydebanen ikke længere eksisterer, bør støjkonsekvenszonen omkring Bredstrup-Pjedsted jagtforenings skydebane udgå som arealudpegning i retningslinje 6.1 (T) - Retningslinje for støjkonsekvenszone.

Såfremt en eventuel drift af skydebanen genoptages, vil der skulle udlægges en ny støjkonsekvenszone omkring denne.

### Indstilling

Som konsekvensrettelse bortfalder støjkonsekvenszonen omkring den lukkede Bredstrup-Pjedsted jagtforenings skydebane.