

HØRINGSSVAR TIL PÅRØRENDEPOLITIK 2. HØRINGSRUNDE:

Fra Pårørenderådet ved Center Kobbegården:

Først nogle generelle kommentarer:

1.

Vi har fra starten haft den opfattelse, at den nye politik skulle støtte de pårørende og sikre, at de har det godt, men med den nuværende udformning er det en politik om de pårørendes samarbejde med personalet for at gøre det bedre for borgerne. Der er intet om, hvordan man kan sikre, at de pårørende kan hjælpes, selvom der tit kan være behov for dette.

Samtidig handler politikken en del om dårlige oplevelser og konflikter mellem både pårørende, borgere og personale.

Hvis man ikke ændrer indholdet, burde navnet ændres til en samarbejdspolitik, fordi det er jo det, det er.

2.

Der er ingen konkrete mål i politikken, og den er meget ordtung. Men når der ikke er nogen mål, vil det også være svært at lave nogle handlingsplaner, som tager udgangspunkt i målene (se senere).

Herefter nogle kommentarer til de enkelte temaer m. v.:

1.

På side 3 er der i første afsnit nævnt:

"Den pårørende kan være en fantastisk ressource". Det ordvalg virker helt forkert og bør ændres til *"en vigtig eller en betydningsfuld ressource"*.

2.

På side 3, 2. afsnit, skal der efter 4. linje tilføjes følgende:

"Men man skal sikre, at bostedets rammer bliver som et hjem, da det er vigtigt, at det ikke er en institution, som borgerne møder, når de flytter ind."

3.

På side 4 er der under "selvbestemmelse" nævnt:

"Borgeren i centrum". Det virker som om, at borgeren står inde i midten, og så alle andre kigger på ham/hende. Det bør ændres til: *"Hvordan kan pårørende, borgeren og personalet samarbejde til borgerens bedste"*.

4.

På side 4 og 6 er der nævnt 2 "Dagligdagsdilemmaer"

Om Cola, slik og brug af iPad. Hvis ikke personalet formår at løse disse dilemmaer, vil vi kalde det omsorgssvigt, så det er helt forkert at bruge disse dårlige eksempler. Fordi borgerne er jo ikke kognitivt velfungerende, og derfor kan de fleste ikke selv vurdere, om det f. eks. er godt at drikke cola eller ej.

5.

På side 5 i 2. afsnit står der:

"Samtalerne vil med stor sandsynlighed indeholde forskellige synspunkter". Her er et eksempel på de negative ting, som er i politikken. Det bør slettes, fordi det jo langt fra er sikkert, at synspunkterne er forskellige, så hvorfor begynde med at skrive noget negativt.

6.

På side 8 nederst er der nævnt et "Dagligdagsdilemma":

Igen en negativ formulering, som bare viser vigtigheden af et godt samarbejde mellem pårørende og medarbejdere.

7.

Til de 3 temaer er der tilknyttet nogle "DIALOGER, DER SKAL FINDE STED".

Men som tidligere nævnt er der ingen mål angivet, og vi mener derfor, at disse dialoger skal erstattes med nogle mål, som så vil gøre det lettere at lave nogle handlingsplaner.

Som eksempel har vi

Vedr. Tema 1 på side 4: "Det anerkendende samarbejde om borgerens liv", lavet et eksempel på de mål, som kunne være ønskelige, og som bør anføres:

- At de pårørende, borgeren og personalet samarbejder om, hvordan borgeren opnår mest mulig selvbestemmelse og indflydelse på sit liv.
- At vi alle taler sammen, når der er brug for ekstra støtte til borgeren, og at vi sammen skaber tryghed, indsigt og forståelse i de overgange i livet, som borgeren skal igennem.
- At de pårørende med borgerens accept inviteres til de årlige statusmøder, og at statusmøderne afholdes med den lovbefalede frekvens. Lederne bør forpligtes til at deltage i disse møder.
- At både de pårørende og personalet straks informerer hinanden, hvis der er særlige forhold, der gør sig gældende for den pågældende borger.

"DIALOGER, DER SKAL FINDE STED" vedr. Tema 2 og 3 på side 6 og side 8 bør så tilsvarende også erstattes af nogle mål.

8.

Side 9: "FRA POLITIK TIL KONKRETE HANDLINGER:"

Her står der: "*Handleplanerne (som rettelig hedder **HANDLINGSPLANER**) skal tydeliggøre en struktur for informationer og vejledning, så det er synligt, hvilken kommunikation man kan forvente og hvornår samt hvordan man tager kontakt*".

MEN en handlingsplan for dette område skal vel ikke alene omhandle, hvilken kommunikation man kan forvente hvornår, og hvordan man tager kontakt.

OG HVEM ER "MAN". Det bør være meget mere konkret.

Handlingsplanerne skal laves for at nå de mål, som forhåbentlig er nævnt i temaerne, og de skal vise konkrete handlinger på, hvordan man kan samarbejde, hvordan vi skal styrke tilliden for at undgå misforståelser, og hvordan de pårørende kan føle sig trygge, hørt og forstået.

Det fremgår ikke af politikken, hvem der skal udarbejde handlingsplanerne. Men hvis det skal gøres decentralt på de enkelte bosteder, kan vi godt frygte, at det for nogle pårørende kan blive svært at komme til orde overfor personale og leder, således at handlingsplanerne mere bliver på personalets og lederens præmisser.

Hvis hele politikken derfor skal have nogen værdi, skal Senior- og Handicapudvalget have hånd i hanke med processen, og også med handlingsplanerne, så det ikke ender med ingenting, fordi så er det store arbejde jo spildt.

Senior- og Handicapudvalget bør derfor overveje, hvem der skal udarbejde en handlingsplan på de enkelte bosteder, og om der evt. skal etableres et samarbejdsudvalg med deltagelse af alle parter.

Vi er alle enige om, at det er vigtigt med et godt samarbejde, men f. eks. på Ullerupdalvej havde vi tidligere et frivilligt velfungerende samarbejdsudvalg med kvartalsvise møder og med deltagelse af afdelingslederen og nogle pårørenderepræsentanter, men for ca. 2 år siden blev det pludselig nedlagt af Handicapchefen med henvisning til, at der ikke var afsat lederressourcer til dette!!!

Hvis handlingsplanerne skal have nogen virkning, bør Senior- og Handicapudvalget årligt følge op på handlingsplanerne, således at der er garanti for, at de handlinger, som er aftalt, er blevet ført ud i livet. Desuden bør de også foranledige, at der udarbejdes handlingsplaner for det kommende år.

Til slut vil vi nævne, at hvis politikken VIRKELIG skal opfylde den oprindelige intention om de pårørendes tryghed og tillid, samt deres behov for forståelse og samarbejde, skal politikken nok ændres en del.

14/4-2021

På vegne af Pårørenderådet ved Center Kobbegården

Kurt Hansen og Aksel Iversen