



12-05-2020

Sags-ID: 20/5780

Sagsbehandler: OR/HJ

Hvidbog

Samlede bemærkninger til Lokalplan nr. 378

Oversigt over bemærkninger

1. VejleMuseerne
2. Haderslev Stift
3. Carsten Hald
4. Mikkel Ræv på vegne af Tænk tanken GeoHav
5. SF Fredericia Partiforening v. formand Connie M. Jørgensen og bestyrelsesmedlem Per A. Moos Laursen
6. Henrik Juul Krogh
7. Frank Viberg
8. Danske Olieberedskabslagre (FDO)



Høringssvar nr. 1

VejleMuseerne

Emne: Vedr. Høringssvar fra VejleMuseerne vedr. arkæologiske forhold i Lokalplan 378 Erhverv ved Ydre Ringvej

På Fredericia kommunes hjemmeside ser det ud til at du er sagsbehandler på denne lokalplan, så du får her kommentarer fra VejleMuseerne:

VejleMuseerne har i foråret 2021 foretaget en arkæologisk forundersøgelse af de vestligste 6 ha af lokalplanområdet på opfordring af bygherre. Der fremkom ikke væsentlige fortidsminder og dette areal er frigivet. På de østligste 6 ha er der ikke på forhånd kendskab til fortidsminder, men landskabsformen synes oplagt for forhistorisk bebyggelse. Museet anbefaler at der forud for anlægsarbejde og/eller terrænregulering foretages en arkæologisk forundersøgelse.

Venlig hilsen
Christian Juel
Museumsinspektør, Koordinator for Arkæologi
Mobil 51 73 81 29
chjue@vejle.dk

Der er ikke vedhæftet bilag til dette høringssvar.



Høringssvar nr. 2

Haderslev Stift

Emne: Til Fredericia Kommune vedr. forslag til lokalplan LP378 Erhverv ved Ydre Ringvej

Haderslev Stift har modtaget forslag til lokalplan LP378 Erhverv ved Ydre Ringvej, Fredericia. Stiftsøvrigheden har vurderet, at lokalplanforslaget ikke berører Egeskov Kirkes landskabelige eller kirkelige interesser, hvorfor Stiftsøvrigheden på det foreliggende grundlag ikke finder anledning til at gøre indsigelse mod planforslaget.

Det bemærkes, at denne udtalelse alene omfatter Egeskov Kirkes interesser og ikke anden fast ejendom, som menighedsrådet måtte bestyre. Såfremt menighedsrådet måtte vurdere, at interesser knyttet til anden kirkelig ejendom vil være påvirket af planforslaget, vil kommunen høre nærmere direkte fra menighedsrådet.

Der er ikke vedhæftet bilag til dette høringssvar.



Høringssvar nr. 3

Carsten Hald

Emne: Lokal plan 378

Er der regnet på antal af arbejdspladser ved daglig drift af et kommende brintværk ?

Hvorfor skulle det være folk fra Fredericia der blev ansat til disse job ?

Hvad tjener kommunen ved et salg af dette grund stykke ?

Hvad er en forventet intjening erhversskat samt grundskat på årsplan?

Hvor lang en tids horisont tænkes brint fabrikken at fungere på adressen ?

Visionen om en renere by, med mindre forurenene virksomheder og tung industri, er dette taget af bordet ?

Det at brande byen for nye potentielle tilflyttere, samt at få mange års kedeligt image som forurenede industriby vasket væk, harmonere ikke med en brint fabrik lige i udkanten af byen.

Jeg bor selv i pigekvarteret, men dør flere gange ugentligt med den rådne lugt gene, der kommer fra afgangsbassinene fra det i forvejen etablerede refinaderie.

Så scenariet om mere støj og evt. flere lugt gener, gør ikke lysten til at bo i Fredericia mere attraktivt.

Jeg vil selv gøre denne overvejelse.

Mvh. Carsten Hald

Der er ikke vedhæftet bilag til dette høringssvar.



Høringssvar nr. 4

Mikkel Ræv på vegne af Tænk tanken GeoHav

Emne: Høringssvar LP378

GeoHavs høringssvar er vedhæftet som GeoHav_Høringssvar_LP378.pdf

Dokumentet er interaktivt med interne hyperlinks til eksterne referencer.

Der er vedhæftet bilag til dette høringssvar. Bilaget/ene fremgår på de følgende sider.

GeoHav er en privat og uvildig tænketank med det ene formål at eksponere den reelle tilstand af Dansk havmiljø. GeoHav fungerer således som autonom efterforskningsenhed med visionen om at være Danmarks havmiljøvagthund uafhængigt af Miljøstyrelsen, eventuelle kapitalinteresser og politisk indgriben.

Hørings svar til lokalplan 378 Erhvervsområde ved Ydre Ringvej

Basisviden

Ved elektrolyse spaltes en væske under frigivelse af hovedbestanddele ved hjælp af elektricitet. Ved elektrolyse af vand kræves en elektrolyt, som kan bære elektriciteten i vandet. på laboratorieniveau vil der oftest benyttes demineraliseret vand tilsat en elektrolyt, som er specificeret efter hvilke stoffer man ønsker frigivet ved anoden.

Katoden frigiver den spaltede hydrogen og anoden frigiver ilt samt øvrige gasarter afhængig af benyttet elektrolyt. Restvandet vil derpå bestå af kemiske forbindelser sammensat af de resterende stoffer.

I beskrivelsen af anlægget i lokalplan 378 lægges der op til at anlægget alene vil producere hydrogen samt ilt som biprodukt, til hvilket GeoHav har bemærkninger i afsnittet *Kommentar om emission og spildevand*.

Miljøstyrelsen gav 16. marts 2021 Miljøgodkendelse¹ til Ørstedsværkets H2RES-anlæg på 4MW. GeoHav bemærker at der i denne miljøgodkendelse ikke forefindes detaljer, som har kunne modsvare GeoHavs bemærkninger i dette høringssvar. Dog medtages referencen, da den har almen interesse.

Der henledes særlig opmærksomhed til at brintfabrikken på Ydre Ringvej er projekteret til 20MW med potentiel udvidelse til 300MW.

Generel kommentar om lokalplan 378

Det påpeges i afsnittet *Jordforurening* at *jorden i området som udgangspunkt betragtes som ren, da historikken ikke peger på at der er risiko for forurening fra eksempelvis industri, bilos m.m.*

GeoHav bemærker til dette, at årtiers emission² af blandt andet svovldioxid, kvælstofilte samt sodpartikler har påvirket området som følge af Raffinaderiets aktiviteter. Således bør en grad af jordforurening forventes.

Da Raffinaderiet forventes at være i fortsat drift vil emissioner stadig skabe øget lokal påvirkning, hvorfor en seperatkloakering ikke kan accepteres, hvor det benævnes under *Tekniske anlæg og forsyning, Spildevand* at *området ikke er kloakeret, men skal separatkloakeres, hvor spildevand og regnvand afledes i hvert sit ledningssystem*. Den lokale påvirkning af sodpartikler vil ved seperatkloakering blive ført direkte til Lillebælt.

Det bemærkes ligeledes at en *rørforbindelse vurderes at være en bedre løsning* holdt op mod ambitionen om ikke at etablere et større brintlager som følge af udvidelser (fase 3). Det er uklart hvortil og hvor en rørføring skal etableres. Såfremt der påtænkes rørføring til udslibning via Havneterminalen ved Skanseodde kan dette på ingen måde accepteres uden en ny offentlig høring.

¹ [Miljøgodkendelse af projektet H2RES-anlæg til produktion af brint](#), Miljøstyrelsen 2021

² Tabel 4.3.3 i [Miljøreddegørelse 2015. Shell-Raffinaderiet](#) i Fredericia, A/ S Dansk Shell 2015

Kommentarer om vandforsyning

Det bemærkes at der i lokalplanens afsnit *Tekniske anlæg og forsyning* benævnes at *Lokalplanområdet forsynes med vand fra almen vandforsyning*, hvorfor GeoHav formoder at denne kilde benyttes til anlæggets elektrolyse.

GeoHav formoder ligeledes at det ikke ses som en mulighed at benytte havvand. Benyttelse af havvand indbyder med komplikationer i forhold til Arsen-indholdet.

Ligeledes giver Arsen-indholdet i den almene vandforsyning grund til ekstra overvejelse.

Trefor har 15. april 2020 bekræftet overfor GeoHav at der ikke udføres elektrokoagulering af drikkevandsforsyningen til Frederica med henblik på stofreduktion af Arsen. Derimod benyttes sandfang med succes, således at Arsen udfældes ved binding til jern.

Trefor har ved samme lejlighed oplyst at Fredericia og specifikt forsyningen på Ydre Ringvej kan forsynes med vand fra 3 kilder, hvorfor den kemiske sammensætning i opløsning forventes at være variende.

Specifikt for Arsen forventer Trefor fremadrettet værdier under 1 µg/l. Ligeledes forventes værdien for okkerslam ligeledes at være under 1 µg/l. Arsen er et af de problematiske stoffer i håndteringen af okkerslam³.

Kommentarer om emission og spildevand

Grundet lokalområdets forekomst af Arsen kan der være variende koncentrationer af Arsen i det vand som benyttes til elektrolyse.

GeoHav bemærker at specifik homogenisering eller rensning af den tilførte vandmængde ikke er omhandlet. Derfor henledes opmærksomheden på at Arsen kan formodes at danne Arsin og Arsenat under elektrokemiske processer og redox processer.

Arsenat er partikulært materiale, som kan vise sig problematisk i spildevandet hvorimod Arsin⁴ er en gasart.

GeoHav bemærker endvidere at restvand fra elektrolyse kan formodes at være stærkt basisk, hvilket ligeledes kan vise sig problematisk.

Spildevand fra brintfabrikken må på ingen måde ledes direkte til recipient.

En varieret kemisk sammensætning af vand benyttet til elektrolyse kan afstedkomme adskillige øvrige biprodukter ved anode-delen. Disse udledes til atmosfæren med den spaltede ilt.

GeoHav bemærker at emission af biprodukter ikke er fuldstændigt klarlagt.

Kommentarer om eksplosionsfare

En produktion af brint og gasartens benyttelse som fuel er forholdsvis sikker, hvis sikkerhedsprocedurer overholdes med agtpågivenhed.

Det formodes at lagringen af det producerede brint sker under tryk, således at der bliver tale om flydende hydrogen.

Det bemærkes at afsnittet *Ubebyggede arealer, grønne områder og beplantning* tillader en jordvold på op til 4 meters højde. Denne bør være obligatorisk som afværgeforanstaltning.

Studier i brint påviser at en trykbølges styrke som følge af brinteksplosion afhænger af blandingsforholdet mellem ilt og brint. Jo lavere iltkoncentration jo lavere trykbølge og forbrændingshastighed. En brinteksplosion med den rette blanding af ilt og brint har

³ Vejledning i håndtering af okkerslam, DANVA 2011

⁴ AsH₃: højtoksisk Arsen-forbindelse (uddybet i materialet i fodnote 2)

tilnærmelsesvis samme trykbølgesignatur⁵ som plastisk sprængstof, hvorved selve eksplosionen sker med en sådan hastighed at den ikke kan fungere som antændelsekilde i forhold til nærområdets øvrige risikovirkninger.

GeoHav bemærker at en eksplosion i brint i selve produktionen ikke er umiddelbar plausibel. Eventuelle lækager på rørføring eller lagringskapacitet kan forårsage spild, hvorved eksplosionsfaren opstår.

Trykbølgen som følge af en sådan eksplosion vil, afhængig af brintmængden kunne forårsage deformation og derved lækager på egne anlæg samt nærområdets øvrige risikovirkninger, som igen fremmer brand- og eksplosionsfare grundet varmestrålingen.

I denne kontekst ledes opmærksomheden hen på at ammoniak⁶ skal benyttes i et varmepumpesystem. Lækager på dette under en eksplosion vil lede til spredning af en yderst ætsende og giftig gasart. Der foreligger umiddelbart ikke oplysninger om hvilken volumen ammoniak, der ønskes benyttet.

Der bør derfor lægges vægt på en beredskabsplan, så det utænkelige kan imødegåes hvis det utænkelige skulle ske. Uheld på den planlagte brintfabrik ville kunne lede til samme domino-effekt som ved branden på Dangødning i 2016.

Det kan anbefales at gennemse *Experimental Investigation of Liquid Hydrogen Hazards*⁷, som trods sin alder giver glimrende indblik i flydende brint eksplosive egenskaber.

⁵ [A FIELD EXPLOSION TEST OF HYDROGEN-AIR MIXTURES](#), National Institute of Advanced Industrial Science and Technology JAPAN

⁶ Ammoniak (Hydrogennitrid) NH₃: kemisk forbindelse mellem kvælstof og brint. Giftig, ætsende, basisk

⁷ [Youtube: Experimental Investigation of Liquid Hydrogen Hazards](#), 1960



Høringssvar nr. 5

SF Fredericia Partiforening v. formand Connie M. Jørgensen og bestyrelsesmedlem Per A. Moos Laursen

Emne: Høringssvar til lokalplanforslag nr. 378 for kommende brintfabrik

HØRINGSSVAR FRA SF FREDERICIA PARTIFORENING ANG. LOKALPLAN NR. 378 FOR KOMMENDE BRINTFABRIK.

SF bakker op om at der etableres en brintfabrik på det pågældende areal ved Ydre Ringvej. Det planlagte Power to X anlæg ser vi som et væsentligt skridt i den grønne omstilling fra fossile brændstoffer (benzin og diesel) til emissionsfri drivmidler i transportsektoren. Helt overordnet ser vi udviklingen af Power to X teknologi som et nødvendigt skridt på vejen mod 70 % reduktion af CO₂ udledningen inden 2030 og et CO₂ neutralt samfund i 2050. Vi har dog nogle bemærkninger til det foreliggende lokalplanforslag:

- Vi noterer os med tilfredshed, at Fredericia Kommune i afsnittet Lokalplanens hovedtræk stiller krav om etablering af solenergi anlæg, Citat: "Solenergianlæg skal integreres i bygningernes arkitektur." SF Fredericia mener at kommunen fremadrettet bør stille krav til nye virksomheder om at indtænke solenergianlæg i bygninger og på arealer, hvor det er muligt og realistisk.
- Vi deler nogle af de betænkeligheder, som GeoHav beskriver i deres høringssvar: SF Fredericia er således enig med GeoHav i at der lokalt i dette område må være en vis jordforurening af bl.a. sodpartikler fra Shell Raffinaderiets mangeårige produktion. SF mener at der skal foretages en jordforureningsundersøgelse, inden kommunen beslutter nærmere om kravene vedr. kloakering og afledning af overfladevand i området. Vi vender os også kraftigt imod at processildevand udledes direkte til recipienten, (d.v.s. til Lillebælt,) hvis GeoHavs synspunkter om indhold af Arsen og en stærk basisk vandkvalitet efter elektrolysen er korrekt.
- SF mener også at der skal stilles krav om en jordvold som den beskrevne - både som støjafskærmning og som beskyttelse af nærområdet i tilfælde af eksplosion i brintanlægget, uanset at denne risiko vurderes som meget lille. Lokalplanen nævner blot etablering af jordvold som en mulighed.
- Det ser ud til at der ved en fejl er indføjlet noget tekst fra en anden lokalplan, idet der i afsnittet Miljøvurdering under punktet Erhvervsstøj bl.a. står følgende:
"Beregningerne viser, at støjgrænserne kan overholdes i eksisterende naboområder under forudsætning af, at der etableres støjafskærmning i lokalplanens delområde 1 og under forudsætning af, at der ikke håndteres løsvare og stykgods i aften- og natperioden indenfor delområde 2. Støjskærmen skal opføres i varierende højde, med en maksimal højde på 11,6 m parallelt med jernbanesporet, mens afskærmningen parallelt med Strandvejen kan opføres i en højde på mellem 4 - 10 meter.
En støjafskærmning. Vil sikre, at gældende grænseværdier kan overholdes, hvis der opsættes en skærm parallelt med Strandvejen i delområde 1 og når den suppleres med en afskærmning parallelt med jernbanesporet i delområde 1."
Området som Lokalplan 378 ligger i er jo ikke i nærheden af hverken Strandvejen eller nogle jernbanespor. Kan det være tekst fra planarbejdet med støjskærm på ADP området?
- Afslutningsvis minder vi Byrådet om SF's henvendelse til Fredericia Kommunes Uddannelsesudvalg om at indtænke den kommende brintfabrik i kommunens uddannelsesstrategi, f.eks. som praktiksted for ingeniørstuderende indenfor Power to X teknologi.

På vegne af SF Fredericia
Connie M. Jørgensen, formand & Per A Moos Laursen, bestyrelsesmedlem

Der er ikke vedhæftet bilag til dette høringssvar.



Høringssvar nr. 6

Henrik Juul Krogh

Emne: Indsigelse og bemærkninger til LP378

Se vedhæftede fil.

Der er vedhæftet bilag til dette høringssvar. Bilaget/ene fremgår på de følgende sider.

Indsigelse mod LP378

Arbejdet med LP378 er iværksat i slut 2019 og gennemført i 2020. Kommissoriet og opgavestillingen, herunder opfølgning, er gennemført af tidligere borgmester Jacob Bjerregaard og daværende kommunaldirektør Annemarie Zacho-Broe. Også selvom, at selve planen i dag er underskrevet af borgmester Steen Wrist Ørts og konstitueret kommunaldirektør Camilla Nowak Kirkedal. Aktindsigter vil vise, at planen ikke er nævneværdigt ændret i forhold til, hvad der er oprindeligt udarbejdet, hvorfor planen kan hvile på usaglige forhold grundet påståede mulige upassende relationer mellem tidligere borgmester Jacob Bjerregaard og daværende kommunaldirektør Annemarie Zacho-Broe. Hvis det viser sig, at Jacob Bjerregaard og Annemarie Zacho-Broe har haft et intimt forhold, vil de begge være inhabile ifølge forvaltningsloven, og det betyder, at der formentlig vil være tale om myndighedsinhabilitet. Planens legalitet kan derfor betvivles, og bør derfor afvente videre behandling indtil politiundersøgelsen af tidligere borgmester Jacob Bjerregaard og daværende kommunaldirektør Annemarie Zacho-Broe om den mulige overtrædelse af kommunalstyrelsesloven og straffelovens § 157, der begge omhandler inhabilitet, er tilendebragt.

Generelle kommentarer til LP378 i sin nuværende form

Jf. aktieselskabsloven skal et bestyrelsesmedlem varetage sit selskabs interesser forud for andre interesser. Det betyder, at næstformanden i Associated Danish Ports (ADP) som er den altid siddende borgmester i Fredericia, skal varetage ADP's interesser forud for Fredericia kommunes og borgernes interesser. ADP har i distributionsledet i forhold til brintanlægget store økonomiske interesser, hvilket muligvis kan forklare, hvorfor transport til og fra brintanlægget og havnen, samt Dry Port i Taulov, slet ikke er belyst i lokalplanen. En transport og distribution, der vil øges og dermed udbygge den allerede eksisterende karakteristik af Fredericia som værende "Danmarks miljølokum" hvad angår tung godstransport med lastvogne og containertrailere. Den uhyre mængde af lastvogns- og containerkørsel på alle tider af døgnet påfører Fredericias borgere mange lidelser i form af sundhedsskadelig støj og helbredsfarlig luftforurening i form af kvælstofdioxid (NO₂) fra de tonstunge køretøjer. Snoghøj Landevej/Strandvejen er et af de bedste eksempler på støj- og miljøproblemet. Døgnet rundt passerer 3000 tunge lastvogne en familiebolig. Det er mere end der i dagtimerne passerer lillebæltsbroerne, og det bliver værre og værre. På Snoghøj Landevej/Strandvejen er støjniveauet det 16-dobbelte af Miljøstyrelsens anbefalinger, og en 32 gange fordobling af WHO's anbefalinger for, hvad der bør tåles af støj. (Lyd fordobles for hver 3 dB, ligesom den halveres, hvis der trækkes 3 dB fra). Samme sundhedsskadelige støj vil også blive påført borgere bosiddende langs Vestre Ringvej, Vejlevej og Skærbækvej. Et problem, der i den sidste ende tillige vil medføre manglende bosætning og en yderligere forringelse af middlevealderen i forhold til vore nabokommuner. En konsekvens, som f.eks. en stor del af det ledende personale i Fredericia kommune, dele af ADP's direktion og bestyrelsesmedlemmer og hovedparten af journalister ved et lokalt medie, allerede har draget, og derfor ikke kunne drømme om at bo med sin familie i Fredericia kommune. Generelt bliver Fredericia valgt fra som en bosætningskommune grundet sundhedsskadelig støj og luftforurening. Så hellere betale lidt mere for børnenepasning og andre kommunale ydelser, blot man slipper for at bo i Fredericia kommune.

Der er gjort store fortællinger og lobbyisme fra kommunens side, og i særdeleshed fra ADP om, at lokalplanen vil skal skabe en grøn omstilling i Fredericia. Det synes at være rent spin, grænsende til det uærlige, og en uhørt undervurdering af os almindelige borgeres fornuft. Det, der her er sandheden, er, at Fredericia vil komme til at facilitere en del af Danmarks grønne omstilling på bekostning af dens borgere, og med en kraftig negativ sundhedsskadelig miljøpåvirkning af Fredericia til følge. Allerede nu anvender ADP ikke nævneværdig jernbane til godstransport til og fra havnen i Fredericia. Ligeledes har ADP afvist at etablere kajstrøm, der her og nu, vil kunne reducere helbredsfarlig luftforurening fra skibene i form af kvælstofdioxid (NO₂). At ADP i pressemeddelelser omtaler sig som en førende "grøn" "first mover", er derfor ikke noget, der sker i handling, men blot slører, at ADP's profitmaksimering fortsat sker, og også grundet EU-regler fremtidigt vil ske, via brug af fossile brændstoffer.

Kvaliteten af LP378, sammenlignet med andre lokalplaner, synes af en eller anden grund ikke at være på højde med disse. Der savnes f.eks. i LP378 oplysninger om, eller svar på:

- Citat: "I visse tilfælde vil en antændelse af en gassky i nærheden af risikovirksomhederne Shel, FDO og Dong Råvareterminal dog kunne resultere i en gasskyeksplosion der rækker ind i lokalplanområdet. Dette er den eneste hændelse af betydning for mulig dominoeffekt. I den reviderede sikkerhedsrapport er det dokumenteret, at sandsynligheden for dette er forsvindende lille". Det har borgerne hørt før i forbindelse med Kemira-uheldet i 90'erne og Dan Gødning branden. Hvad er forsvindende lille?
- Hvorfor er sikkerhedsafstanden 500m.? Evakuering sker jo inden for en afstand af 1000 m. ved sprængning i metal. Sidst sket i forbindelse med Dan Gødning episoden, som jo ikke kunne forekomme.
- Ved en evakueringsafstand på 1000 m. vil store del af boliger være omfattet. Hvorfor er disse områder ikke nævnt?
- Hvad er der i projektet for Fredericia, og hvad er den samlede direkte og indirekte miljøbelastning af Fredericia?
- Er der udarbejdet en vurdering af tab på ejendomsværdi for nabobygningerne i en radius af 1000 m.?
- Hvor mange arbejdspladser bliver der etableret på fabrikken?
- Hvilke kvalifikationer skal ansatte besidde?
- Vurdering af effekten i forbindelse med bosætning?
- Hvorledes skal brinten distribueres fra fabrikken, og hvorfor er der ikke projekteret med jernbaneforbindelse?
- Er der udarbejdet en trafik- og støjplan for indfaldsvejene i Fredericia med motorvejstilslutning?
- Personbiler er ikke den største støjkilde i Fredericia. Det er den tunge transport i form af motorstøj og især dækstøj. En nedsættelse af hastigheden fra 70 km/t. til 60 km/t. vil med det samme halvere trafikstøjen, skåne vejene samt sikre, at cyklister på cykelstierne ikke livsfarligt suges med de hurtige tunge lastvogne. Færdselsloven giver mulighed for at nedsætte trafikhastigheden for at reducere trafikstøjen. Det vil ikke sænke transporttiden eller trafik-flowet. Hvorfor er det allerede ikke sket, eller skal lokalplanen først gennemføres?
- Hvor meget materiale, og hvilken slags, skal der opmagasineres?
- Skal der laves nye højspændingsledninger til at levere energien til brintprocessen?
- Er det forsvarligt at igangsætte en lokalplan uden at kende bl.a. Miljøstyrelsens endelige vurdering af risici og dominoeffekt?
- Er det vurderet, hvorvidt der er tilstrækkeligt brand- og redningsberedskab til at sikre katastrofeberedskabet for en ny stor fabrik?
- Hvad er det værste tænkelige uheld, der kan ske? Er det kun den tidligere nævnte gassky?

- Som det er nu, vil man ved hjælp af simpel "Fætter BR"-droneteknologi kunne jævne området med jorden. Hvilke beskyttelsesforanstaltninger er tænkt ind i forhold til at imødegå terrorisme?
- I øjeblikket er der etableret "chauffør-landsbyer" i Fredericia af de udenlandske chauffører, der via tredjemand, f.eks. betjener Fredericia Shipping, og hvor chaufførerne året rundt lever i deres køretøjer. Transportcentret i Taulov benyttes øjensynligt ikke, idet omkostningerne for vognmændene muligvis bliver for store i forhold til, hvad der er rentabelt for både vognmænd og havnens virksomheder. Hvor mange nye "chauffør-landsbyer" vil LP378 medføre, og vil Fredericia kommune facilitere disse?
- I øjeblikket anvender en del medlemmer af ADP sine arbejdskøretøjer på offentlig vej. F.eks. fra havnen og til Taulov Dryport. En del af disse køretøjer er ikke indregistrerede og overtræder i øvrigt færdselslovens bestemmelser om lovlig bredde mv. Hvorledes vil kommunen sikre, at disse køretøjer ikke udgør for en fare for andre trafikanter, hvis de også måtte anvendes i interaktionen mellem havnen og brintanlægget?



Høringssvar nr. 7

Frank Viberg

Emne: Lokalplan 378

Vi er en gruppe borgere i Egum, der har følgende bemærkninger til lokalplan 378:

Det er i lokalplanen ikke oplyst, hvor meget elektricitet den kommende brintfabrik skal have og hvor elektriciteten skal komme fra. Der foreligger ikke oplysninger om, endsige dokumentation for, at el-behovet kan løses ved vindkraft og/eller el fra solceller. Eller er det sådan, at da Fredericia Kommune i forvejen får leveret det meste el udefra, at så behøver man ikke tage stilling hertil?

Vi er meget i mod at få opstillet skæmmende vindmøller eller solcelleparker.

Det gælder for så vidt det samme angående vandforbruget. Brinten skal fremstilles ved elektrolyse af vand, hvilket må medføre et stort vandforbrug. Kan vandet leveres, og hvorfra?

Yderligere er der spørgsmålet om eksplosionsfare. Brint er højeksplosivt, og skal vel opbevares under tryk.

Er der en beredskabsplan?

Skal der være biproduktion, i form af ammoniak, på fabrikken med dertilhørende lugtgener?

Egum er en lille landsby og de fleste af os har netop valgt at bo her, fordi der er fred og ro og en dejlig natur.

Vi ønsker, at det fortsat skal være sådan, hvorfor vi ikke er interesserede i støjende og forurenende virksomheder i nærheden.

Der er ikke vedhæftet bilag til dette høringssvar.



Høringssvar nr. 8

Danske Olieberedskabslagre (FDO)

Emne: Høringssvar til lokalplan 378

FDO's høringssvar er vedhæftet

Der er vedhæftet bilag til dette høringssvar. Bilaget/ene fremgår på de følgende sider.



Danske
Olieberedskabslagre

Bredgade 30
1260 København K

T. 3345 6540
www.fdo.dk

ref.: LBN
d. 11. maj 2021

Høringssvar til lokalplan 378 – Erhvervsområde ved Ydre Ringvej

FDO har i henhold til lokalplan 378 miljørapport forventning om, at mulige brinteksplosioner ikke vil kunne skabe dominoskader på FDO's tankanlæg. I den forbindelse henvises til miljørapportens tekst om, at dominoeffekter på risikovirkomheder sædvanligvis ikke accepteres, og at vurdering af domino vil indgå i myndighedernes sagsbehandling af brintvirkomhedens kommende sikkerhedsdokumentation i henhold til risikobekendtgørelsen.

Der bør indtænkes en form for skærmvold (jordvold) som beskyttelse af det påtænkte FDO's rørledningstrace.