



# **DANMARKSKORTET OVER OMGØRELSESPROCENTER PÅ SOCIALOMRÅDET**

**Bilag fra: Familie og Børn - 2021**

## Generelt om sagsgangen ved klagebehandling:

Når borgeren får en afgørelse fra Familieafdelingen efter serviceloven, kan denne påklages indenfor 4 uger. Kommunen har derefter 4 uger til at genvurdere sagen medmindre det omhandler Tabt arbejdsfortjeneste hvor fristen er 2 uger. Hvis ikke genvurderingen fører til ændret afgørelse sendes denne i ankestyrelsen.

### Når en klage er videresendt til behandling i Ankestyrelsen, så får borgeren en afgørelse derfra med 1 af 4 resultater:

<b>Ændring</b>	Ankestyrelsen er helt eller delvist uenige i den afgørelse, som kommunen har truffet, og vurderer at den ikke er korrekt ift. lovgivning eller gældende praksis. Med andre ord så ændrer Ankestyrelsen afgørelsen.
<b>Hjemvisning</b>	Ankestyrelsen sender sagen tilbage til behandling i kommunen uden at have taget stilling til afgørelsen, typisk pga. manglende oplysninger i sagen. Borgeren gøres opmærksom på, at den nye afgørelse kan have det samme resultat.
<b>Stadfæstelse</b>	Ankestyrelsen er enige i den afgørelse, som kommunen har truffet.
<b>Afvisning</b>	Ankestyrelsen behandler ikke sagen, fx pga. der er klaget for sent, eller en borger trækker klagen tilbage

Ankestyrelsen foretager en *koderegistrering* ift. alle klagesager, det er den, der benyttes ved statistikkerne, fx til 'Danmarkskortet'.

Nogle afgørelser indeholder flere del-elementer og dermed flere udfald. Hos Ankestyrelsen registreres sagen dog kun med ét udfald, det mest vidtrækkende. Der prioriteres i rækkefølgen 'Ændring' – 'Hjemvisning' – 'Stadfæstelse'. Det betyder, at hvis en del af en sag stadfæstes og en del af samme sag hjemvises til fornyet behandling, så registreres sagen som hjemvist.

## Det specifikke 'Danmarkskort' for børnehandicapområdet

### Oversigt - klagesager på børnehandicapområdet, der er realitetsbehandlet i Ankestyrelsen

Sagsemne	Realitetsbehandlede sager i Ankestyrelsen i alt	Ændret af Ankestyrelsen	Hjemvist til fornyet behandling	Stadfæstet af Ankestyrelsen
<b>Merudgiftsydelse, § 41</b>	9	0	5	4
<b>Aflastning &amp; ledsagelse §§ 44 og 45</b>	3	0		3
<b>Tabt arbejdsfortjeneste, § 42</b>	5	0	2	3
<b>I alt</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>10</b>

Kilde: Ankestyrelsens talportal, 2022

Dette giver en omgørelsesprocent på 41%.



Det bemærkes til Ankestyrelsens tal, at 4 af de 5 hjemviste afgørelser om dækning af merudgifter §41, vedrører 4 søskende i samme familie, således at der samlet set er 4 familier berørt af de 7 hjemviste afgørelser.

## Uddybende om de 7 sager hjemvist til fornyet behandling

I 2021 blev 7 afgørelser på børnehandicapområdet hjemvist til fornyet behandling i Handicaprådgivningen. Ved hjemvisning behandles sagen igen i Handicaprådgivningen. Overordnet kan det konstateres:

Sagsnummer	Ændret/Hjemvist	Emne	Bemærkning
1	Hjemvist	Merudgiftsydelse, §41	Samme resultat – Afslag*
2	Hjemvist	Merudgiftsydelse, §41	Samme resultat – Afslag*
3	Hjemvist	Merudgiftsydelse, §41	Samme resultat – Afslag*
4	Hjemvist	Merudgiftsydelse, §41	Samme resultat – Afslag*
5	Hjemvist	Merudgiftsydelse, §41	Justeret beregning i forhold til to klagepunkter. To andre punkter i samme afgørelse er dog stadfæstet.
6	Hjemvist	Tabt arbejdsfortjeneste, §42	Sagen lukket da den unge fyldte 18 år inden afgørelse fra Ankestyrelsen*
7	Hjemvist	Tabt arbejdsfortjeneste, §42	Endnu uafklaret ift. Om barnet er i målgruppen*

\* I hver af disse 6 klagesager, var der truffet afgørelse om at forældrene slet ikke er i målgruppen for at modtage handicapkompenserende ydelser.

Sagerne vedrører altså den indledende vurdering af, om barnets funktionsnedsættelse eller lidelse er indgribende for barnet i dagligdagen, hvilket er selve kriteriet for at komme i målgruppen for at modtage handicapkompenserende ydelser, såsom dækning af merudgifter eller tabt arbejdsfortjeneste.

I de 6 sager har Ankestyrelsen påtalt, at der er truffet afgørelse på et oplysningsgrundlag, hvor der ikke er indhentet konkrete og individuelle oplysninger om, hvordan det enkelte barn *faktisk fungerer* i sin dagligdag.

Til eksempel.

Handicaprådgivningen modtager ansøgning om dækning af merudgifter til specialkost, da et barn har fået påvist en genetisk disponering for specielle fødevarer.

Der modtages lægelige oplysninger om at barnet ses helt uden symptomer – også ved almindelig kost.

Handicaprådgivningen har på baggrund af de lægelige oplysninger vurderet, at den genetiske disponering ikke kunne siges at være indgribende.



→ Her pålagde Ankestyrelsen at indhente oplysninger om hvordan barnet faktisk fungerer i hjemmet, skolen og fritidsliv.

De udfordringer ved sagsbehandlingen, som er blevet påpeget af Ankestyrelsen, imødekommer Handicaprådgivningen fremadrettet ved et skærpet fagligt fokus på, at der i alle tilfælde skal indhentes oplysninger helhedsorienteret og med udgangspunkt i hvordan det enkelte barn faktisk fungerer.

Der er udarbejdet en ny procedure for den indledende vurdering, ligesom der rent teknisk er lagt 'hjælpespor' i sagsbehandlingssystemet DUBU, som guider rådgiverne den rette vej i sagsbehandlingen.

### Øvrige afgørelser efter Serviceloven på børneområdet

#### Klagesager på det øvrige børneområde, der er realitetsbehandlet i Ankestyrelsen

Sagsemne	Realitetsbehandlede sager i Ankestyrelsen i alt	Ændret af Ankestyrelsen	Hjemvist til fornyet behandling	Stadfæstet af Ankestyrelsen
Børnefaglig undersøgelse, § 50	2	0	0	2
Efterværn og opretholdt anbringelse, §§76 og 76a	0	0	0	0
Foranstaltninger, §§ 52 stk. 3, nr. 1-9, 55, 69 stk. 1	3	0	1	2
Hjemgivelse og hjemgivelsesperiode, § 68	2	0	0	2
Samvær, § 71	6	0	0	6
Valg af anbringelsessted, § 68b	0	0	0	0
Forældrebetaling, § 159	1		1	
Økonomisk hjælp, § 52a	1	0	1	0
<b>I alt</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>12</b>

Kilde: Ankestyrelsens talportal, 2022

Dette giver en omgørelsesprocent på 20 %.



## Uddybende om de 3 sager hjemvist til fornyet behandling

I 2021 blev 3 klagesager på det øvrige børneområde hjemvist til fornyet sagsbehandling:

Sagsnummer	Ændret/Hjemvist	Emne	Bemærkning
1	Hjemvist	Kontaktperson, §52 stk. 3 nr. 6	Vedrører afslag på kontaktperson, samtidigt med efterskoleophold. Der er truffet afgørelse om støtte til den unge.
2	Hjemvist	Forældrebetaling, §159	Vedrører egenbetaling ved anbringelse. Der er foretaget fornyet behandling, hvor der enkeltvist er taget stilling til 6 undtagelsesmuligheder. Har ikke ændret egenbetalingen.
3	Hjemvist	Økonomisk hjælp, §52a	Vedrører dækning af udgifter ved efterskoleophold. Der er indhentet oplysninger ved efterskolen om rejsen var obligatorisk og nødvendig. Der kom ikke udgifter til udlandsrejse, som blev aflyst grundet corona. Samtidig blev stadfæstet, at der ikke var ret til støtte til pc og tøjpakke, hhv. ændret at der var ret til dækning af transportudgifter.

De udfordringer, som er blevet påpeget af Ankestyrelsen via ovenstående tre hjemvisninger, vurderes at være enkeltstående hændelser. Der er sagsbehandlet som anvist af Ankestyrelsen i forhold til de 3 konkrete klagesager. Der er ikke fundet grundlag for at foretage overordnede ændringer i sagsgangene på baggrund af disse.